

Kraków, dnia 19 czerwca 2024 r.

Adm.VI.262.2.2024

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuconych ofertach
oraz unieważnieniu postępowania
w części 2**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 uPzp z zastosowaniem trybu podstawowego bez przeprowadzenia negocjacji na „Dostawę sprzętu komputerowego”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r. poz. 1605 t.j.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie - Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców o:

wyborze oferty najkorzystniejszej w części 2:

Wybrana została oferta złożona przez:

Dabacom Bartosz Raczyński
ul. Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (łącznie punktacja 100 pkt).

Podstawa prawna wyboru:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

W postępowaniu złożono 10 ofert, które oceniono w następujący sposób:

l.p	Nazwa (firma) wykonawcy i adres siedziby	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Kryterium ceny 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Suma punktów
1	NKK System sp. z o.o. ul. Tatarska 5 30-103 Kraków	39 545,66 zł	21	Oferta odrzucona		
2	System Data sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	50 395,54 zł	21	51,47 pkt	40 pkt	91,47
3	Dabacom Bartosz Raczyński ul. Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk	43 234,50 zł	21	60 pkt	40 pkt	100
4	Cocon Spółka Akcyjna ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno	43 695,75 zł	21	59,36 pkt	40 pkt	99,36
5	AMG Vision sp. z o.o. ul. Mazowiecka 189, 05-110 Rajszew	55 871,52 zł	21	46,43 pkt	40 pkt	86,43
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	41 475,60 zł	21	Oferta odrzucona		
7	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	54 482,85 zł	14	47,61 pkt	40 pkt	87,61
8	Netcom sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław	46 506,30 zł	21	Oferta odrzucona		
9	Cezar Cezary Machnio, Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok 4, 26-600 Radom	55 545,57 zł	21	46,70	40 pkt	86,70
10	Infos Systemy Komputerowe Jacek Kielbratowski ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	56 610,75 zł	21	45,82	40 pkt	85,82

Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta NKK System sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Po dokonaniu oceny ofert na podstawie przyjętych kryteriów, oferta wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Na potwierdzenie warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający wymagał przedłożenia wykazu dostaw wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane należycie.

Wykonawca na potwierdzenie wykonania dostawy wymienionej w wykazie dostaw złożył fakturę VAT, która nie jest wystarczającym dokumentem potwierdzającym, że dostawa była **wykonana należycie.**

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie innego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie dostawy wymienionej w wykazie dostaw. W terminie wyznaczonym na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych wykonawca nie złożył żadnego dokumentu.

Wykonawca tym samym nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu.

uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu,

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.

Oferta Web-Profit Maciej Kuźlik

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 dysk HDD nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał aby dysk był nowy, dedykowany lub co najmniej wspierany przez producenta macierzy zaproponowanej w punkcie pierwszym. Dysk nie znajduje się na liście wspieranych urządzeń. Link do listy:

https://www.synology.com/pl-pl/compatibility?search_by=category&category=hdds_no_ssd_trim&filter_size=6TB

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Netcom sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca nieprawidłowo sporządził formularz cenowy. W kolumnie „Model oferowany” wpisany został „zestaw szyn rack”, które nie były przedmiotem postępowania w części II. Pozostałe proponowane urządzenia zostały opisane w niewłaściwych pozycjach. Wskazana w poz. 5 „Pamięć RAM” nie została w ogóle zaoferowana. Wykazane błędy nie mogły być potraktowane jako oczywiste omyłki pisarskie i poprawione w myśl art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp ponieważ zamawiający nie mógł wiedzieć jaką pamięć RAM oferuje wykonawca.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania


Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r. poz. 1605 t.j.) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części II kwotę 40 000 zł. Cena oferty najkorzystniejszej wynosi 43 234,50 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne:

zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie

Danuta Powroźnik