

Duszniki, dnia 02 lutego 2024 r.

RRG.271.22.2023

**Wykonawcy** – uczestnicy postępowania

[https://platformazakupowa.pl/pn/gmina\\_duszniki](https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki)

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne, o których stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), na "**Kompleksową dostawę energii elektrycznej wraz z usługą dystrybucji na potrzeby Gminy Duszniki i jej jednostek organizacyjnych**".

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że:

**1.** W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę Wykonawcy: **ENEA S.A., ul. Pastelowa 8, 60-198 Poznań**, z ceną za zamówienie podstawowe **5 619 619,03 zł brutto** (słownie: pięć milionów sześćset dziewiętnaście tysięcy sześćset dziewiętnaście złotych i 03/100).

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa firmy, adres</b>	<b>Cena oferty w zł brutto</b> [zamówienie podstawowe]	<b>Cena oferty w zł brutto</b> [zamówienie podstawowe wraz z prawem opcji]
1.	ENEA S.A. ul. Pastelowa 8 60-198 Poznań	5 619 919,03	6 462 561,89

**2.** W postępowaniu złożono 2 oferty, z których jedna podlega odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj. oferta nr 1 Wykonawcy ENTRADE Sp. z o.o., ul. Poznańska 86/88, 05-850 Jawczyce, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Ponadto żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, w brzmieniu nadanym Rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1497 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 2:

1. Oferta nie podlega odrzuceniu.
2. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert, tj. 100,00 pkt.
3. Oferta jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ.
4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1:

1. Treść oferty nr 1 Wykonawcy ENTRADE Sp. z o.o., ul. Poznańska 86/88, 05-850 Jawczyce, jest niezgodna z warunkami zamówienia. W dniu 24 listopada 2023 r. Zamawiający – Gmina Duszniki, wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „**Kompleksową dostawę energii elektrycznej wraz z usługą dystrybucji na potrzeby Gminy Duszniki i jej jednostek organizacyjnych**”. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”, Zamawiający określił warunki zamówienia, w tym między innymi warunki dotyczące sposobu przygotowania oferty i jej integralnych załączników oraz sposobu obliczenia ceny oferty:

- w rozdziale XVI. Opis sposobu przygotowania oferty oraz oświadczeń i dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ: „**Ofertę składa się na Formularzu Oferty, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do SWZ. [...]. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć: 1) wypełniony załącznik nr 1 do SWZ Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia, który jest elementem składowym Formularza Oferty [...]**”;
- w rozdziale XXI. Sposób obliczenia ceny oferty: „**Wykonawca określi cenę oferty brutto w Formularzu Oferty, która stanowić będzie wynagrodzenie za realizację całego przedmiotu zamówienia, podając ją w zapisie liczbowym i słownie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Ponadto Wykonawca wypełnia załącznik nr 1 do SWZ Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia, który jest elementem składowym Formularz Oferty. Ceny jednostkowe Wykonawca może określić do 4 miejsc po przecinku. W cenie oferty brutto Wykonawca musi uwzględnić wszystkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem przedmiotu umowy, podatki, akcyzy i inne obciążenia wymagane prawem oraz ewentualne rabaty**”.

Załącznik nr 1 do SWZ – Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia, jest tożsamy z formularzem cenowym, zawiera poszczególne składniki kalkulacyjne ceny, których określenie jest elementem istotnym dla przyszłego zobowiązania umownego oraz wyliczenia wynagrodzenia Wykonawcy. Powyższy załącznik został udostępniony na stronie prowadzonego postępowania wraz z pozostałymi wymaganymi dokumentami zamówienia w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu - numer ogłoszenia w Dz.U. S:2023/S 227-716460. W trakcie postępowania do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, w tym jeden z nich dotyczył dodania w formularzu cenowy w opłatach dystrybucyjnych tzw. „opłaty mocowej”. W ramach udzielonych wyjaśnień Zamawiający zaktualizował formularz cenowy o brakujący element „opłaty mocowej” i wraz z udzieleniem wyjaśnień w dniu 07.12.2023 r. dokonał zmiany treści SWZ między innymi poprzez udostępnienie zaktualizowanego załącznika nr 1 do SWZ pn. **Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia\_aktualizacja**. Zamawiający jednocześnie przedłużył termin składania i otwarcia ofert, celem zapoznania się przez wszystkich Wykonawców z dokonanymi zmianami

w dokumentach zamówienia oraz prawidłowego złożenia oferty. Wykonawca ENTRADE Sp. z o.o. z miejscowości Jawczyce w złożonej ofercie nie wycenił powyżej opisanego elementu „opłaty mocowej”, składając ofertę na pierwotnym załączniku nr 1 do SWZ, który w ramach procedury udzielonych wyjaśnień oraz dokonania zmiany treści SWZ został zaktualizowany. W konsekwencji oferta nr 1 nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Brak wyżej wymienionego elementu w formularzu cenowym złożonym przez Wykonawcę ENTRADE Sp. z o.o. powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający nie podstawy prawnej do żądania od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonego formularza cenowego, gdyż niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Ponadto Zamawiający nie możliwości poprawienia oferty nr 1 w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż wymagany element „opłaty mocowej” nie występuje w formularzu cenowym Wykonawcy. Tak sporządzona oferta nr 1 nie spełnia wymagań SWZ co do treści, gdyż nie wskazuje wszystkich pozycji, w tym rzeczywistego zobowiązania umownego i wynagrodzenia Wykonawcy. Niniejsza czynność odrzucenia jest poparta ugruntowanym orzecznictwem – przytoczone orzeczenia dotyczą brakujących pozycji w kosztorysach ofertowych, które w swojej treści są analogiczne do formularza cenowego. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 12.01.2022 r., sygn. akt KIO 3725/21, *"Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. polega na niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy. Brak podania w ofercie wymaganych wartości w danej pozycji kosztorysu ofertowego stanowi niezgodność, której doprowadzenie do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia w kosztorysie określonych informacji, które nie wynikają z treści oferty. (...) Podkreślenia wymaga również, że brak stwierdzony w ofercie ww. wykonawcy dotyczy określenia ceny jednostkowej, która zgodnie z SWZ jest elementem istotnym dla przyszłego zobowiązania umownego oraz do wyliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Brak podania wartości ceny jednostkowej powoduje dodatkowo, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna niezgodność treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia. Jednocześnie zauważyć należy, że uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawcy wyjaśnień nie może prowadzić do negocjacji z wykonawcą, w tym do dokonania zmiany w treści złożonej oferty, z wyłączeniem przypadków uregulowanych w art. 223 ust. 2 p.z.p. Wyjaśnienia treści złożonej oferty ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez odwołującego dokonywać tak istotnych zmian w treści złożonej oferty jak dodanie treści, która nie została w niej zawarta"*. Ponadto, w wyroku z 21.10.2021 r., sygn. akt KIO 2771/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że *"Odnosząc powyższe do podniesionego zarzutu, Izba wskazuje, że brak wyceny roboczegodziny oraz narzutów w załączonym kosztorysie to przykład braków powodujących niezgodność treści oferty w stosunku do warunków zamówienia. Jest to bowiem ograniczenie składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SWZ. Nadto, z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu obowiązujące jest wynagrodzenie kosztorysowe, aby móc ustalić essentialia negotii przyszłej umowy, konieczne jest sprecyzowanie w ofercie wykonawcy (kosztorysie ofertowym) przedmiotu tej umowy. Skoro zatem wykonawca (...) nie wycenił wymaganych pozycji kosztorysu, to nie sposób uznać, iż jego oferta zgodna jest z treścią warunków zamówienia. Argumentacja zamawiającego, iż był on uprawniony do wyjaśnienia treści oferty wykonawcy (...) w tym zakresie na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p., jest nieprawidłowa, albowiem brak wyceny pozycji kosztorysu jest istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w zakresie wyjaśnień, do których zamawiający*

może wzywać wykonawcę na podstawie wskazanej normy. W braku w ogóle pozycji kosztorysu nie może być mowy o jego wyjaśnieniu czy uzupełnieniu, albowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty przez jej uzupełnienie o brakujące treści, niewynikające ze złożonej oferty”. Wobec powyższego zasadnym i prawidłowym jest uznanie przez Zamawiającego, iż **treść oferty Wykonawcy ENTRADE Sp. z o.o., ul. Poznańska 86/88, 05-850 Jawczyce, jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega ona odrzuceniu.**

2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: „**Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**”.

**3.** Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana łączna ilość pkt
1.	ENTRADE Sp. z o.o. ul. Poznańska 86/88 05-850 Jawczyce	<b>7 235 228,83</b> [zamówienie podstawowe]	<b>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp</b>
		7 235 228,83 [zamówienie podstawowe wraz z prawem opcji]	
2.	ENEA S.A. ul. Pastelowa 8 60-198 Poznań	<b>5 619 619,03</b> [zamówienie podstawowe]	<b>100,00</b>
		6 462 561,89 [zamówienie podstawowe wraz z prawem opcji]	

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający uprzejmie dziękuje za złożenie ofert.

(-) Roman Boguś  
Wójt Gminy