

Wyjaśnienia treści swz

PYTANIA DO SIWZ

1. Zwracamy się z prośbą o modyfikacje kryterium oceny ofert. Zamawiający w kryterium dotyczącym jakości oferowanych usług, wskazał: Przedstawienie pozytywnej opinii dotyczącej dotychczasowej współpracy w WSPL- 10 pkt

Obecnie jest to art. 241 ust.3, który odpowiada literalnie poprzednikowi art. 91 ust. 3 z poprzedniej ustawy. To na jego gruncie wydana została opinia uzp. Wspomniany powyżej art. 241 ust.3, mówi, iż:

[Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia]

1. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

2. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

3. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Ustalenie kryteriów oceny ofert należy do zamawiającego. Choć zamawiający może określić własny katalog kryteriów oceny ofert, to jednak kryteria nie mogą być dowolne i uznaniowe ani dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody w arbitralnym wyborze oferty. Muszą być sformułowane **obiektywnie** i należy je stosować jednakowo wobec wszystkich oferentów. Co więcej, zgodnie z art. 91 ust. 3 PrZamPubl kryteria oceny ofert mogą odnosić się jedynie do przedmiotu zamówienia, a więc nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Oznacza to, że stosowanie kryteriów, takich jak np. doświadczenie w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, stanowić będzie naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, co może w konsekwencji prowadzić do nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień publicznych, które pozostaje aktualne:

Z powołanego art. 91 ust. 3 ustawy PZP wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży (tak też. P. Granecki: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 266).

(...)

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikację wspomnianego kryterium i wykreślenie przedstawienia pozytywnej opinii dotyczącej dotychczasowej współpracy w WSPL.

Odp. Zamawiający zmienia siwz w pkt. XIV ppkt. 2 na:

2. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu Zamawiający będzie stosował niżej podane kryteria:

KRYTERIUM	WARTOŚĆ PUNKTOWA WAGI W %
CENA	70 %
OCENA JAKOŚCI OFEROWANYCH USŁUG	30 %

Ocena będzie dokonywana według skali punktowej, przy założeniu, że maksymalna punktacja wynosi 100 punktów:

Kryterium CENA:

Liczba punktów = (cena (min)/cena (oceniwana) * 70 gdzie:

- cena(min) – najniższa cena spośród wszystkich ofert ocenianych (w danym pakiecie)
- cena(oceniwana) - cena podana w ofercie ocenianej (w danym pakiecie)

Kryterium OCENA JAKOŚCI OFEROWANYCH USŁUG:

Liczba punktów max 30 gdzie:

- Plan (zestawienie) szczegółowych czynności zapewniających utrzymanie czystości 30 pkt

Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska największą liczbę punktów w obu kryteriach (Cena + ocena jakości oferowanych usług).

Dotyczy przetargu: usługa sprzątnia i utrzymania w czystości obiektów przychodni

Znak sprawy: WSPL Zam. Publ. Nr 4/21

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, zgodnie z art. 135 ust.1 / 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji warunków zamówienia oraz projektu umowy:

1. Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaga od wykonawców doświadczenia w realizacji usług sprzątnia w okresie ostatnich 2 lat. Zapis ten jest sprzeczny z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy gdzie wskazany jest wyraźnie okres 3 letni i taki termin dotyczy wszystkich postępowań na usługi oparty na ustawie PZP.

Odp. Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej zmienia wymóg doświadczenia w realizacji usług sprzątnia w okresie ostatnich na 3 lat.

2. Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaga od wykonawców doświadczenia w realizacji usług sprzątnia w obiektach użyteczności publicznej. Zwracamy tutaj Zamawiającemu uwagę jak bardzo sprzątnie np. biura różni się w kontekście reżimu sanitarno-epidemiologicznego od sprzątnia obiektu ochrony zdrowia gdzie wykonawcy mają do czynienia np. z transportem odpadów medycznych. Wnosimy o zmianę warunków i wprowadzenie wymagań doświadczenia związanego z kompleksowym sprzątniem obiektów ochrony zdrowia.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy swz.

3. W związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych które nakładają na Zamawiającego obowiązek odbierania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania tj.:
- od 18 kwietnia 2019 r. – zamówień publicznych o wartości równej lub powyżej 30 000 euro;
 - od 1 sierpnia 2019 r. – zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 30 000 euro.

Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca będzie mógł wysyłać do Zamawiającego faktury elektroniczne.

Odp. Wykonawca będzie mógł wysyłać do Zamawiającego faktury elektroniczne za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania.

4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe w przypadkach losowych i zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia do 30 dni (danego pracownika).

5. Niniejszym wnosimy o dodanie do treści swz badania podstawy wykluczenia wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP).

Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie wykonawcy.

Zamawiający będący szpitalem w szczególności powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia.

Ryzyka sanitarno-epidemiologiczne, a co za tym idzie zagrożenie zdrowia i życia pacjentów spowodowane dezorganizacją pracy placówki (w drastycznych przypadkach nawet konieczność odwołania planowanych operacji lub zabiegów medycznych) może narazić szpital na poważne konsekwencje.

Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego.

W naszej ocenie tak szerokie podejście do aspektu badania wiarygodności wykonawców składających ofertę zminimalizuje po stronie Zamawiającego ryzyko wyboru Wykonawcy, który ma już w okresie ostatnich 3 lat potwierdzone niewykonanie umowy o zamówienie publiczne, włącznie z zatrzymaniem gwarancji należytego wykonania (w wysokości ponad 350 tys. zł), przez co naraził zamawiającego z segmentu ochrony zdrowia (szpital) na bardzo poważne ryzyka sanitarno-epidemiologiczne.

Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług medycznych przez szpital - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

Odp. Zamawiający nie przewiduje zmiany dotyczącej wykluczeń z postępowania.

6. W §3 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wskazał, iż obie strony mogą rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem 2 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Czy zatem Zamawiający dopuszcza wypowiedzenie umowy przez wykonawcę z ważnych przyczyn bez konieczności zapłaty kary umownej?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza wypowiedzenia umowy przez wykonawcę bez konieczności zapłaty kary umownej.

7. Zwracamy się z prośbą o obniżenie maksymalnej wielkości kar umownych przewidzianych w niniejszym postępowaniu z 35% na 20%.

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w

stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadcząca o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy, która w przedmiotowym przypadku wynosi 20%

Wnosimy o zmianę i sformułowanie postanowienia projektu umowy w następujący sposób:
Łączna wartość kar umownych nałożonych na Wykonawcę nie może przekraczać 20% wartości brutto przedmiotu umowy Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych

ODP. Zamawiający zmienia paragraf 6 ust. 14 projektu umowy na zapis „ Łączna wysokość kar umownych należnych każdej ze stron umowy nie może przekroczyć 20 % wynagrodzenia umownego brutto ogółem określonego w umowie”.

8. Wnosimy o obniżenie kary umownej określonej w paragrafie 6 ust. 2 projektu umowy do 100%. Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy kwoty większej od faktycznie poniesionej szkody i zapłaconej kary.

ODP. Zamawiający zmienia wysokość kary na 100 %.

9. Prosimy o informację, ile dni w tygodniu ma być wykonywana usługa we wszystkich lokalizacjach, czy tylko dni robocze, czy też dni wolne: sobota i niedziela?

Odp. Usługa jest wykonywana w dni robocze od poniedziałku do piątku.

10. Prosimy o podanie zapotrzebowanie na pracowników związanych z koniecznością wykonania usługi sprzątnięcia oraz z transportem wewnętrznym na podstawie dotychczasowego zapotrzebowania: ilu jest niezbędnych pracowników, w jakich godzinach i jakich dniach i do jakich prac?

ODP. Liczba pracowników powinna wynikać z planu sprzątnięcia przygotowanego przez Wykonawcę.

11. Odnośnie usługi zbierania, przekazywania i odbierania z pralni odzieży ochronnej z prowadzeniem ewidencji, prosimy o info gdzie znajduje się pralnia, czy na terenie przychodni, czy Wykonawca musi transportować pranie do pralni na terenie miasta?

Odp. Wykonawca jest odpowiedzialny za zbieranie brudnych i wydawanie czystych materiałów z pralni. Pracownik pralni odbiera brudną i dostarcza czystą odzież, materiały do WSPL-u. Pralnia znajduje się na terenie miasta, Wykonawca nie odpowiada za transport. Pralnia we własnym zakresie odbiera odzież ochronną z placówek Zamawiającego .

12. Prosimy o informację

- czy Zamawiający zalega z płatnościami wobec obecnego wykonawcy (jeżeli tak, to w jakiej wysokości one występują i jakiego okresu dotyczą),
- czy w stosunku do aktualnego Wykonawcy Zamawiający naliczał kary umowne w okresie ostatnich 12 miesięcy (jeżeli tak za co i w jakiej wysokości).

Informacje te są niezbędne w celu oszacowania ewentualnych ryzyk i dodatkowych kosztów związanych np. z czasowym kredytowaniem usługi, które muszą być uwzględnione w kosztorysie do przedmiotowego Zamówienia, a co za tym idzie są z nią powiązane.

Odp. Zamawiający nie zalega z płatnościami. Nie naliczył też kar.

13. Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy wymaga *Przed okresem zimowym wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia 2 pojemników z pokrywą na piasek i sól i systematyczne ich uzupełnianie (wielkość pojemników do ustalenia z Zamawiającym przed okresem zimowym).*
Czy Zamawiający dopuści dostarczenie 1 pojemnika na mieszankę piaskowo-solną?

Odp. Zamawiający wymaga dostarczenia po 1 pojemniku (wielkość pojemników do ustalenia z Zamawiającym przed okresem zimowym). Dotyczy Szylinga i Głuszyny.

14. Zamawiający wymaga:
- Systematyczne koszenie trawnika na terenie Szylinga 2500 m².
Wnosimy o określenie:
- okresu w roku: od którego miesiąca, do którego, w jakim powinno być przeprowadzone koszenia
- częstotliwości, lub krotność z jaką ma być przeprowadzone koszenie trawnika

Odp. Wg potrzeb. Częstotliwość koszenia uzależniona jest od warunków atmosferycznych.

15. Wnosimy o podanie powierzchni okien, które ze względu na swoje położenie muszą być myte techniką alpinistyczną, z podziałem na lokalizacje.

Odp. Zamawiający nie posiada takich okien.

16. Wnosimy o podanie minimalnej obsady personelu sprzątającego wymaganej przez Zamawiającego, z podziałem na poszczególne lokalizacje.

Odp. Zamawiający wcześniej udzielił odpowiedzi.

17. Wnosimy o możliwość zatrudnienia na umowę zlecenie, osoby, która ma świadczyć usługę w lokalizacji: Głuszyna.

Odp. Zamawiający dopuszcza taką możliwość dla lokalizacji Głuszyna.

18. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający będzie na bieżąco informował wykonawcę o powstałych nieprawidłowościach lub przypadkach nienależytego wykonania umowy.

Odp. Tak potwierdzamy.

19. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zobowiązuje się, że każdym razem, gdy stwierdzi wg swojego uznania należyłą staranność w wykonaniu usługi, to zanim nałoży karę spisze protokół w obecności przedstawiciela Wykonawcy i wezwie Wykonawcę do poprawy wadliwie wykonanej usługi w przeciągu 12h, od momentu stwierdzenia nieprawidłowości. Dopiero po braku reakcji ze strony Wykonawcy zostanie nałożona kara.

Odp. Tak potwierdzamy.

20. Zamawiający w: „Wymagania dotyczące środków dezynfekcyjnych, myjących i innych” podał opisy wymaganych środków myjących i dezynfekujących. Prosimy o dopuszczenie dodatkowych (nieopisanych przez Zamawiającego) środków niezbędnych do należytego wykonania zamówienia (np. preparat chlorowy, środek do prania dywanów, do czyszczenia ekranów, itd.)

Odp. Tak dopuszczamy dodatkowe środki niezbędne do należytego wykonania zamówienia (np. środek do prania dywanów, do czyszczenia ekranów, itd.) po uzgodnieniu z Zamawiającym.

21. Czy do obowiązków Wykonawcy należy dezynfekcja promienników lamp bakteriobójczych? Jeżeli tak, to czy Zamawiający dopuści do tej czynności preparat na bazie skażonego alkoholu typu Fugaten Spray?

Odp. Tak.

22. Zamawiający wymaga w Opisie Przedmiotu Zamówienia przedstawienia na etapie oferty takich dokumentów jak: procedury sprzątnia, organizację pracy, grafik pracy, imienny wykaz pracowników itd. Prosimy o potwierdzenie, iż dokumenty te są wymagane w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wobec wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Szczególnie wygórowanym jest wymaganie imiennego wykazu pracowników już na etapie składania ofert. Wykonawca nie jest w stanie wskazać Zamawiającemu na obecnym etapie postępowania konkretnych pracowników, którzy będą realizować usługę na obiekcie oraz są zatrudnieni na umowę o pracę. Dodatkowo sam Zamawiający w zapisach umowy §8 wskazuje na konieczność załączenia takiego wykazu dopiero na etapie realizacji umowy oraz pod groźbą kar umownych.

Odp. Zamawiający wymaga z ofertą złożenia procedury sprzątnia. Pozostałe dokumenty zamawiający dostarczy wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona.

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, zgodnie z art. 135 ust.1 / 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji warunków zamówienia oraz projektu umowy:

1. Zwracamy Zamawiającemu uwagę na sformułowane w Specyfikacji Warunków Zamówienia zapisy w zakresie kryterium oceny ofert.

Kryterium oceny ofert w zakresie przedstawienia opinii współpracy w WSPL stanowi kryterium wadliwe na gruncie przepisu art. 241 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), gdyż kryterium pozostaje bez związku z przedmiotem zamówienia oraz dotyczy właściwości Wykonawcy. Taki warunek jest rażąco dyskryminujący, gdyż w sposób całkowicie bezzasadny stawia w uprzywilejowanej pozycji Wykonawcę, który realizował usługę na rzecz Zamawiającego, kosztem pozostałych Wykonawców co nie ma jakiegokolwiek przełożenia i oceny wykonawcy w zakresie kompetencji, profesjonalności i zdolności do wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia. Kryterium narusza podstawową

zasadę przygotowania zamówienia tj. zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nie występuję w żadnych postępowaniach opartych na ustawie PZP.

Kryterium „ocena jakości” jest wadliwe również z powodu błędu matematycznego, polegającego na nieprawidłowej sumie punktacji podkryterium tj. 20 pkt i 10 pkt nie dają łącznie 40 pkt. lecz 30 pkt.

Zamawiający błędnie opisuje wagi punktowe kryterium, bo w tabeli wpisuje wartości 70% i 30%, natomiast w treści pod tabelą przydziela punkty mnożąc odpowiednio przez 60 i 40.

Odp. Zamawiający wcześniej udzielił odpowiedzi.

2. Zwracamy Zamawiającemu uwagę na sformułowane w zapisach umowy kary umowne które są całkowicie niejasne, wystawiane „według uznania Zamawiającego” a wykonawca jest karany kilkakrotnie za to samo przewinienie.

Poniżej wybrane zapisy z umowy.

§ 4 ust. 8

W przypadku niedokonania poprawek, o których mowa w ust. 7 Zamawiający będzie uprawniony do obniżenia kwoty wynagrodzenia należnego za dany miesiąc o 5% licząc od całości kwoty określonej w paragrafie 5 ust. 2.

§ 4 ust. 9

Zamawiający zastrzega, że jeżeli w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego stwierdzone zostaną nieprawidłowości wykazane w rezultacie wspólnej kontroli stron i nie zostaną one usunięte w wyznaczonym terminie – nieprzekraczającym 48 godzin, skutkować to będzie prawem Zamawiającego do każdorazowego naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 3% wartości miesięcznego wynagrodzenia netto wskazanego w § 5 ust. 2 niniejszej umowy za każde nieusunięte naruszenie

§ 4 ust. 12

W przypadku niezachowania przez Wykonawcę należytej staranności w wykonaniu usługi wg. Uznania Zamawiającego (np. w przypadku pozostawienia piasku i innych zanieczyszczeń na wykładzinach i innych podłogach, kurzu na meblach, odpadków w koszach, brudnych toalet, piasku i brudu na schodach, liści i śmieci na chodnikach, oblodzonych chodników itd.), Wykonawca na własny koszt usługę powtórzy i zapłaci Zamawiającemu tytułem kary umownej kwotę 1000,00 zł. W razie powtórnego niezachowania przez Wykonawcę należytej staranności w wykonaniu usługi, według uznania Zamawiającego, Wykonawca na własny koszt usługę powtórzy i zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1.500,00 zł za każde zdarzenie.

Wszystkie powyższe zapisy pozwalają nałożenie na wykonawcę kary za to samo naruszenie czyli wystąpienie nieprawidłowości przy wykonywaniu umowy. Pierwsze dwie kary wskazują na możliwość

dokonania przez Wykonawcę poprawek i usunięcia nieprawidłowości, trzecia natomiast mimo powtórzenia czynności nakłada na niego karę 1000 zł za każde zdarzenie. Mając na uwadze powyższe wnosimy o:

- ujednoczenie kar § 4 ust. 8 oraz § 4 ust. 9 i wskazania jednej kary jaką wykonawca poniesie za nie usunięcie usterek związanych z nieprawidłowościami przy realizacji umowy.
- wskazanie jaki katalog kar umownych określony w § 4 ust. 12 nie obejmuje kar które wykonawca będzie mógł usunąć w wyznaczonym terminie gdyż zapis „wg. uznania Zamawiającego” jest całkowicie niejasny i pozostawia całkowitą dowolność przy nakładaniu kar.

Poniżej wybrane zapisy z umowy.

§ 4 ust. 11

W przypadku niewykonywania umowy (bezczynności), Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 30% wartości miesięcznego wynagrodzenia netto wskazanego w § 5 ust. 2 niniejszej umowy za każdy dzień niewykonywania usługi. Gdyby niewykonywanie usługi trwało dłużej niż 1 dzień, Zamawiający ma prawo do niezwłocznego rozwiązania umowy – niezależnie od zapłaty kary umownej

§ 4 ust. 13

W przypadku niewykonania przez Wykonawcę poszczególnych czynności określonych w „Szczegółowych warunkach sprzątania” Zamawiający uprawniony jest do nałożenia kary w wysokości 10% licząc od całości kwoty określonej w paragrafie 5 ust. 2 za każdą czynność. Nałożenie kary nie zwalnia Wykonawcy z wykonania tej czynności.

Ponownie kary dotyczą tego samego przewinienia czyli niewykonywania umowy, są całkowicie niespójne i nieproporcjonalne do naruszeń wykonawcy.

W przypadku kary z § 4 ust. 11 Zamawiający za niewykonanie całości zamówienia za każdy dzień nałoży na wykonawcę karę 30% wartości umowy za m-c.

Podczas gdy w przypadku kary § 4 ust. 13 wykonawca za niewykonanie każdej czynności zapłaci karę w wysokości 30% wartości brutto całego kontraktu. Zamawiający nie wskazał tutaj możliwości jakiegokolwiek reakcji wykonawcy, pozostawiając Sobie całkowitą dowolność w nałożeniu rażąco wysokiej kary za każdą czynność, **tym samym przy niewykonaniu 3 czynności za całego zakresu usługi Zamawiający nie będzie mógł wystawić kolejnej kary z uwagi na limit kar 35% wartości umowy brutto.**

Wnosimy zatem o usunięcie kary § 4 ust. 13 jako rażąco wysokiej, całkowicie irracjonalnej i nieproporcjonalnej do naruszeń wykonawcy wobec wartości zamówienia

Odp. Dotyczy zapisów powyżej: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków umowy. Celem zamawiającego nie jest nakładanie kar umownych tylko współpraca, z firmą która będzie w profesjonalny sposób realizowała umowę. Z wieloletnich doświadczeń zamawiającego wynika, że

ciągłe poszukiwanie i zmienianie koordynatora, personelu sprząającego oraz permanentne zakłócenia w dostawach środków materiałowych negatywnie wpływały na stan sanitarno-epidemiologiczny obiektów zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę zapisów. **Wykonawcy do dnia 20.04.2021 r. przysługuje odwołanie do KIO na powyższe zapisy.**

Odp. Zamawiający nie neguje przysługujących praw Wykonawcy

Dzień dobry, proszę o podanie metrów do sprząania wewnątrz budynku obiektu przy ul. Szylinga 1.

Odp. Przedmiotowe dane Zamawiający zamieścił w załączniku nr 2 schemat utrzymania czystości.