**numer sprawy:** **OR-D-III.272.25.2025.AS**

**załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ)**

# OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

na przeprowadzenie ewaluacji mid-term Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza do 2030 roku w ramach projektu współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027 nr FEMA.10.01-IZ.00-018Y/23 pn.: „Plan Działań Pomocy Technicznej FEM na lata 2024-2026 dla UMWM   
w zakresie RIS”.

Symbol usług zgodnie z CPV:

73110000-6 - usługi badawcze,

73210000-7 – usługi doradcze w zakresie badań,

72316000-3 – usługi analizy danych

## UZASADNIENIE

Badanie jest odpowiedzią na wyzwania sformułowane w Agendzie na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030   
i w strategiach europejskich - Europejskim Zielonym Ładzie oraz Nowej strategii przemysłowej dla Europy. Ewaluacja służyć będzie wsparciu zarówno procesu wdrażania Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza do 2030 roku (regionalnej strategii inteligentnej specjalizacji, RIS), jak i procesu przeglądu inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego.

Dobre zarządzanie strategią inteligentnej specjalizacji jest jednym z warunków podstawowych, w oparciu o które wydatkowane są środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w okresie 2021-2027. Zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej, jednym z kryteriów oceniających spełnienie tego warunku jest ustanowienie narzędzi monitorowania i ewaluacji strategii. Mając to na uwadze, wymóg przeprowadzenia ewaluacji śródokresowej został ujęty w Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza do 2030 roku.

Aktualizacja inteligentnej specjalizacji określonej w Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza do 2030 roku powinna być prowadzona w oparciu o Proces Przedsiębiorczego Odkrywania (PPO), który ma w założeniu dostarczać istotnych informacji z punktu widzenia kształtowania regionalnej polityki innowacyjnej. W 2025 roku zostanie przeprowadzony przegląd inteligentnej specjalizacji, który wskaże, czy aktualizacja jest niezbędna. Ewaluacja dostarczy informacji wspierających proces przeglądu.

## CEL BADANIA

Celem ewaluacji będzie ocena skuteczności systemu wdrażania RIS, w tym instrumentów i dokumentów wdrożeniowych służących do jej realizacji oraz stopnia osiągnięcia celów RIS.

## ODBIORCY

1. Samorząd Województwa Mazowieckiego.
2. Przedstawiciele Mazowieckiej Rady Innowacyjności.
3. Przedstawiciele biznesu.
4. Przedstawiciele nauki.
5. Przedstawiciele administracji.

## ZAKRES BADANIA

W ramach badania będzie prowadzona analiza, która pozwoli na wyciagnięcie i opracowanie wniosków w ramach następujących zagadnień:

1. Jaki jest mechanizm (logika) procesu wdrażania RIS?

* Jakie podmioty są zaangażowane w jej wdrażanie pośrednio, a jakie bezpośrednio?
* Jakie dokumenty wdrożeniowe zapewniają realizację celów RIS?

1. Realizacja jakich działań umożliwia wdrażanie poszczególnych celów RIS?

* Jakie działania, poddziałania lub projekty (dalej: działania) realizowane w ramach programu operacyjnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027 (FEM), ogólnokrajowych programów operacyjnych lub innych inicjatyw (w tym inicjatyw samorządowych oraz prywatnych) przyczyniają się do realizacji działań rekomendowanych w ramach poszczególnych celów strategicznych RIS?

1. Czy stosowany w RIS mechanizm wdrażania jest skuteczny w zakresie osiągnięcia celu głównego RIS oraz poszczególnych celów strategicznych?

* Czy umożliwia on osiągnięcie zakładanych celów?
* Jakie jego aspekty obniżają, a jakie podnoszą skuteczność wdrażania RIS?
* Jakie jego elementy wymagają zmiany?
* Czy program wdrożeniowy dla RIS jest efektywny jako narzędzie koordynacji wdrażania strategii? Czy dokument wymaga udoskonalenia? W jakim zakresie?
* Jaki jest stan osiągnięcia wartości docelowych poszczególnych wskaźników przypisanych do celu głównego oraz poszczególnych celów strategicznych RIS?
* Jaka jest osiągnięta wartość poszczególnych wskaźników celu głównego oraz poszczególnych celów strategicznych RIS?
* Jaka jest przewidywana skuteczność wdrażania RIS w zakresie osiągnięcia celu głównego oraz poszczególnych celów strategicznych RIS w perspektywie do końca 2030 r.?
* Osiągnięcie wartości których wskaźników celu głównego oraz poszczególnych celów strategicznych RIS należy uznać za zagrożone – w perspektywie do 2030 r.? Jakie są główne czynniki ryzyka nieosiągnięcia docelowych wartości wskaźników?

1. Jakie czynniki stanowią bariery wdrażania RIS? Jakie czynniki wpływają na obniżenie skuteczności wdrażania RIS w zakresie osiągnięcia celu głównego oraz poszczególnych celów strategicznych RIS? Które czynniki wynikają z zapisów RIS lub jej systemu wdrażania, a które wynikają z uwarunkowań zewnętrznych (np. zmian sytuacji społeczno-gospodarczej województwa)?
2. Jakie działania należy podjąć w celu zwiększenia skuteczności wdrażania RIS w perspektywie do końca 2030 r.?

* Jakie działania należy podjąć w celu zwiększenia prawdopodobieństwa osiągniecia wartości docelowych wskaźników celu głównego oraz celów strategicznych do 2030 roku? Kto, kiedy i w jakiej formie powinien je podjąć? Jakie zasoby należałoby zaangażować?
* Czy wartości docelowe wskaźników celu głównego oraz celów strategicznych RIS wymagają aktualizacji? Których wskaźników to dotyczy? Jaka powinna być ich wartość docelowa? Jakie czynniki uzasadniają te zmiany?

1. Jaki jest mechanizm monitoringu RIS?

* Czy wskaźniki są adekwatne względem celów, do których zostały przyporządkowane?
* Czy określone wartości docelowe wskaźników są realne do osiągnięcia?
* W jakiej formie i jak często mierzone są ich wartości?
* Do czego wykorzystywane są dane pozyskiwane w procesie monitoringu?
* Czy zestaw wskaźników monitorowania celów RIS jest kompletny? Czy należałoby zaktualizować go o nowe wskaźniki? Jakie? Względem których celów?

1. Czy stosowany w RIS system monitoringu umożliwia bieżącą kontrolę stanu wdrożenia strategii?

* Czy jest wystarczająco transparentny i regularny?
* Jakie jego elementy wymagają zmiany?
* Jakie jego elementy wymagają poprawy?

1. Czy RIS umożliwia wdrażanie koncepcji inteligentnej specjalizacji?

* Jakie jest znaczenie inteligentnej specjalizacji dla realizacji celów RIS?
* Czy przyjęte w RIS podejście do inteligentnej specjalizacji jest efektywne (tzn. w optymalny sposób wykorzystuje dostępne zasoby)?
* Czy RIS utrzymuje charakter „strategii inteligentnej specjalizacji” i umożliwia spełnienie kryteriów określonych w warunku podstawowym dla Celu Polityki 1. w okresie programowania 2021-2027? Czy identyfikowane jest ryzyko niespełnienia któregoś z kryteriów?
* Czy obecne obszary inteligentnej specjalizacji odpowiadają zmieniającym się trendom społeczno-gospodarczym regionu?
* Jakie nowe nisze rozwojowe lub obszary działalności badawczo-rozwojowej mogą lub powinny zostać uwzględnione w aktualizacji inteligentnej specjalizacji?
* Czy istnieją obszary specjalizacji, które powinny zostać zawężone, doprecyzowane lub usunięte? W jakim zakresie? Co uzasadnia potrzebę wprowadzenia tych zmian?
* Czy zachodzą przesłanki do zdefiniowania nowych obszarów inteligentnej specjalizacji?
* Czy zmiany w zakresie inteligentnej specjalizacji są niezbędne dla skutecznej realizacji celów RIS?
* Czy dokumenty kierunkowe dla inteligentnej specjalizacji („Priorytetowe kierunki badań w ramach inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego”, „Wykaz kompetencji społecznych i osobistych na potrzeby inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego – mapa potrzeb w zakresie kompetencji”) umożliwiają skuteczne wdrażanie koncepcji inteligentnej specjalizacji?
* Czy obecny zestaw dokumentów kierunkowych jest optymalny? Czy niezbędne jest opracowanie nowych rodzajów dokumentów kierunkowych? W jakim zakresie?
* W jaki sposób zapewnione jest powiązanie RIS i inteligentnej specjalizacji z FEM? Jaka jest rola FEM we wdrażaniu RIS? Które działania w ramach FEM (w ramach Priorytetu I i w ramach pozostałych Priorytetów) przyczyniają się do realizacji tych celów i w jaki sposób?
* Czy sposób powiązania FEM z RIS jest wystarczający dla realizacji celów strategii? Jakie zmiany są niezbędne i możliwe do wprowadzenia w celu wzmocnienia tego powiązania? W ramach których działań FEM i typów projektów?
* W jaki sposób kryteria wyboru projektów w ramach FEM opierają się na obszarach inteligentnej specjalizacji i dokumentach kierunkowych dla inteligentnej specjalizacji? W których działaniach i typach projektów stosowane są kryteria związane z RIS?
* W jaki sposób informacje o projektach realizowanych województwie mazowieckim wpływają na proces przedsiębiorczego odkrywania i dokumenty kierunkowe w ramach inteligentnej specjalizacji? Czy możliwe jest zwiększenie wykorzystania informacji z monitoringu FEM w procesie przedsiębiorczego odkrywania?
* W jaki sposób informacje o projektach wspieranych w ramach FEM mogą posłużyć do udoskonalania dokumentów kierunkowych dla inteligentnej specjalizacji? Jak zapewnić efektywny mechanizm „sprzężenia zwrotnego” pomiędzy FEM a inteligentną specjalizacją i dokumentami kierunkowymi?
* Czy możliwe jest wykorzystanie informacji z baz naukowych (np. POL-on, Scopus) do weryfikacji i udoskonalania „Priorytetowych kierunków badań w ramach inteligentnej specjalizacji województwa mazowieckiego”? W jaki sposób powinno to zostać zrealizowane i w jakim zakresie?

1. Jakie jest znaczenie procesu przedsiębiorczego odkrywania dla realizacji celów RIS?

* Jakie mechanizmy angażowania interesariuszy są stosowane w ramach RIS? Czy stosowane mechanizmy są efektywne dla realizacji celów RIS?
* Jakie gremia uczestniczą w realizacji procesu przedsiębiorczego odkrywania? Czy sposób organizacji funkcjonowania tych gremiów pozwala efektywnie realizować proces przedsiębiorczego odkrywania? Czy niezbędne jest wprowadzenie zmian w tym zakresie? Jakie to powinny być zmiany (np. zmiana liczby, składu, liczebności gremiów, zmiana formy i charakteru spotkań, zmiany kanałów   
  i intensywności komunikacji)?
* W jaki sposób można zwiększyć zaangażowanie interesariuszy we wdrażanie RIS?

1. Jakie inne wnioski należy uwzględnić przy aktualizacji RIS, aby podnieść jej trafność?
2. Jakie inne wnioski należy uwzględnić przy aktualizacji RIS, aby podnieść jej skuteczność?

## METODOLOGIA

Wykonawca zobowiązany jest, aby podczas procesu badawczego oraz przygotowania raportu (w tym formułowania rekomendacji i wniosków) uwzględnić najbardziej aktualne wersje dokumentów, z których będzie korzystał na potrzeby niniejszego badania.

W przypadku braku danych zastanych niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze Wykonawca jest zobowiązany pozyskać dane pierwotne.

Wykonawca jest zobowiązany przedstawić proponowaną metodologię przeprowadzenia badania i analiz, uwzględniającą wymienione w OPZ warunki wraz z uzasadnieniem na etapie składania oferty na realizację badania. Proponowana metodologia będzie podlegać ocenie na etapie oceny ofert.

W badaniu wykorzystane zostaną minimum następujące metody badawcze:

* analiza danych zastanych;
* badania jakościowe (IDI/ TDI) z przedstawicielami instytucji wspierających wdrażanie RIS – min. 10 wywiadów;
* badania jakościowe (IDI/ TDI) z aktorami ekosystemu innowacyjności województwa mazowieckiego (członkami grup ds. inteligentnej specjalizacji, członkami Mazowieckiej Rady Innowacyjności, członkami Forum IOB) – minimum 30 wywiadów, w tym co najmniej 15 wywiadów z członkami grup roboczych   
  ds. inteligentnej specjalizacji, min. 10 wywiadów z członkami Mazowieckiej Rady Innowacyjności, min. 5 wywiadów z przedstawicielami Forum IOB;
* badanie ilościowe CATI/ CAWI z beneficjentami Regionalnej Strategii Innowacji dla Mazowsza do 2030 roku – min. 270 ankiet (min. 30 ankiet w każdym z podregionów NUTS 3 województwa mazowieckiego);
* warsztat rekomendacyjny - w warsztacie udział weźmie od 10 do 15 uczestników.

Wymienione powyżej metody badawcze stanowią minimum metodologiczne. Jeżeli Wykonawca uzna za konieczne, powyższe minimum może zostać rozszerzone o dodatkowe, zaproponowane przez Wykonawcę metody/techniki badawcze/dane źródłowe, których zastosowanie Wykonawca uzasadni w złożonej ofercie.

Na etapie realizacji zamówienia wybrany Wykonawca będzie konsultował narzędzia badawcze z Zamawiającym.

Do metod/technik badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał: drzewa problemów/celów, burzy mózgów i paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego oraz innych metod polegających na pracy wewnętrznej członków zespołu badawczego (m in. pracy dotyczącej metodologii badania, analizy zebranego materiału, formułowania wniosków i rekomendacji).

Zamawiający zastrzega sobie prawo do zweryfikowania przeprowadzonych ankiet/wywiadów na próbie 10-100% respondentów w ramach każdej reaktywnej metody/techniki badawczej.

## ORGANIZACJA BADANIA, HARMONOGRAM REALIZACJI I PRODUKTY ZAMÓWIENIA

* **do 7 dni** **od dnia podpisania umowy** - organizacja prac zostanie zaprezentowana przez Wykonawcę podczas spotkania kick-off. Spotkanie kick-off może zostać przeprowadzone z wykorzystaniem narzędzi online. Wykonawca opracuje i przekaże Zamawiającemu podsumowanie ze spotkania kick-off w terminie do 3 dni roboczych od daty spotkania;
* **do 28 dni od dnia podpisania umowy** - opracowanie raportu metodologicznego wraz ze szczegółową koncepcją realizacji badania (uwzględniając konsultacje z Zamawiającym i akceptację Zamawiającego);
* **do 154 dni od dnia podpisania umowy** - realizacja badań terenowych i opracowanie projektu raportu końcowego i projektu prezentacji multimedialnej; Projekty raportu końcowego i prezentacji multimedialnej zostaną przekazane Zamawiającemu w wersji elektronicznej na adres e-mail wskazany w umowie;
* **do 196 dni od dnia podpisania umowy, nie później niż do 8 grudnia 2025 r.** - konsultacje raportu końcowego oraz przekazanie Zamawiającemu ostatecznych wersji produktów wytworzonych w trakcie badania (raport końcowy i prezentacja multimedialna) – w wersji elektronicznej na adres e-mail wskazany w umowie;
* **do 210 dni od dnia podpisania Umowy** - zakończenie realizacji Zadania;
* Wykonawca zobowiązuje się do **zaprezentowania wyników badania na posiedzeniu Mazowieckiej Rady Innowacyjności** w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego (posiedzenie MRI, na którym Wykonawca zaprezentuje wyniki badania może odbyć się po zakończeniu realizacji zadania).

Akceptacja przez Zamawiającego raportu metodologicznego będzie podstawą do wystawienia protokołu odbioru za I część zamówienia. Podpisany przez strony protokół odbioru (z adnotacją o braku wad w wykonaniu tej części zadania) będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury na 30% kwoty przewidzianej na realizację całego zamówienia.

Akceptacja przez Zamawiającego raportu końcowego i prezentacji multimedialnej będzie podstawą do wystawienia protokołu odbioru za II część zamówienia. Podpisany przez strony protokół odbioru (z adnotacją o braku wad w wykonaniu tej części zadania) będzie podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury na 70% kwoty przewidzianej na realizację całego zamówienia.

Zamawiający wymaga, aby w ofercie przedstawiona została operacjonalizacja zagadnień badawczych zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz dołączone przykładowe narzędzia do przeprowadzenia badania ilościowego i jakościowego, które podlegać będą ocenie.

Zamawiający wymaga, aby raport metodologiczny nie przekroczył 30 stron wydruku formatu A4, a raport końcowy – 70 stron wydruku formatu A4 (bez załączników). Raport końcowy może zostać rozszerzony o dodatkowe strony, pod warunkiem uzyskania zgody Zamawiającego.

Raport końcowy powinien zawierać minimum:

* streszczeniew języku polskim oraz w języku angielskim (najważniejsze wyniki badania)
* spis treści;
* wprowadzenie;
* opis przedmiotu badania wraz z syntetycznym opisem zastosowanej metodologii;
* odpowiedzi na wszystkie zagadnienia badawcze ujęte w zakresie badania;
* wnioski i rekomendacje – w wersji polskiej oraz angielskiej;
* bibliografię – listę przeanalizowanych materiałów/źródeł danych zastanych;
* załączniki utworzone w trakcie realizacji badania, w tym:
* tabelę rekomendacji opracowaną zgodnie ze wzorem podanym poniżej;
* prezentację wyników badania.

Wykonawca opracuje tabelę wdrażania rekomendacji zgodnie z przedstawionym wzorem:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Wniosek (wraz ze wskazaniem strony w raporcie) | Powiązana z wnioskiem rekomendacja | Sposób wdrożenia (syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji) | Podmiot/osoba odpowiedzialny/a za wdrożenie rekomendacji | Poziom rekomendacji (strategiczny lub operacyjny)[[1]](#footnote-2) | Priorytet wdrożenia (niski, średni, wysoki) |
| 1. |  |  |  |  |  |  |

Raport zawierać musi także graficzną wizualizację wyników przeprowadzonych analiz.

Zestaw wniosków i rekomendacji musi odnosić się do wszystkich zagadnień opracowanych w ramach raportu. Propozycje Wykonawcy muszą być gotowe do wdrożenia przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań Zamawiającego oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wszystkie materiały wytworzone w ramach zamówienia zostaną opracowane zgodnie z wymogami wizualizacji wynikającymi z finansowania projektu w ramach programu operacyjnego Fundusze Europejskiedla Mazowsza 2021-2027 https://funduszeuedlamazowsza.eu/zasady-oznaczania-projektow-fundusze-europejskie-dla-mazowsza-2021-2027/) oraz zgodnie z zapisami Planu Komunikacji RIS (https://mazovia.pl/pl/bip/zarzad/rejestr-uchwal-zarzadu/uchwala-6246324-zarzadu-wojewodztwa-mazowieckiego-z-dnia-2024-01-03.html).

Zamawiający wymaga, aby produkty zamówienia były dostosowane do potrzeb wszystkich użytkowników, w tym osób niedowidzących, w celu zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami zgodne z ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2240) oraz ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. poz. 848, ze zm.). Wszystkie materiały multimedialne i graficzne powinny być przygotowane w sposób dostępny i zgodny z aktualnymi wytycznymi WCAG.[[2]](#footnote-3)

1. Wymaga zmian zapisów dokumentów strategicznych województwa (np. RIS, Strategii Województwa), których dotyczy wniosek. [↑](#footnote-ref-2)
2. https://www.w3.org/Translations/WCAG21-pl/ [↑](#footnote-ref-3)