

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Urząd Miasta Legionowo działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn. **Przebudowa ulicy Bukowej w Legionowie.**

### Uzasadnienie prawne

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w dniu 8 lipca 2024 roku o godz. 13.00 nastąpiło niepubliczne otwarcie ofert poprzez ich odszyfrowanie.

Przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp poinformował na stronie internetowej prowadzonego postępowania, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **349 000,00 zł brutto.**

Do dnia 8 lipca 2024 roku do godziny 12:30 oferty złożyli następujący wykonawcy:

#### **Oferta nr 1**

**Partner Krzysztof Czarnecki, Maciej Korolec – Spółka Jawna, ul. Dębowa 24, 05-123 Chotomów, NIP: 5360021917, (małe przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 664.214,39 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt cztery tysiące dwieście czternaście złotych i 39/100)

Okres gwarancji: 7 lat

#### **Oferta nr 2**

**Kaba Leszek Kaczyński, Nuna 199, 05-190 Nasielsk, NIP: 5681178692 , (małe przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 912.731,64 zł (słownie: dziewięćset dwanaście tysięcy siedemset trzydzieści jeden złotych i 64/100)

Okres gwarancji: 7 lat

#### **Oferta nr 3**

**Integral Sp. z o.o.; ul. Pawlikowskiego 1/23, 03-983 Warszawa, NIP: 1133099535 , (małe przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 636.664,21 zł (słownie: sześćset trzydzieści sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote i 21/100)

Okres gwarancji: 7 lat

#### **Oferta nr 4**

**P.H.U. CEM-BUD Andrzej Sebastian Łoma 05-119 Legionowo, Józefów ul. Piaskowa 7, NIP 5361024094, (mikroprzedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 762.672,59 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt dwa złote i 59/100)

Okres gwarancji: 7 lat

#### **Oferta nr 5**

**Tombud Firma Handlowo Usługowa Tomasz Anuszkiewicz ul. Krótka 4, 05-135 Wieliszew, NIP: 5361767240, (mikroprzedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 1.415.520,29 zł (słownie: jeden milion czterysta piętnaście tysięcy pięćset dwadzieścia złotych i 29/100)

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 6**

**POL-INWEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szczęsne 42B, 10-687 Szczęsne, NIP: 7393982161, (mikroprzedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 760.630,71 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt tysięcy sześćset trzydzieści złotych i 71/100)

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 7**

**STAN-KOP GOŁASZEWSKI SP. J. KOŁAKÓW, UL. WALECZNYCH 13, 05-254 DĄBRÓWKA NIP: 1251495531, (małe przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 698.861,04 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden złotych i 04/100)

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 8**

**Infrastruktura BUD-59 Sp. z o.o.; ul. Zygmunta Modzelewskiego 35/42, 02-679 Warszawa NIP 5213765278, (małe przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 814.104,96 zł (słownie: osiemset czternaście tysięcy sto cztery złote i 96/100)

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 9**

**Delta Spółka Akcyjna 01-029 Warszawa, ul. Dzielna 21/47, NIP 5272050954, (średnie przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 735.503,25 zł (słownie: siedemset trzydzieści pięć tysięcy pięćset trzy złote i 25/100 zł)

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 10**

**TRANSPORT TOWARÓW KRZYSZTOF ZIEMIECKI UL. NASIELSKA 20 A, 05-180 POMIECHÓWEK, NIP: 5311109061, (mikro przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 769.170,22 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy sto siedemdziesiąt złotych 22/100 )

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 11**

**Królik Włodzimierz KROL Zakład Robót Drogowych i Inżynieryjno -Instalacyjnych, ul. Łukasiewicza 9G, 05-200 Wołomin, NIP: 1250011324, (średnie przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 864 605,38 zł (słownie: osiemset sześćdziesiąt cztery tysiące sześćset pięć złotych i 38/100)

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 12**

**Jakość Bis Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 42, 05-091, Ząbki, NIP 12511-2-97, (małe przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 706.412,45 zł (słownie: siedemset sześć tysięcy czterysta dwanaście złotych i 45/100)

Okres gwarancji: 7 lat

**Oferta nr 13**

**TIT BRUK Tomasz Knopik, ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9, 06-420 Nowe Miasto n/Pilicą, NIP: 5551943993 , (małe przedsiębiorstwo)**

Cena ofertowa brutto: 697.209,36 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście dziewięć złotych i 36/100)

Okres gwarancji: 7 lat

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **349 000,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy

- 1) **Partner Krzysztof Czarnecki, Maciej Korolec – Spółka Jawna, ul. Dębowa 24, 05-123 Chotomów**, (664.214,39 zł) przewyższa o **90,32 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) **Kaba Leszek Kaczyński, Nuna 199, 05-190 Nasielsk** (912.731,64 zł) przewyższa o **161,53 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 3) **Integral Sp. z o.o.; ul. Pawlikowskiego 1/23, 03-983 Warszawa** (636.664,21 zł) przewyższa o **82,43 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 4) **P.H.U. CEM-BUD Andrzej Sebastian Łoma 05-119 Legionowo, Józefów ul. Piaskowa 7** (762.672,59 zł) przewyższa o **118,53 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 5) **Tombud Firma Handlowo Usługowa Tomasz Anuszkiewicz ul. Krótka 4, 05-135 Wieliszew** (1.415.520,29 zł) przewyższa o **305,60 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 6) **POL-INWEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Szczesne 42B, 10-687 Szczesne** (760.630,71 zł) przewyższa o **117,95%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 7) **STAN-KOP GOŁASZEWSKI SP. J. KOŁAKÓW, UL. WALECZNYCH 13, 05-254 DĄBRÓWKA** (698.861,04 zł) przewyższa o **100,25 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 8) **Infrastruktura BUD-59 Sp. z o.o.; ul. Zygmunta Modzelewskiego 35/42, 02-679 Warszawa** (814.104,96 zł) przewyższa o **133,27 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 9) **Delta Spółka Akcyjna 01-029 Warszawa, ul. Dzielna 21/47** (735.503,25 zł) przewyższa o **110,75 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 10) **TRANSPORT TOWARÓW KRZYSZTOF ZIEMIECKI UL. NASIELSKA 20 A, 05-180 POMIECHÓWEK** (769.170,22 zł) przewyższa o **120,39 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 11) **Królik Włodzimierz KROL Zakład Robót Drogowych i Inżynieryjno -Instalacyjnych, ul. Łukasiewicza 9G, 05-200 Wołomin** (864.605,38 zł) przewyższa o **147,74 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 12) **Jakość Bis Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 42, 05-091, Żąbki** (706.412,45 zł) przewyższa o **102,41 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 13) **TIT BRUK Tomasz Knopik, ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9, 06-420 Nowe Miasto n/Pilicą** (697.209,36 zł) przewyższa o **99,77 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację

zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.