



Nr sprawy: **BZP.271.35.2020**

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówień publicznych, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Nowego Sącza oraz ich zagospodarowanie.**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

- I. Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą*”, zamawiający Miasto Nowy Sącz, Rynek 1, 33-300 Nowy Sącz, zwany dalej „*Zamawiającym*” przekazuje wykonawcom treść zapytania wraz z wyjaśnieniami, gdyż zwrócono się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „*specyfikacją*”.

Pytanie 1 Wykonawcy:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w projekcie umowy w § 1 ust.3 minimalnej, gwarantowanej przez Zamawiającego ilości odpadów, której nieosiągnięcie będzie skutkowało odpowiedzialnością odszkodowawczą Zamawiającego na zasadach ogólnych .

Odpowiedź Zamawiającego:

Wynagrodzenie Wykonawcy za świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości następuje na podstawie faktycznie odebranej i zagospodarowanej ilości odpadów komunalnych.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany w projekcie umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie 2 Wykonawcy:

Wykonawca wnosi o zmianę określeń „opóźnienie na „zwłoka” w zakresie § 9 projektu umowy zgodnie z ustawową zasadą odpowiedzialności- zasadą winy.

Odpowiedź Zamawiającego:

W § 9 projektu umowy określenie „opóźnienie” zostało użyte jeden raz. Dla Zamawiającego istotnym jest aby przedmiot umowy w zakresie zorganizowania PSZOK został zrealizowany w ustalonym terminie. Brak realizacji tego zadania w terminie (z winy Wykonawcy lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy) będzie skutkowało naliczeniem kary umownej.

Zamawiający nie wprowadza zmiany do projektu umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie 3 Wykonawcy:

Wykonawca wnosi o zmianę § 9 ust.2 pkt 11) projektu umowy poprzez sprecyzowanie, o jakiej karze nałożonej na Miasto Nowy Sącz mowa, oraz sprecyzowanie wymaganych poziomów (§ 3 ust. 3 nie precyzuje wymaganych poziomów), a także wskazanie, że kara umowna jest należna wyłącznie w przypadku , gdy nieosiągnięcie wymaganych poziomów nastąpiło z winy wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca jest odpowiedzialny za osiągnięcie w roku 2021 poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania – w zakresie wyznaczonym

obowiązującymi przepisami. Ustalenie, czy Wykonawca, w zakresie wykonywanego przedmiotu umowy osiągnął wymagane prawem poziomy odzysku odpadów, nastąpi na podstawie sprawozdania, o którym mowa w art. 9n ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. jedn. Dz. U z 2020 r. poz. 1439), zwanej dalej „ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. W przypadku nie osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, podmiot zobowiązany (stosownie do zapisów umowy) będzie podlegał karze pieniężnej obliczonej na podstawie art. 9x ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, proporcjonalnie do zakresu świadczenia usług wynikających z przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, zlecając Wykonawcy realizację zadania własnego w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, nakłada równocześnie szereg obowiązków, chcąc w ten sposób zapewnić możliwość prawidłowej realizacji usługi. Powyższe ma niewątpliwie wpływ na wypełnienie obowiązków związanych z selektywną zbiórką odpadów i osiąganiem wymaganych poziomów. Wykonawca ma nie tylko możliwość ale obowiązek weryfikowania zawartości pojemnika/worka, w których to urządzeniach gromadzone są odpady (art. 6ka.1. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) i tym samym dyscyplinowania mieszkańców.

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 4 Wykonawcy:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w projekcie umowy ograniczenia maksymalnej wysokości kar umownych do 20 % wartości umowy netto, co umożliwi odpowiednie skalkulowanie ryzyka i przygotowanie na tej podstawie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Kary umowne mają gwarantować należyte wykonanie usługi. Ich celem jest zapewnienie prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umowy, mając na względzie również ochronę interesów mieszkańców miasta. Skuteczną barierą do dokonywania ewentualnych naruszeń stanowią kary umowne których wysokość musi mieć znaczenie dla Wykonawcy w sensie finansowym.

Stąd też Zamawiający nie zmienia zapisów umowy we wnioskowanym zakresie.

Pytanie 5 Wykonawcy:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie w projekcie umowy ograniczenia łącznej odpowiedzialności cywilnoprawnej wykonawcy z tytułu umowy do 30 % wartości umowy netto, co umożliwi odpowiednie skalkulowanie ryzyka i przygotowania na tej podstawie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpowiedzialność cywilnoprawna (odszkodowawcza) co do zasady, dotyczy każdego, kto narusza zawartą umowę, wyrządzając tym samym szkodę innym. Wykonawca jest zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonywania zobowiązania. Odpowiedzialność odszkodowawcza ma na celu ułatwienie poszkodowanym uzyskania pokrycia strat. Ponieważ nie można przewidzieć rozmiaru ewentualnych strat - wprowadzenie w projekcie umowy ograniczenia łącznej odpowiedzialności cywilnoprawnej wykonawcy z tytułu umowy do 30% wartości umowy netto nie znajduje uzasadnienia.

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 6 Wykonawcy:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) – Wykonawca wnosi o poddanie przez Zamawiającego kwoty jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy, zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert. Jest to przepis o charakterze ius cogens (bezwzględnie obowiązujący), w postępowaniach zarówno krajowych, jak i unijnych.

Z dyspozycji art. 86 ust. 3 ustawy oraz z treści wzoru protokołu postępowania nie wynika więc

obowiązek zamawiającego do informowania wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w innym momencie, jak na chwilę przed otwarciem pierwszej z ofert, podczas sesji otwarcia.

Przedmiotowe zapytanie wykonawcy trudno zakwalifikować do działania uregulowanego przepisami ustawy, gdyż nie jest to ani wniosek w trybie art. 38 ust. 1 ustawy (o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia), ani informacja o czynności zamawiającego niezgodnej z ustawą, o której mowa w art. 181 ust. 1 ustawy, ani też odwołanie.

Należy więc stwierdzić jednoznacznie, że na podstawie przepisów ustawy wykonawcy nie mogą się zdecydowanie domagać od zamawiającego ujawnienia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia wcześniej, niż to wynika z przepisów ustawy, a zamawiający nie jest zobowiązany do ich podania.

Pytanie 7 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział III pkt I ppkt 2) – Wykonawca zapytuje w jaki sposób możliwe jest wywiązanie się przez Wykonawcę, któremu zostanie udzielone niniejsze zamówienie publiczne, z obowiązku utworzenia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie Miasta Nowy Sącz w sytuacji, w której:

- prowadzenie PSZOK przez Wykonawcę będzie wymagać posiadania przez niego począwszy od dnia 1 stycznia 2021 roku ostatecznej i prawomocnej decyzji o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów (gdyż prowadzenie PSZOK przez wykonawcę bez posiadania decyzji o zezwoleniu na zbieranie odpadów na terenie danego PSZOK stanowi czynność sprzeczną z prawem), a do uzyskania takiej decyzji potrzebne jest (z uwagi na nierozzerwalnie związane z tym czasowe magazynowanie odpadów) m.in. posiadanie tytułu prawnego do terenu, na którym zlokalizowany będzie PSZOK (art. 25 ust 2 i art. 41b, art. 42 i nst. Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach). Takim tytułem do terenu będzie dopiero umowa o zamówienie publiczne, która zacznie obowiązywać od dnia 1 stycznia 2021 roku lub umowa udzielająca wykonawcy tytułu prawnego do terenu PSZOK w sposób spełniający konieczne wymogi wynikające z treści art. 41b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, więc tym samym najwcześniej dopiero od dnia 1 stycznia 2021 roku zaistnieją przesłanki do wydania decyzji administracyjnej, a jednocześnie w celu wywiązania się z obowiązku prowadzenia PSZOK nałożonego przez Zamawiającego, Wykonawca powinien posiadać już w dacie 1 stycznia 2021 roku ostateczną i prawomocną decyzję o udzieleniu zezwolenia na zbieranie odpadów – co stanowi oczywistą sprzeczność logiczną i nakłada na Wykonawcę obowiązek świadczenia niemożliwego, a więc sformułowanie omawianych wymagań w SIWZ w takim brzmieniu stanowi czynność Zamawiającego niezgodną z przepisami ustawy w rozumieniu art. 181 ust 1 Ustawy Pzp
- zakładając, że jakkolwiek potencjalny wykonawca niniejszego zamówienia publicznego posiada w tej chwili zezwolenie na zbieranie odpadów dotyczące prowadzenia PSZOK spełniającego wymagania zawarte w SIWZ, wyżej wskazane postanowienia zawarte w treści SIWZ naruszają zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w trakcie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, o której stanowi art. 7 ust 1 Ustawy Pzp, stanowiąc również czynność niezgodną z przepisami ustawy w rozumieniu art. 181 ust 1 Ustawy Pzp.

Odpowiedź Zamawiającego:

Utworzenie i prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych jest obowiązkiem gminy (art. 3 ust. 2 pkt. 6 oraz art. 3 ust. 2b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), co w niniejszym postępowaniu Zamawiający zleca Wykonawcy. Uzasadnioną potrzebą Zamawiającego jest więc funkcjonowanie PSZOK na terenie miasta prowadzonego przez profesjonalnego Wykonawcę. Wymagania dotyczące utworzenia drugiego PSZOK wynikają z troski o mieszkańców Nowego Sącza, aby umożliwić oddawanie odpadów nie tylko w jednym miejscu, lecz w dwóch miejscach odpowiednio oddalonych od siebie. Wynika to poniekąd z dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego oraz oczekiwań mieszkańców.

Zamawiający wyjaśnia również, że obecnie nie dysponuje terenem do utworzenia PSZOK, więc Wykonawca nie uzyska od Zamawiającego tytułu prawnego do nieruchomości. Umowa o zamówienie publiczne nie będzie również tytułem prawnym do nieruchomości.

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaproponowanie miejsca utworzenia i prowadzenia PSZOK oraz posiadania tytułu prawnego do tej nieruchomości (np. dokument potwierdzający prawo własności, prawo użytkowania wieczystego, prawo użytkowania albo umowę dzierżawy nieruchomości). Kolejnym obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie stosownego zezwolenia na zbieranie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach na wskazanym miejscu.

Wykonawcy, w okresie poprzedzającym złożenie oferty mogą dokonać rozeznania warunków lokalnych z możliwością zawarcia np. umów przedwstępnych na miejsce zorganizowania i prowadzenia PSZOK.

Pytanie 8 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział III pkt I - Wykonawca wnosi do Zamawiającego o wskazanie miejsca na utworzenie PSZOK zgodnego z miejscowym planem zagospodarowania, lub potwierdzenie iż Zamawiający dopuszcza prowadzenie przez Wykonawcę PSZOK'u Mobilnego do czasu uzyskania wszelkich zgód i pozwoleń niezbędnych do otwarcia i prowadzenia PSZOK'u stacjonarnego. Wniosek dotyczy wskazania 2 lokalizacji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Za organizację PSZOK oraz jego lokalizację odpowiada Wykonawca. Zamawiający nie wskazuje miejsca na utworzenie PSZOK. Wykonawcom pozostawiono swobodę w doborze na terenie miasta miejsca świadczenia tej usługi.

Pytanie 9 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział III pkt IV – Wykonawca w celu przeprowadzenia rzetelnej kalkulacji wnosi o określenie przez Zamawiającego możliwego wzrostu ilości nieruchomości z których będą odbierane odpady w trakcie trwania całego zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na terenie miasta Nowego Sącza systemem odbierania odpadów komunalnych objęte są zarówno nieruchomości zamieszkałe jak i niezamieszkałe. Biorąc pod uwagę przepis art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (wyłączenie z systemu) jak też fakt, że mogą być oddane do użytku nowe budynki mieszkalne, ilość nieruchomości z których będą odbierane odpady komunalne może się zmniejszać jak też zwiększać. Uwzględniając powyższe Zamawiający nie jest w stanie określić zmiany ilości nieruchomości, z których będą odbierane odpady komunalne. Warto również zaznaczyć, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe za przedmiotową usługę zależne od ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych.

Pytanie 10 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział III pkt XV ppkt 1) - Zamawiający żąda, aby Wykonawca który zamierza powierzyć część zadań podwykonawcom już na etapie składania oferty wskazał podwykonawcę. Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych (wyniki kontroli znak sprawy KU/74/17/DKZP) niewskazanie wszystkich podwykonawców w samej ofercie nie stanowi podstawy do jej odrzucenia. Urząd Zamówień Publicznych uważa, że na etapie składania ofert Zamawiający w ogóle nie ma prawa żądać podania podwykonawców. Zamawiający w omawianym zapisie sam pisze o „zamiarze” powierzenia części zamówienia podwykonawcom, a więc siłą rzeczy odnosi się tylko do firm znanych wykonawcy na etapie zamówienia. Z kolei dyrektywa 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych mówi o wskazaniu ewentualnych proponowanych podwykonawców. Interpretacja przytoczonych przez Zamawiającego przepisów art. 36b ust 1 Ustawy Pzp przez Urząd Zamówień Publicznych, jasno wskazuje, iż przepis ten odnosi się w swej treści do podania ewentualnych proponowanych podwykonawców przez Wykonawcę. Nie może więc Zamawiający żądać na etapie składania oferty wskazania podwykonawców. Znajduje to też potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku KIO (sygn.. akt KIO 1756/17) gdzie KIO wyjaśnia „Wykonawca, który podałby jako podwykonawcę podmiot, o którym wiadomo jest, że z różnych przyczyn tym podwykonawcą nie będzie (a został wskazany tylko w celu nieodrzućenia

oferty, tak by na późniejszym etapie dokonać zmiany podwykonawcy), potraktowany byłby – w świetle przyjętej przez Zamawiającego interpretacji – lepiej niż wykonawca podający informację zgodnie z rzeczywistym stanem faktycznym, że takowi podwykonawcy nie są mu jeszcze znani. Dopuszczenie do takiej sytuacji byłoby nieracjonalne i niczym nieuzasadnione, a co więcej – sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. W tym samym orzeczeniu KIO zwróciło uwagę że art. 36b ust 1 Ustawy Pzp nie wprowadza granicy czasowej, do której należy podać nazwy podwykonawców. Sama zaś weryfikacja tych firm nie następuje na etapie oceny ofert, tylko może być prowadzona dopiero podczas realizacji inwestycji. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wymogu wskazania konkretnie potencjalnych podwykonawców i pozostawienie jedynie wskazania czy Wykonawca generalnie zamierza powierzyć wykonywanie części lub całego zadania podwykonawcom, tj pozostawienie tylko zapisów w kolejnych podpunktach (od ppkt 2 do ppkt 7))spełniających przesłanki wskazane powyżej przez Wykonawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wskazują w art. 36b ust. 1, iż zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek zażądać od wykonawców wskazania tych części zamówienia, których realizację zamierza powierzyć podwykonawcom, a także podania nazw firm tych podmiotów. Nadto zgodnie z art. 36b ust.1a ustawy Pzp, w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są one już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi. Z kolei w myśl art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać informacji, o których mowa w ust. 1a, w przypadku zamówień na dostawy, usługi inne niż dotyczące usług, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, lub zamówień od dostawców uczestniczących w realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi.

Sformułowanie użyte w art. 36b ust. 1 ustawy: „których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom” oznacza, że realizacja obowiązku informacyjnego spoczywającego na wykonawcy na etapie składania oferty następuje wyłącznie w przypadku, gdy firmy podwykonawców, z którymi wykonawca zamierza realizować określone działania, są mu w tym momencie już znane. Za słusznością takiej interpretacji przemawia treść art. 71 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zgodnie z którym "instytucja zamawiająca może żądać albo zostać zobowiązana przez państwo członkowskie do żądania od oferenta, aby wskazał on w swojej ofercie ewentualną część zamówienia, której wykonanie zamierza zlecić osobom trzecim w ramach podwykonawstwa, a także aby podać ewentualnych proponowanych podwykonawców", jak również treść standardowego formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt D Informacje dotyczące podwykonawców), gdzie wykonawca wskazuje czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia. Powyższe źródła potwierdzają, iż wykonawca zobowiązany jest wskazać listę proponowanych podwykonawców, jeżeli są mu już na tym etapie znani, ale nie ma takiego obowiązku. Stąd niepodanie przez wykonawców informacji, o których mowa w art. 36b ust. 1 ustawy tj. nazw firm podwykonawców wraz ze składaną ofertą nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami w postaci odrzucenia oferty, nie mniej jednak uwzględniając powyższe Zamawiający wprowadza zmiany specyfikacji w tym zakresie.

Dokonano zmiany zapisów projektu umowy w tym zakresie (§ 4, ust. 2, 4, 5, 6)

Pytanie 11 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział VI pkt 3.1 - Wykonawca, wnosi o potwierdzenie, iż z uwagi na sposób odbioru, zorganizowania odpowiedniego transportu i modelu przetwarzania odpadów komunalnych bez udziału człowieka (zgodnie z Wytycznymi Ministra Klimatu i Głównego Inspektora Sanitarnego w sprawie postępowania z odpadami wytwarzanymi w czasie występowania zakażeńkoronawirusem SARS-CoV2 i zachorowań na wywoływaną przez niego chorobę COVID-19 – wytyczne A. litera c) oraz D. litera d)) odpady komunalne pochodzące z miejsc izolacji lub kwarantanny zbiorowej nie są przedmiotem niniejszego zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpady komunalne pochodzące z miejsc izolacji lub kwarantanny zbiorowej nie są przedmiotem niniejszego zamówienia.

Pytanie 12 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział VI pkt 3.1 tabele odpadów – Wykonawca wnosi o wykreślenie z tabeli kodów kodu 15 01 11* z uwagi, iż zgodnie z przepisami odpady zawierające azbest nie mogą być przedmiotem bieżącego zamówienia i wymagania Zamawiającego w zakresie tego odpadu nie znajdują odniesienia w treści SIWZ w zakresie wymagań związanych z odbiorem i zagospodarowaniem tej frakcji. Wykonawca zwraca też uwagę iż zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 7 ustawy o odpadach (z dnia 14 grudnia 2012r. art. 3 ust 1 pkt 7 (Dz. U. z 24 maja 2018 roku poz. 992 – tekst jednolity), przez odpady komunalne rozumie się odpady powstające w gospodarstwach domowych z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, także odpady nie zawierające odpadów niebezpiecznych pochodzących od innych wytwórców, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych. Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 34 ppkt 4 omawiany kod jest odpadem niebezpiecznym mogącym zawierać zgodnie z katalogiem odpadów azbest.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmiany w specyfikacji Rozdz. VI pkt 3.1. zgodnie z wnioskiem Wykonawcy poprzez wykreślenie z tabeli kodów kodu 15 01 11*.

Pytanie 13 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział VI pkt 3.3.2 - Wykonawca podnosi w stosunku do Zamawiającego naruszenie art. 22 ust 1 Ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu potencjału technicznego jakim ma dysponować wykonawca w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie znajduje uzasadnienia na ograniczanie przedziału DMC pojazdów np. w zakresie od 12 do 14 ton, od 17 do 19 ton czy od 16 do 18 ton. Ograniczanie, iż pojazd nie może być lżejszy niż wskazana masa DMC, zdaniem Wykonawcy jest niezrozumiałe i zmierza do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w trakcie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, o której stanowi art. 7 ust 1 Ustawy Pzp, Wykonawca podnosi też zasadność dysponowania pojazdami z napędem 4x4 zważywszy na teren zamówienia (miasto) i sposób świadczenia przedmiotowej usługi. W opinii Wykonawcy, Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane usługi mają służyć, a opis sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych, co potwierdza orzecznictwo i wyroki Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KU 83/10; KIO 1947/10; KIO 2358/14) Reasumując Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowych zapisów w zakresie parametrów technicznych pojazdów tak aby Zamawiający nie ograniczał konkurencji a tym samym dopuścił do Zamówienia firmy inne niż obecnie wykonujące zamówienie odbioru i transportu odpadów na terenie Miasta Nowy Sącz.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał zmiany zapisów specyfikacji w zakresie potencjału technicznego. Zamawiający podaje również, że zapisy dot. wymogu dysponowania pojazdami z napędem 4x4 wynikają z uwarunkowań terenowych. Część miasta jest terenem górzystym.

Pytanie 14 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział XIII pkt 2 – Wykonawca wnosi o modyfikację tabeli ofertowej poprzez dodanie w tabeli usługi „przyjęcia odpadów na PSZOK” z rodzajami odpadów i ich możliwymi do przyjęcia ilościami. Wykonawca zwraca uwagę iż w obecnej formie nie ma możliwości dokonania rzetelnej wyceny odpadów przyjętych na PSZOK zawierających też koszty prowadzenia i obsługi PSZOK oraz koszty

przyjęcia i transportu z PSZOK do Instalacji Komunalnej. Zgodnie z Ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Ustawa z dnia 13 września 1996r. (Dz.U. 2019 poz. 2010 z późn. zm.) odpady przyjęte również na PSZOK powinny mieć ustaloną stawkę jednostkową za 1 Mg uwzględniającą wszystkie koszty w tym transport (art. 6f ust. 3 oraz 4 ustawy).

Odpowiedź Zamawiającego:

W § 1 ust. 3 projektu umowy została określona szacunkowa ilość odpadów dostarczanych przez mieszkańców do PSZOK, co zdaniem Zamawiającego jest absolutnie wystarczające do prawidłowego skalkulowania wszystkich kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów przyjętych w PSZOK. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tabeli ofertowej.

Pytanie 15 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział XIV pkt 4 – W przedmiotowym zapisie, Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty za pojazdy posiadające Euro5 równocześnie dopuszczając (pkt 4.3) aby zamówienie zostało zrealizowane pojazdami Euro4. Zdaniem Wykonawcy powyższy wymóg i związana z tym punktacja jest nieuzasadniona, nadmierna i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Co więcej tego rodzaju wymóg i punktacja z nim związana ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, którzy dysponują pojazdami wyposażonymi w inne rozwiązania, które ograniczają emisję spalin do środowiska i zapewniają jego ochronę. Takim przykładem jest zainstalowana w pojeździe instalacja LPG która emituje mniej spalin niż analogiczny pojazd Euro4 czy Euro5. Zamawiający jednak nie wymaga posiadania pojazdów z instalacją LPG, w związku z powyższym celem Zamawiającego nie jest ochrona powietrza na terenie Gminy/Miasta Nowy Sącz czy ograniczenie emisji spalin. Postawiony wymóg nie jest więc zdaniem Wykonawcy związany z przedmiotem zamówienia ani nie stanowi o celu w jakim postępowanie jest prowadzone. Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowych zapisach.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w tym punkcie kieruje się tylko i wyłącznie względami ochrony środowiska w mieście Nowy Sącz. Dodatkowe punkty, które zostaną przyznane Wykonawcy posiadającemu pojazdy spełniające normę EURO V są tego dowodem. Ponadto dopuszcza się wykonywanie usług pojazdami spełniającymi niższą normę EURO IV. Jeżeli chodzi o pojazdy zasilane LPG to według wiedzy Zamawiającego trudno jest jednoznacznie stwierdzić, że takie pojazdy emitują mniej spalin niż analogiczny pojazd EURO IV czy EURO V, ponieważ zależy to od stanu zamontowanej instalacji LPG. Zamawiający nie jest w stanie zbadać stanu takiej instalacji, więc nie wprowadza zapisów o pojazdach zasilanych LPG.

Pytanie 16 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział XV pkt 2 f) Zgodnie z Regulaminem Podziału Zezwoleń Zagranicznych w 2020 roku dostępnym na stronie Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego Rozdział I §2 zezwolenie EKMT jest to „dokument dopuszczający do wykonywania w 2020 roku nieograniczonej liczby kursów pomiędzy krajami członkowskimi, których przebieg został udokumentowany w odpowiednio wypełnionym karnecie” Wymóg posiadania takiego certyfikatu ma zastosowania w transporcie międzynarodowym i nie potwierdza spełniania przez zaoferowane pojazdy odpowiednich warunków technicznych i wymogów bezpieczeństwa. Prosimy także o wyjaśnienie co zamawiający ma na myśli pisząc: „dokument równoważny dla potwierdzenia spełniania przez zaoferowane pojazdy odpowiednich warunków technicznych i wymogów bezpieczeństwa” Czy ma to być dokument równoważny z pozwoleniem na transport międzynarodowy tj. np.: licencja na transport międzynarodowy czy potwierdzenie spełniania normy emisji spalin np.: kopia dowodu rejestracyjnego potwierdzająca normę emisji spalin.?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał zmiany zapisów specyfikacji w tym zakresie.

Pytanie 17 Wykonawcy:

SIWZ Rozdział XIV pkt 5 – Wykonawca wnosi o zmianę kryterium lub jego doprecyzowanie. Zamawiający planuje przyznać punkty dodatkowe wykonawcy który będzie posiadał dodatkowe pojazdy bez wskazania jakiego rodzaju i jakiego przeznaczenia omawiane pojazdy mają być, a zatem w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny z naruszeniem art. 22 ust 1 Ustawy Pzp. Przedmiotowy zapis jest też w obecnej formie niezwiązany z przedmiotem zamówienia a przyznanie przez Zamawiającego 10 pkt w tym zakresie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i wskazuje zdaniem Wykonawcy na naruszenie art. 7 ust 1 Ustawy Pzp tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także biorąc pod uwagę potencjalną wartość zamówienia możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez konieczność wyboru niewspółmiernie droższego zamówienia przez przyznanie za dany, tak nieprecyzyjnie określony aspekt, dodatkowej punktacji w wysokości aż 1/6 wartości złożonej oferty cenowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje kryterium oceny ofert w tym zakresie.

W specyfikacji w Rozdziale XIV pkt 5 ppkt. 5.2 Zamawiający wskazuje dokładnie wymagania dotyczące dodatkowej floty samochodów wykorzystywanych do realizacji usługi. Wykorzystanie dodatkowej floty pojazdów wskazane jest np. w okresach „okołoświątecznych” kiedy następuje kumulacja rejonów, w okresach odbierania dużej ilości bioodpadów.

Pytanie 18 Wykonawcy:

Szczegółowy Opis Zamówienia (dalej SOZ) Załącznik nr 1 do specyfikacji, pkt 1.1 ppkt 5) oraz 6) - prosimy o wskazanie zamkniętego katalogu odpadów, które wykonawca zobowiązany jest odebrać w ramach zbierania odpadów wielkogabarytowych ze wskazaną częstotliwością pod kodem 20 03 07. Prosimy tym samym o potwierdzenie, iż odpady z innych grup np. 17 (odpady budowlane typu okna, drzwi, szyby, elementy wyposażenia łazienek) - jako osobny rodzaj odpadów - nie będą odbierane jako odpady wielkogabarytowe zgodnie z obowiązującym katalogiem odpadów wraz z listą odpadów niebezpiecznych (Dz. U. nr 112 poz. 1206 , na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach, Dz. U. nr 62, poz. 628).

Odpowiedź Zamawiającego:

Odpady należy klasyfikować zgodnie z katalogiem odpadów według źródła powstawania. Zatem w skład odpadów wielkogabarytowych 20 03 07 wchodzi m.in. (meble, wersalki, sofy, stoły, krzesła, fotele, dywany, wykładziny, materace, itp.) Wszelkiego rodzaju odpady związane z remontem (np. elementy sanitarne, deski panele, wanny, umywalki, muszle, grzejniki, płytki, rolety, drzwi, okna) nie wchodzi w skład odpadów wielkogabarytowych.

Pytanie 19 Wykonawcy:

SOZ pkt 1.2 ppkt 3) – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, iż przedmiotowe 48 godzin liczone jest przez Zamawiającego w zakresie dni roboczych. Pozostawienie zapisu w obecnej formie spowoduje niemożliwość wywiązania się przez Wykonawcę z nałożonego obowiązku np. w przypadku złożenia przez Zamawiającego zlecenia wykonania zadania w piątek wieczorem lub wieczorem ostatniego dnia przed okresem nagromadzenia dni wolnych tzw. „długiego weekendu”. Wykonawca zwraca uwagę, iż pozostawienie zapisu w niezmienionej formie nakłada na Wykonawcę obowiązek świadomego przyjęcia świadczenia niemożliwego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany treści pkt 1.2. ppkt 3. Załącznika nr 1 do specyfikacji/Załącznika Nr 1 do Umowy (Szczegółowy opis zamówienia).

Pytanie 20 Wykonawcy:

SOZ pkt 1.3 ppkt 1) lit b) – Zgodnie z Uchwałą nr XXVII/258/2020 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 31 stycznia 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 14 lutego 2020r. poz 1331) właściciel nieruchomości zobowiązany jest posiadać odpowiednią do ilości odpadów ilość pojemników lub

worków. Na mieszkańcu ciąży też obowiązek gromadzenia wytwarzanych odpadów wyłącznie w odpowiednich workach i pojemnikach (Rozporządzenie Ministra Środowiska z 29 grudnia 2016r. Dz. U. z dnia 4 stycznia 2017 Poz. 19). Zgodnie z Uchwałą, utrzymanie porządku i czystości na nieruchomości w tym w miejscu gromadzenia odpadów spoczywa w obowiązkach właściciela nieruchomości (§ 16.1 przywołanej Uchwały). W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez jasne sformułowanie, iż Wykonawca zobowiązany jest do zabrania odpadów które wypadły z worków lub pojemników w trakcie odbioru odpadów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Sposób zbierania odpadów został określony przepisami obowiązującego prawa i istotnie, na mieszkańcach ciąży obowiązek gromadzenia odpadów w odpowiednich workach i pojemnikach. Równocześnie jednak, w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbierane są wszystkie odpady wytworzone na terenie nieruchomości. Dotyczy to również sytuacji gdy odpady nie zostaną umieszczone w pojemnikach. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest do ich odebrania (stosownie do Szczegółowego opisu zamówienia (SOZ) pkt 1.3 ppkt 1) lit b)) i równocześnie poinformowania Zamawiającego, że odpady nie są zbierane w sposób odpowiadający wymaganiom Regulaminu (SOZ pkt 1.1. ppkt 4)). Warto również zaznaczyć, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe za przedmiotową usługę zależne od ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych.

Zamawiając pozostaje przy zapisach.

Pytanie 21 Wykonawcy:

SOZ pkt 1.4 ppkt 3) – Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie programu/ów kompatybilnych do oprogramowania zamawiającego lub wskazania istotnych parametrów dzięki którym Wykonawca będzie mógł spełnić określony wymóg kompatybilności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Do obsługi systemu Zamawiający używa programu DISTRICTUS firmy Korelacja.

Kody kreskowe są drukowane z programu Districtus firmy Korelacja i dystrybuowane do mieszkańców Nowego Sącza.

Firma odbierająca odpady komunalne od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Nowego Sącza dokonuje odczytu i zapisu kodów kreskowych z worków ze śmieciami segregowanymi a następnie dostarcza do Wydział Komunalnej Obsługi Miasta (WGK) plik tekstowy zawierający następujące dane:

- Liczba porządkowa odczytu
- Data odczytu
- Czas odczytu
- Dane GPS nieruchomości
- Nr odczytanego kodu kreskowego

Przykładowy zapis wiersza z pliku przedstawiono poniżej :

1 2020/08/28 12:13:16 49.yyyy 20.xxxx 706401.A

Gdzie xxxx, yyyy to zanonimizowane parametry GPS miejsca odbioru śmieci.

Pytanie 22 Wykonawcy:

SOZ pkt 1.4 ppkt 10) oraz 11) – Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowych zapisów. Zamawiający przenosi na Wykonawcę obowiązek prowadzenia kontroli pomimo iż zgodnie z obowiązującymi przepisami jedynie pracownicy Straży Miejskiej na mocy § 29 Uchwały nr XXVII/258/2020 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 31 stycznia 2020 roku (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 14 lutego 2020r. poz 1331) lub na mocy powszechnie obowiązujących przepisów, indywidualnie upoważnieni przez właściwy organ urzędnicy są uprawnieni do przeprowadzania kontroli legitymując się równocześnie podczas jej prowadzenia legitymacją służbową. Wykonawca zwraca uwagę, iż pracownicy zatrudnieni na stanowiskach pracy: kierowca oraz ładowacz nieczystości stałych nie muszą posiadać kompetencji i kwalifikacji potrzebnych do sporządzania protokołów dokumentujących okoliczności istotnych dla dalszego postępowania administracyjnego. Pracownicy Wykonawcy nie

mogą być też w wyniku poprawnego wykonywania obowiązków, narażeni przez Zamawiającego jak i mieszkańców na udział w postępowaniach administracyjnych jako strona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na gruncie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zamawiający, w trybie art. 10 ust. 2 egzekwuje od właścicieli nieruchomości obowiązki wynikające z przepisów ustawy, natomiast nie jest zobowiązany do prowadzenia innych działań dyscyplinujących mieszkańców do właściwego segregowania odpadów.

Wykonawca bezpośrednio realizujący usługę odbioru odpadów ma możliwość ale przede wszystkim obowiązek powiadamiania Zamawiającego o stwierdzonych nieprawidłowościach podczas odbioru odpadów (art. 6 ka ust. 1). Inaczej Zamawiający musiałby zatrudnić osoby przy odbiorze przez Wykonawcę odpadów z nieruchomości. Zamawiający, poprzez wymóg monitorowania przez Wykonawcę jakości selektywnej zbiórki odpadów prowadzonej przez właścicieli nieruchomości czyni zadość przepisom art. 6ka ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Równocześnie informuję, że obligatoryjnym elementem specyfikacji oraz umowy w sprawie zamówienia publicznego jest określenie szczegółowego sposobu postępowania Wykonawcy odbierającego odpady komunalne w przypadku stwierdzenia nieselektywnego zbierania odpadów (art. 6d ust. 4 pkt 4a i art. 6f ust. 1a pkt 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) i sposób ten został określony kwestionowanym zapisem.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowych zapisów.

Pytanie 23 Wykonawcy:

SOZ pkt 2 ppkt 1) – Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu o stwierdzenie, iż harmonogram zostanie opracowany wspólnie przez Zamawiającego i Wykonawcę. Wykonawca wnosi iż posiada i wykonuje inne usługi dla innych klientów w zakresie odbioru odpadów a narzucanie przez Zamawiającego sztywnego terminarza odbiorów bez konsultacji z Wykonawcą a tym samym całkowicie jednostronnego kształtowania postanowień, nosi znamiona klauzuli abuzywnej czyli niedozwolonej w świetle art. 3851 Kodeksu cywilnego (co znalazło też potwierdzenie w nowym Prawie Zamówień Publicznych gdzie znajduje się już cały katalog klauzul niedozwolonych zaprojektowanych w celu ograniczenia nadmiernych i niezasadnych ryzyk jakie Zamawiający przenosi na stronę Wykonawcy).

Odpowiedź Zamawiającego:

Opracowanie harmonogramu jest niezbędne nie tylko dla organizacji i nadzoru nad systemem odbierania przez Wykonawcę odpadów, za który odpowiada Zamawiający, ale w głównej mierze harmonogram skierowany jest do właścicieli nieruchomości, którzy muszą posiadać wiedzę co do terminu udostępnienia pojemników/worków do odbioru przez Wykonawcę. Harmonogram określający konkretne terminy odbioru odpadów jest opracowywany z uwzględnieniem częstotliwości odbioru odpadów określonej przepisami prawa miejscowego i uwzględnia również doświadczenia zamawiającego i dotychczasowych wykonawców w kontekście tego aby usługa nie generowała nadmiernych kosztów transportu, czy innych niedogodności.

Istotnym jest również to, że sporządzenie harmonogramu i jego opracowanie graficzne jest czasochłonne i w chwili obecnej nie można przewidzieć czy umowa o niniejsze zamówienie publiczne zostanie zawarta w terminie umożliwiającym dostarczenie mieszkańcom harmonogramu przed dniem 01.01.2021r.

W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu we wnioskowanym zakresie.

Pytanie 24 Wykonawcy:

SOZ pkt 2 ppkt 7) - Wykonawca zwraca uwagę, iż przedmiotowe postępowanie obejmuje świadczenie usług w okresie 01.01.2021 r. – 31.12.2020 r. Ustalenie i tworzenie harmonogramu na 2022 rok wydaje się być prawem lub przywilejem Wykonawcy który będzie świadczył usługę po zakończeniu obecnego postępowania tj po 31/12/2021 r. Opracowywanie harmonogramu przez aktualnego wykonawcę, wykonawcy w kolejnym zamówieniu publicznym, może być w kolejnym postępowaniu odczytane jako spełniające przesłanki ujęte w art. 24 ust 1 pkt 19) Ustawy Pzp stanowiąc przyczynek do

wykluczenia Wykonawcy z kolejnego postępowania. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego podpunktu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany treści pkt 2. ppkt 7. Załącznika nr 1 do specyfikacji/ Załącznika Nr 1 do Umowy (Szczegółowy opis zamówienia).

Pytanie 25 Wykonawcy:

SOZ pkt 2 ppkt 3) - Prosimy o wskazanie pod jakim kodem mają być klasyfikowane odpady w workach brązowych z napisem „BIO” – 20 02 01 czy 20 01 08, lub o potwierdzenie, że to wytwarzający będzie „wydzielał” odpady zielone od pozostałych odpadów biodegradowalnych i wskazanie w jakich workach będzie poszczególne frakcje zbierał.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca samodzielnie kwalifikuje odbierane odpady komunalne do poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Pytanie 26 Wykonawcy:

SOZ pkt 8 – wykonawca wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej i w jakiej formie Zamawiający zamierza przekazać bazę danych Mieszkańców i nieruchomości Miasta Nowy Sącz Wykonawcy aby dokonywał na jej podstawie korekty deklaracji Mieszkańców o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zauważa rozbieżność pomiędzy treścią pytania a zapisami pkt 8 Szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do specyfikacji/Załącznik nr 1 do umowy), który nie obliguje Wykonawcy do korekty deklaracji mieszkańców, a wskazuje jedynie na obowiązek przekazywania informacji o nieruchomościach, które nie zostały uwzględnione w wykazie o których mowa w Rozdz. III pkt II specyfikacji, a na których powstają odpady (wystawiane worki czy pojemniki do opróżnienia).

Pytanie 27 Wykonawcy:

Projekt Umowy (dalej Umowa) załącznik nr 2 do specyfikacji § 1 ust 3. – Wykonawca prosi o wyjaśnienie jakie działania podejmie Zamawiający w przypadku przekroczenia wskazanej maksymalnej ilości odpadów w trakcie trwania zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Szacowaną ilość odpadów założono na poziomie wyższym o ok. 10% w stosunku do rzeczywistej ilości odbieranych odpadów w 2019 r. mając na względzie to, aby przy rozliczeniu masy odpadów nie zachodziła obawa przekroczenia wskazanej maksymalnej ilości odpadów w trakcie trwania zamówienia.

Pytanie 28 Wykonawcy:

Umowa § 3 ust 1 pkt 6) – Wykonawca wnosi o określenie ilości kontenerów do zbierania odpadów budowlanych z uwagi na przeprowadzenie rzetelnej kalkulacji cenowej oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Szacunkowa ilość kontenerów tj. ok. 50 szt. miesięcznie została określona w pkt 4. ppkt 5. Załącznika nr 1 do specyfikacji/Załącznika Nr 1 do Umowy (Szczegółowy opis zamówienia).

Pytanie 29 Wykonawcy:

Umowa § 5 ust 4 oraz § 9 ust 3 - Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu gdyż zgodnie z zapisami tarczy antykryzysowej 4.0 w ramach realizacji umów o zamówienie publiczne zakazany jest potrącanie kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia Wykonawcy lub z innych wierzytelności a także zakazane jest

zaspokojenie tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania (Ustawa z 19 czerwca 2020r. Dz. U. 2020 poz. 1086).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 5 ust. 4 oraz § 9 ust. 3 projektu umowy.

Pytanie 30 Wykonawcy:

Umowa § 6 ust 5 pkt 3) – wykonawca wnosi o wskazanie postępowania z Mieszkańcem w przypadku odmowy okazania dowodu osobistego, oraz wnosimy o wskazanie podstawy prawnej do czynności legitymowania obywatela na terenie PSZOK oraz spisywania jego nr PESEL.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dnia 31 stycznia 2020 r. Rada Miasta Nowego Sącza przyjęła uchwałę nr XXVIII/259/2020 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług (Dz.Urz. Woj. Mał.z dnia 14 lutego 2020r., poz. 1332). Załącznik nr 3 do przedmiotowej uchwały stanowi Regulamin punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Dokument ten stanowi podstawę legitymowania mieszkańców na terenie PSZOK (pkt 4) jak również określa sposób postępowania w przypadku odmowy okazania dokumentu potwierdzającego tożsamość (pkt 10 ppkt 3).

Pytanie 31 Wykonawcy:

Umowa § 6 ust 10. – Wykonawca wnosi o wskazanie maksymalnego terminu przedłużenia jaki może zastosować Zamawiający. Zgodnie z obecnym zapisem Zamawiający może przedłużyć termin według własnego uznania. Sformułowanie „będzie ulegał zmianie” jest nieprecyzyjne i niejasne, stąd nie może być w przedmiotowej umowie w obecnej formie utrzymane. Obecny zapis pozostaje też w sprzeczności z ostatecznym terminem płatności określonym w niniejszym paragrafie w ust 13.

Odpowiedź Zamawiającego:

Weryfikacja dokumentów w terminie 7 dni (par. 6 ust. 9). W przypadku uwag – Zamawiający wyznaczy termin złożenia wyjaśnień (par. 6 ust. 10) i w takim przypadku termin wskazany w ust. 9 – 7 dni będzie liczony od dnia złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W ocenie zamawiającego zapisy w obecnej formie są precyzyjne i nie pozostają w sprzeczności z terminem określonym w par. 6 ust. 13, który dotyczy terminu płatności a nie terminu weryfikacji raportu.

Pytanie 32 Wykonawcy:

Umowa § 10 ust 2 – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie niniejszego zapisu gdzie Wykonawca zobowiązuje się nie przetwarzać danych osobowych, zważywszy, iż zgodnie z art. 4 ust 1 RODO samo przechowywanie danych jest ich przetwarzanie, w związku z powyższym Wykonawca obsługując PSZOK i pobierając dane osobowe zgodnie z SIWZ dokonuje ich przetwarzania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia projekt umowy poprzez dołączenie załącznika nr 6 pt. Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie 33 Wykonawcy:

Umowa § 10 ust 7 – Wykonawca na podstawie art. 8 Ustawy Pzp, art. 7 ust 1 Ustawy Pzp. oraz dyspozycji z art. 42 ust 1. Ustawy Pzp, wnosi o przedstawienie projektu Umowy przetwarzania danych osobowych która zgodnie z przedmiotowym zapisem powinna stanowić załącznik do Umowy przez co Wykonawca powinien się z nią móc zapoznać w procesie prowadzonego postępowania a przed terminem złożenia oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia projekt umowy poprzez dołączenie załącznika nr 6 pt. Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie 34 Wykonawcy:

Umowa § 13 ust 1 – Wykonawca wnosi, w celu zachowania równowagi kontraktowej Stron i zasady słuszności, o zmianę zapisu na: „Każda ze Stron ma prawo rozwiązać niniejszą Umowę ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli druga Strona narusza w sposób istotny postanowienia Umowy” i dostosowanie w tym zakresie pozostałych zapisów niniejszego paragrafu a odnoszących się do tego ustępu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 35 Wykonawcy:

Zamawiający w Dziale VI, pkt. 3.3.1. SIWZ wymaga poświadczenia należytego wykonania usługi wykonanej w sposób ciągły przez okres co najmniej 10 kolejnych pełnych miesięcy kalendarzowych co najmniej 1 usługi polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych (w tym: zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów segregowanych, odpadów biodegradowalnych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów wielkogabarytowych) z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, zlokalizowanych na obszarze zamieszkałym przez min. 50 tysięcy mieszkańców. Pytanie: Czy powyższe poświadczenie może być wystawione na konsorcjum wspólnie realizujące zadanie zgodnie z w/w wymaganiami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż poświadczenie może być wystawione na konsorcjum wspólnie realizujące zadanie zgodnie z postawionymi wymaganiami w specyfikacji.

Zamawiający w tym miejscu nadmienia, iż mając na uwadze aktualne poglądy doktryny, orzecznictwo KIO oraz Trybunału Sprawiedliwości UE, wykonawca, który realizował zamówienie w ramach konsorcjum, nie może następnie udostępnić swoich zasobów w postaci zdolności oraz doświadczenia, w zakresie wykraczającym poza faktycznie wykonane prace. Udostępnione może zostać wyłącznie doświadczenie „nabyte w związku z konkretną i faktyczną realizacją czynności w ramach konsorcjum” (KIO 905/15, 925/17, KIO 933/17).

Sprawę należy oceniać zawsze indywidualnie.

Udział w postępowaniu wykonawcy, który w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, powołuje się na doświadczenie nabyte przez konsorcjum w toku realizacji zamówienia, gdy „faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji”, sprzeciwia się zasadzie równego traktowania wykonawców (KIO 905/15, 925/17, KIO 933/17).

Należy z daleko posuniętą ostrożnością podchodzić do kwestii wykazywania się doświadczeniem całego konsorcjum przez jednego z członków konsorcjum. Nie można w każdym przypadku, niejako automatycznie przyjąć, że z samego faktu bycia członkiem konsorcjum, wynika możliwość posługiwania się całym potencjałem wiedzy i doświadczenia nabytym przez konsorcjum. Wykonawcy w każdym postępowaniu przetargowym winni być raczej przygotowani na konieczność wykazania zamawiającemu, albo wykazania w ewentualnym postępowaniu odwoławczym, realnego zakresu swojej partycypacji w zamówieniu realizowanym przez konsorcjum.

Pytanie 36 Wykonawcy:

W Dziale XIV, pkt. 1 i 3 SIWZ, Zamawiający wskazał, że zorganizowanie drugiego PSZOK wiązało się będzie z uzyskaniem dodatkowych 15% wagi przy ocenie ofert. Oznaczałoby to, że Zamawiający przypisuje organizacji dwóch PSZOK aż 30% kosztów całego systemu odbioru odpadów komunalnych, co pozostaje w oczywistej i dość rażącej sprzeczności z faktami. Oznaczałoby to również, że Zamawiający godziłby się na wybór oferty podmiotu oferującego organizację dwóch PSZOK, droższej jednak o 14,99% od oferty podmiotu, który zapewniłby organizację tylko jednego PSZOK. Ponadto, na chwilę obecną prawdopodobnie żaden podmiot działający na rynku odpadów komunalnych na terenie Miasta Nowego Sącza nie dysponuje samodzielnie dwoma PSZOK na terenie miasta Nowego Sącza. Wobec powyższego uprzejmie proszę o wyjaśnienie, jakie argumenty uzasadniają przyznanie organizacji drugiego PSZOK tak wysokiej wagi przy ocenie ofert? Proszę równocześnie o zmniejszenie

wagi dla spełnienia tego warunku do max. 5%. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przyzna punkty w przypadku wspomnianym w ppkt. 3.4 SIWZ tj. wskaże prawidłową lokalizację zgodną z wymaganiami Zamawiającego drugiego PSZOK (adres nieruchomości, nr działki ewidencyjnej i nr obrębu) bez uruchomienia jego działania od 01.01.2021r. Działanie PSZOKu wiąże się z uzyskaniem decyzji administracyjnych, których uzyskanie wymaga czasu zgodnie z określonymi procedurami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał zmiany zapisów specyfikacji w zakresie kryteriów oceny ofert.

Pytanie 37 Wykonawcy:

W pkt 3.3.2.1 SIWZ Zamawiający sformułował wymóg dysponowania przez wykonawcę samochodem do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, posiadającym napęd na cztery koła oraz DMC w przedziale od 12 do 14 ton. Samochody typu „śmeciarka” o wskazanych parametrach, ze względu na bardzo niewielki przedział DMC, są na rynku odpadów komunalnych wykorzystywane znacznie rzadziej, niż samochody tego typu o DMC w przedziale od 12 do 15 ton. Wobec powyższego uprzejmie proszę o wskazanie, czy istnieją jakiegokolwiek szczególne powody dla wyeliminowania z kryteriów przetargowych samochodów do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, posiadającego napęd na cztery koła oraz DMC w przedziale od 14 do 15 ton? Jeżeli tak – jakie są to powody? Jeżeli nie – proszę o zmianę warunków SIWZ w zakresie wymogu dysponowania przez wykonawcę samochodem do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych, posiadającym napęd na cztery koła oraz DMC w przedziale od 12 do 15 ton.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający dokonał zmiany zapisów specyfikacji - odpowiedź udzielona na pytanie nr 13.

Pytanie 38 Wykonawcy:

W pkt 3.3.2.6 SIWZ Zamawiający sformułował wymóg dysponowania przez wykonawcę pojazdem do odbierania odpadów komunalnych zbieranych w pojemnikach o pojemności 5000 l i większej, posiadającym napęd na cztery koła oraz DMC w przedziale 16 do 18 ton. W ocenie wykonawcy na terenie Miasta Nowego Sącza brak jest lokalizacji, które wymagałyby używania „kontenerowca” z napędem na wszystkie osie. Tego typu pojazdy używane są sporadycznie, przede wszystkim do odbioru odpadów budowlanych, które – jak wskazuje doświadczenie - powstają w okresach pozbawionych utrudnień drogowych. Wobec powyższego uprzejmie proszę o wskazanie, czy i ewentualnie jakie konkretnie przyczyny uzasadniają wymaganie od wykonawców dysponowania pojazdem do odbierania odpadów komunalnych zbieranych w pojemnikach o pojemności 5000 l i większej o DMC w przedziale 16 do 18 ton, wyposażonego dodatkowo w napęd na 4 koła? Ponadto, czy ewentualnie istniejące przyczyny są proporcjonalne do kosztów, generowanych przez wymóg posiadania przez wykonawcę takiego pojazdu? Jeżeli nie – proszę o zmianę warunków pkt 3.3.2.6 SIWZ, poprzez wyeliminowanie warunku posiadania przez ww. pojazd napędu na cztery koła.

Odpowiedź Zamawiającego:

Pojazd z napędem 4x4 jest niezbędny przy wykonywaniu zbiórki odpadów w niektórych rejonach miasta tj. górzyste ukształtowanie terenu, znaczne nachylenia dróg, wąskie drogi, trudne warunki drogowe w okresie jesienno-zimowym.

Pytanie 39 Wykonawcy:

Wg zapisów szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) pkt. 1.1, ppkt. 2) a) Wykonawca jest zobowiązany do odbierania odpadów komunalnych w godzinach między 6.00 a 17.00. Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza odbiór odpadów w godzinach późniejszych np. do godz. 20.00.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza odbiór odpadów komunalnych po godz. 17, w sytuacji gdy z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy (np. kumulacja rejonów w okresie międzyświątecznym, trudne warunki atmosferyczne, remonty dróg) byłby zagrożony termin realizacji usługi określony

Harmonogramem odbioru odpadów.

Pytanie 40 Wykonawcy:

Wg zapisów szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) pkt. 1.1, ppkt. 6) „odbiór odpadów wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzących z nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi będzie realizowany nie rzadziej niż jeden raz w tygodniu na podstawie zgłoszenia Zamawiającego...” Pytanie: Czy powyższe oznacza, że odbiór będzie się odbywał tylko i wyłącznie na zgłoszenie Zamawiającego, czy też Wykonawca w przypadku braku takich zgłoszeń i tak będzie musiał z własnej inicjatywy raz w tygodniu objechać rejony celem zebrania tego typu odpadów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Odbiór wskazanych odpadów pochodzących z nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi będzie się odbywał tylko i wyłącznie na zgłoszenie Zamawiającego.

Pytanie 41 Wykonawcy:

Wg zapisów szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) pkt. 1.4, ppkt. 4) „skanowanie kodów kreskowych nalepionych na workach przeznaczonych do selektywnego zbierania odpadów komunalnych;” Pytanie: Kto nakleja kody kreskowe na worki oraz jakie są zasady postępowania w przypadkach gdy czytniki nie skanują kodów gdy te są wilgotne, źle wydrukowane lub zamazane w sposób uniemożliwiający ich skanowanie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Kody kreskowe dostarczane są właścicielom nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej, i to oni są zobowiązani do naklejania kodów kreskowych na worki. Etykiety z kodami kreskowymi wykonane są z trwałego materiału, odpornego na uszkodzenie, ścieranie, szkodliwe działanie warunków atmosferycznych. Z dotychczasowych doświadczeń nie wynika, aby zła jakość kodów uniemożliwiła ich skanowanie, w związku z czym nie ma potrzeby ustalania zasad postępowania w takich przypadkach.

Pytanie 42 Wykonawcy:

Wg zapisów szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) pkt. 1.4, ppkt. 11) „w przypadku stwierdzenia, iż właściciel deklarujący kompostowanie odpadów w przydomowym kompostowniku wystawia bioodpady do odbioru Wykonawca powiadomi o tym Zamawiającego...” Pytanie: Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy wykaz posesji deklarujących kompostowanie bioodpadów w przydomowym kompostowniku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykaz posesji deklarujących kompostowanie bioodpadów w przydomowym kompostowniku będzie przekazany Wykonawcy i na bieżąco aktualizowany w zależności od zmiany deklaracji w tym zakresie.

Pytanie 43 Wykonawcy:

Zamawiający wg zapisów szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) pkt. 3, ppkt. 5) wymienia szacowaną miesięczną ilość worków do selektywnego zbierania odpadów komunalnych na poszczególne frakcje. Pytanie: Prosimy o weryfikację szacowanych ilości worków, w szczególności na frakcję BIO.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia zapis w pkt 3 ppkt 5) w odniesieniu do średniej miesięcznej ilości worków z napisem BIO. W pozostałym zakresie, szacowana ilość worków jest przybliżona do aktualnego zapotrzebowania mieszkańców.

Pytanie 44 Wykonawcy:

Wg zapisów szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) pkt. 4, ppkt. 1) „na wniosek właściciela nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy, Wykonawca będzie podstawiał

nieodpłatnie w ciągu roku kalendarzowego 1 kontener na odpady budowlane i rozbiórkowe o pojemności nie większej niż 5 m³” Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza podstawienie kontenera o pojemności większej niż 5 m³, np. 7 m³, 10 m³.

Odpowiedź Zamawiającego:

Na wniosek właściciela nieruchomości Wykonawca jest zobowiązany do podstawienia 1 (jednego) bezpłatnego kontenera na odpady poremontowe o poj. 5m³ zgodnie z §2 ust. 2 i 4 Uchwały Nr XXVII/259/2020 Rady Miasta Nowego Sącza z dnia 31 stycznia 2020 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z 2020 r. poz. 1332).

Pytanie 45 Wykonawcy:

Wg zapisów szczegółowego opisu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) pkt. , ppkt. 2) „Wykonawca w formularzu ofertowym zobowiązany jest wskazać instalacje do których będzie przekazywać odebrane odpady”. Pytanie: W którym miejscu formularza ofertowego należy wskazać instalacje. Ponadto brzmienie tego zapisu jest sprzeczne z zapisami Rozdziału III pkt. VIII SIWZ: „Podmiot odbierający odpady komunalne zobowiązany jest wskazać instalacje komunalne, do których będą przekazywane odebrane z terenu miasta niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, poprzez udokumentowanie, że posiada własną instalację do zagospodarowania odebranych z terenu miasta w/w odpadów komunalnych lub wskazać, na dzień zawarcia umowy, fakt zawarcia umowy z instalacjami, do których będą przekazywane niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne z terenu miasta Nowego Sącza”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje usunięcia pkt 5. ppkt 2. Załącznika nr 1 do specyfikacji/Załącznika Nr 1 do Umowy (Szczegółowy opis zamówienia).

Pytanie 46 Wykonawcy:

Wg brzmienia paragrafu 6 ust. 5 projektu umowy (załącznik nr 2 do SIWZ) Zamawiający wymaga przedstawienia m.in. kwitów wagowych. Pytanie: Czy ze względu na dużą ilość ważeń Zamawiający dopuszcza przedstawienie tylko zestawień z ważeń, a kwity wagowe byłyby do wglądu Zamawiającego. Ponadto prosimy o informację czy brzmienie tego paragrafu w ust. 5, pkt. 4) „masie pojazdu przed i po zakończeniu zbierania” oznacza konieczność każdorazowego dwukrotnego ważenia pojazdu, tj. przed wyjazdem na rejon (1 kwit wagowy) i później po zakończeniu zbierania, tj. przed opróżnieniem (2 kwity wagowe). W praktyce brany jest pod uwagę 1 kwit wagowy z ważenia na wadze przy opróżnieniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Do raportu należy dołączyć kwity wagowe w formie elektronicznej (§ 6 ust. 5 pkt 6 projektu umowy). Zamawiający wymaga ważenia pojazdu przed wyjazdem z bazy i po zakończeniu zbierania.

Pytanie 47 Wykonawcy:

W paragrafie 9 ust. 2 pkt. 1) projektu umowy (załącznik nr 2 do SIWZ) wnioskujemy wykreślić: „każdy przypadek”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy, dokonując wykreślenia w treści projektu umowy.

Pytanie 48 Wykonawcy:

Celem dokonania właściwej wyceny prosimy o podanie ilości odebranych odpadów za 2019 rok wg poszczególnych kodów odpadów (nie grup jak w ofercie) z podziałem na: - zebranych „u źródła” tj. bezpośrednio z rejonów - odebranych w PSZOK-ach. Należy zaznaczyć, że koszty zagospodarowania odpadów np. z grupy „pozostałe odpady zbierane w sposób selektywny” są bardzo zróżnicowane

i wymagają dokładnego skalkulowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przekazuje dane we wnioskowanym zakresie – załącznik do niniejszego pisma.

**PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT
ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

- II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ,4a oraz art. 12a ust. 1 ustawy Zamawiający zmienia treść specyfikacji i Ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:
- 1) W Rozdziale XII specyfikacji - Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert:
 - a) pkt 1 otrzymuje brzmienie: „Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem Platformy na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/nowysacz> do dnia **24.09.2020 r. do godz. 11:30**”.
 - b) pkt 5 otrzymuje brzmienie: „Otwarcie ofert poprzez upublicznienie wczytanych na Platformie ofert nastąpi w dniu **24.09.2020 r. o godz. 12:00** w siedzibie Biura Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Nowego Sącza, Rynek 19. Otwarcie ofert na Platformie dokonywane jest poprzez kliknięcie przycisku „Odszyfruj oferty””.
 - 2) Sprostowanie – Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji stanowi załącznik do niniejszego pisma.
 - 3) Zamawiający zmienia specyfikację, poprzez wprowadzenie obowiązującej Zmienionej specyfikacji oraz obowiązujących Zmienionych Załączników do specyfikacji, które stanowią załączniki do niniejszego pisma. I tak:
 - a) W miejsce specyfikacji wprowadza się obowiązującą **Zmienioną specyfikację**.
 - b) W miejsce Załącznika nr 1 do specyfikacji wprowadza się obowiązujący **Zmieniony Załącznik nr 1 do specyfikacji**.
 - c) W miejsce Załącznika nr 2 do specyfikacji wprowadza się obowiązujący **Zmieniony Załącznik nr 2 do specyfikacji**.
 - d) W miejsce Załącznika nr 6 do specyfikacji wprowadza się obowiązujący **Zmieniony Załącznik nr 6 do specyfikacji**.
 - 4) Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.
- III. Pouczenie o środkach ochrony prawnej, przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia zawarte zostały w Rozdziałach XVIII specyfikacji.

**Z up. PREZYDENTA MIASTA
(-) Artur Bochenek
Zastępca Prezydenta**

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Załączniki:

1. Zmieniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia.
2. Zmieniony Załącznik nr 1 do specyfikacji.
3. Zmieniony Załącznik nr 2 do specyfikacji.
4. Zmieniony Załącznik nr 6 do specyfikacji.
5. Wykaz ilości odebranych odpadów wg poszczególnych kodów.

Otrzymują:

1. Strona internetowa: <https://platformazakupowa.pl/pn/nowysacz>; www.nowysacz.pl; <https://bip.malopolska.pl/nowysacz>.
2. aa. UM - BZP.