



UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Nr wew. pisma: 141.272.6.2025/1

Kraków, dnia 24.03.2025r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy postępowania nr: 141.272.6.2025 na wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych na podstawie karnetów abonamentowych i dostawy karnetów uprawniających do korzystania z ww. usług dla pracowników Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum oraz osób towarzyszących (w tym dla grup wiekowych: dzieci, studenci, seniorzy).

**PYTANIA I ODPOWIEDZI
ORAZ MODYFIKACJE SWZ**

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL i pełna data urodzenia. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Wykonawcy pozyskiwanie numeru PESEL lub daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL i data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Wykonawcy jako dostawcy abonamentów sportowych. Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i data urodzenia nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź 1

Zamawiający informuje, iż w pkt. 5) SWZ ppkt. 8.12 zawarł informację na temat danych osobowych użytkowników jakie będą przekazywane Wykonawcy celem realizacji zamówienia i wskazał, że będą to wyłącznie imiona i nazwiska. Wykonawca nie będzie otrzymywać od Zamawiającego innych niż powyżej określone dane osobowe użytkowników takich jak np. numery PESEL i pełne daty urodzenia.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie tak osobistych danych jak numer PESEL lub data urodzenia. W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych, nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych (innych niż imię i nazwisko oraz adres email w przypadku dostępu na podstawie aplikacji). Zgodnie ze stanowiskiem UODO („Ochrona danych osobowych w miejscu pracy Poradnik dla pracodawców”) niedopuszczalne jest przetwarzanie danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczy.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przetwarzanie powyższych danych nie jest niezbędne wobec celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych, a więc i zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji, powyższe dane, nie powinna być przetwarzane.

Użytkownik może odmówić przetwarzania takich danych jak numer PESEL i data urodzenia w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych, nie powinno mieć to skutku w postaci niemożliwości korzystania z karty sportowej.

Odpowiedź 2

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt. 5) SWZ ppkt. 8.12 zamawiający nie przewiduje przekazywania danych osobowych użytkowników takich jak numery PESEL i pełne daty urodzenia.

Pytanie 3

Czy pracownicy Zamawiającego wyrażają zgodę na korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych z obligatoryjnym wykorzystaniem telefonu komórkowego, jako podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym?

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że nie wszyscy Użytkownicy mogą chcieć chętnie korzystać z weryfikacji opartej tylko na rozwiązaniach teleinformatycznych.

Dodatkowo każdy z Wykonawców powinien zagwarantować Zamawiającemu, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiekolwiek możliwości tego typu nadużyć.

W ocenie Wykonawcy identyfikacja użytkownika za pomocą tylko telefonu komórkowego jest niewystarczająca i może skutkować sytuacją, w której z programu opłacanego przez Zamawiającego korzystać będą osoby nieuprawnione, nie mające z Zamawiającym nic wspólnego. Sam numer telefonu nie jest i nie może być podstawą do stwierdzenia czy dany użytkownik jest pracownikiem Zamawiającego, lub jego osobą towarzyszącą, tj. osobą uprawnioną do korzystania z programu.

Odpowiedź 3

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje obligatoryjnego wykorzystania telefonu komórkowego, jako podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i/lub dowodu osobistego?

Odpowiedź 4

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje obligatoryjnego wykorzystania telefonu komórkowego, jako podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Pytanie 5

W nawiązaniu do zapisu SOPZ ust. 8.13 prosimy o potwierdzenie, że Użytkownicy powinni mieć możliwość zamiennego korzystania z obu wskazanych w przedmiotowym zapisie sposobów weryfikacji użytkownika w obiekcie partnerskim Wykonawcy (tj. na podstawie imiennej karty i aplikacji mobilnej)?

Odpowiedź 5

Zamawiający potwierdza, iż Użytkownicy powinni mieć możliwość zamiennego korzystania z obu wskazanych w przedmiotowym zapisie sposobów weryfikacji użytkownika w obiekcie partnerskim Wykonawcy (tj. na podstawie imiennej karty i aplikacji mobilnej).

Pytanie 6

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby wszyscy użytkownicy otrzymali karty na nośniku fizycznym z uwagi na fakt, iż część użytkowników będą stanowić seniorzy i/ lub dzieci, którzy mogą nie dysponować urządzeniami mobilnymi.

Odpowiedź 6

Zamawiający potwierdza, iż wymaga, aby wszyscy użytkownicy otrzymali karty na nośniku fizycznym z uwagi na fakt, iż część użytkowników będą stanowić seniorzy i/ lub dzieci, którzy mogą nie dysponować urządzeniami mobilnymi.

Pytanie 7

W nawiązaniu do zapisu SOPZ ust. 8.12, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający nie dopuszcza, aby Wykonawca pobierał samodzielnie od Użytkowników inne dane niż wskazane w przedmiotowym zapisie.

Odpowiedź 7

Zamawiający informuje, iż na powyższe pytanie udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza, dla grupy wiekowej senior, karty z możliwością realizacji 1 wizyty dziennie do godz. 16?

Standardowo w ofercie Wykonawcy karty dla osób Powyżej 60 roku życia są z możliwością realizacji 1 wizyty dziennie do godz. 16. Na rynku usług sportowo-rekreacyjnych karty dla seniora występują zazwyczaj w wersji limitowanej.

Odpowiedź 8

Zamawiający informuje, iż wymaga aby karta dla grupy wiekowej senior miała charakter nielimitowany zgodnie z pkt. 5) SWZ ppkt. 8.11.

Pytanie 9

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści zapisów projektu umowy dotyczących kar umownych nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowych postanowieniach kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

Odpowiedź 9

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści zapisów umownych w tym zakresie. Równocześnie Zamawiający zaznacza, że zapisy umowne dotyczące kar umownych zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, dotyczą obowiązków istotnych z punktu widzenia interesów Zamawiającego, są znane Wykonawcy, zatem winien on w taki sposób zorganizować swoje działania, by należycie realizować obowiązki umowne bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności przez Zamawiającego.

Pytanie 10

Czy Zamawiający zgadza się, na obniżenie łącznej sumy kar umownych, które mogą być nałożone na Wykonawcę na gruncie umowy?

Aktualne założenia przewidują że łączna wysokość kar umownych, które mogą być nałożone na gruncie umowy nie może przekroczyć 50 % wartości brutto umowy. Jest to zbyt wysoki próg na gruncie planowanej umowy. Standardowo umowy o podobnym charakterze przewidują górne granice łącznych kar umownych na poziomie max. 25-30% wartości umowy.

Odpowiedź 10

Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na obniżenie wysokości kar do poziomu 40%.

W związku z powyższym, w pkt 1.4 ppkt 5 Wzoru umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 40% wartości umownej brutto, o której mowa w § ... ust.1.”

Pytanie 11

Czy Zamawiający zgadza się aby w ramach wykonywania czynności niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, Strony zawarły umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych Zamawiającemu jako podmiotowi przetwarzającemu przez Wykonawcę, będącego Administratorem danych osobowych, tym samym Zamawiający będzie występował jako podmiot przetwarzający przy wykonywaniu części czynności przetwarzania danych osobowych, wykonywanych na zlecenie Wykonawcy?

Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do Programu X, administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca. Podstawą prawną przetwarzania danych jest zgoda użytkownika - art. 6 pkt. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), dalej RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego. Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników na gruncie stosunku pracy. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług. Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora

Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: „Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciążących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu nie należy do takich obowiązków”.

Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami, szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO. Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi RODO umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, których jest administratorem, dlatego bardzo istotne jest zawarcie takiej umowy powierzenia danych. Każda inna podstawa przetwarzania danych osobowych uczestników przez Zamawiającego wiązałaby się z ryzykiem naruszenia norm prawnych w zakresie ochrony danych osobowych oraz nałożenia na Strony związanych z tym wysokich kar. Zgodnie z art. 83 pkt. 4 RODO naruszenie obowiązków administratora i podmiotu przetwarzającego o których mowa w art. 8, 11, 25 –39 oraz 42 i 43 RODO zagrożone jest nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR, a w przypadku przedsiębiorstwa – w wysokości do 2 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego, w zależności która kwota jest wyższa.

Odpowiedź 11

Zamawiający informuje, iż na powyższe pytanie udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Powyższe pytania, odpowiedzi oraz modyfikacje SWZ powodują konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym, Zamawiający informuje, iż przesuwa termin składania i otwarcia ofert na dzień 28.03.2025r., przy czym godziny i miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian. Przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert prowadzi również do zmiany terminu związania ofertą na dzień 26.04.2025r.