

Kruklanki, dnia 27.05.2024r.

Zn.spr.: SA.270.49.2024

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA DLA PAKIETU NR 1, 2, 3, 4, 5 i 6**

Na podst. art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), dalej zwaną „Ustawą”, Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Borki zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Program czynnej ochrony populacji żubra *Bison bonasus* na gruntach będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – koszty wyłożonej karmy dla żubrów w 2024 roku” prowadzonym w trybie podstawowym, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości zamówienia poniżej progów unijnych, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na Pakiet nr 1, 2 i 3.

Zamawiający zawiadamia również o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu nr 4, 5 i 6.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej – Pakiet nr 1**

Dla Pakietu nr 1 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta

**Krzysztof Stankiewicz****Możdżany 2****11-612 Kruklanki****UZASADNIENIE**uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania i spełniającego warunki udziału w nim. Oferta uzyskała łącznie 100,00 punktów, w tym w kryterium oceny ofert – cena brutto: 60,00 punktów oraz w kryterium oceny ofert – termin płatności: 40 punktów.

uzasadnienie prawne:

art. 239 w zw. z art. 266 Ustawy

Wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz spełnia wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej – Pakiet nr 2**

Dla Pakietu nr 2 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta

**Krzysztof Stankiewicz**

**Możdżany 2**

**11-612 Kruklanki**

**UZASADNIENIE**uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania i spełniającego warunki udziału w nim. Oferta uzyskała łącznie 100,00 punktów, w tym w kryterium oceny ofert – cena brutto: 60,00 punktów oraz w kryterium oceny ofert – termin płatności: 40 punktów.

uzasadnienie prawne:

art. 239 w zw. z art. 266 Ustawy

Wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz spełnia wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej – Pakiet nr 3**

Dla Pakietu nr 3 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta

**Krzysztof Stankiewicz**

**Możdżany 2**

**11-612 Kruklanki**

## UZASADNIENIE

### uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z postępowania i spełniającego warunki udziału w nim. Oferta uzyskała łącznie 100,00 punktów, w tym w kryterium oceny ofert – cena brutto: 60,00 punktów oraz w kryterium oceny ofert – termin płatności: 40 punktów.

### uzasadnienie prawne:

art. 239 w zw. z art. 266 Ustawy

Wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia oraz spełnia wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej.

Poniżej Zamawiający podaje nazwę, siedzibę i adres Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację w ramach Pakietu nr 1, 2 i 3:

Symbol oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium - cena	Punktacja w kryterium – termin płatności	Łącznie pkt.
1.1	Krzysztof Stankiewicz, Możdżany 2, 11-612 Kruklanki	60	40	100
2.1	Krzysztof Stankiewicz, Możdżany 2, 11-612 Kruklanki	60	40	100
3.1	Krzysztof Stankiewicz, Możdżany 2, 11-612 Kruklanki	60	40	100

W postępowaniu w zakresie Pakietów nr 1, 2 i 3 nie odrzucono żadnej oferty.  
W postępowaniu w zakresie Pakietów nr 1, 2 i 3 wpłynęło po jednej ofercie.

## Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu nr 4

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dn. 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), dalej: Ustawa, Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla Pakietu nr 4.

### UZASADNIENIE

#### Uzasadnienie faktyczne

Cena najkorzystniejszej oferty dla Pakietu nr 4 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Pakietu nr 4. Na Pakiet nr 4 Zamawiający zamierza przeznaczyć 25 680,00 zł brutto.

Poniżej Zamawiający podaje nazwę, siedzibę i adres Wykonawców wraz z cenami brutto oraz terminami płatności, którzy złożyli oferty na Pakiet nr 4.

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Punktacja w kryterium -cena	Punktacja w kryterium – termin płatności	Łącznie pkt.
Krzysztof Stankiewicz, Możdżany 2, 11-612 Kruklanki	49 740,23	59	40	99
Handel Obwoźny i Usługi Transportowe Gracjan Gołaś, Osiniak-Piotrowo 39A, 12-220 Ruciane-Nida	48 600,00	60	40	100

#### Uzasadnienie prawne

art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 Ustawy

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

## Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu nr 5 i 6

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dn. 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), dalej: Ustawa, Zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla Pakietu nr 5 i 6.

### UZASADNIENIE

#### Uzasadnienie faktyczne

Na Pakiet nr 5 i 6 nie wpłynęła żadna oferta.

#### Uzasadnienie prawne

art. 255 pkt 1 w zw. z art. 266 Ustawy

Zgodnie z art. 255 pkt 1 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Krzysztof Miszkiel

Nadleśniczy

*(podpisano elektronicznym podpisem  
kwalifikowanym)*