



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO

Pleszew, dn. 30.01.2025 r.

Zamawiający:
Miasto i Gmina Pleszew
Rynek 1, 63-300 Pleszew

Numer sprawy: WI.042.1.1.2025

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rewaloryzacja Parku Miejskiego w Pleszewie oraz budowa sieci oświetleniowej w ramach zadania Zielony Pleszew”.

Wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

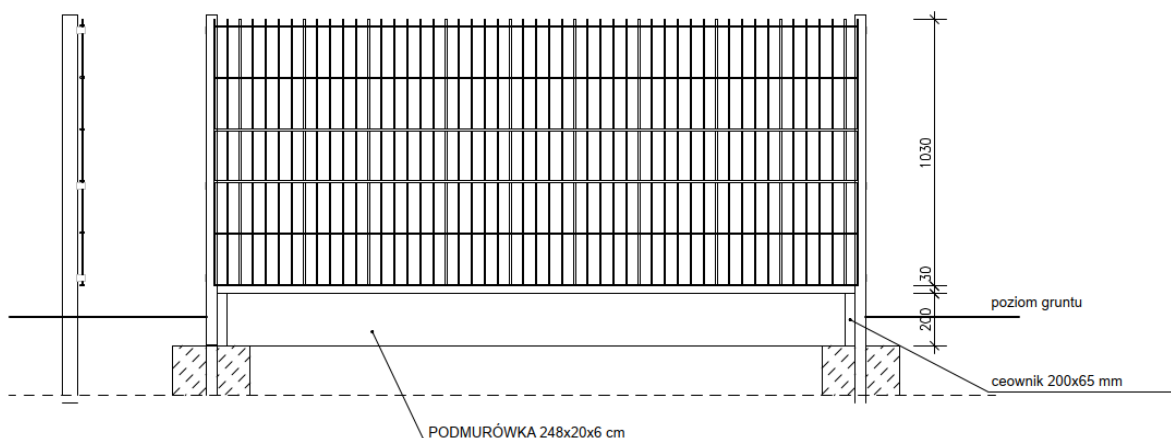
Zamawiający Miasto i Gmina Pleszew zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w dniach 24-28.01.2025 r. wpłynęły do Zamawiającego kolejne wnioski o zmianę i wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako „ustawa PZP”, zamieszcza poniżej treść **kolejnych 11 zapytań** oraz wyjaśnienia i konieczne zmiany treści SWZ:

Pytanie nr 73

Zgodnie z przedmiarem robót należy osadzić płytę w betonie jako „podmurówkę” ogrodzenia. Z kolei w projekcie architektoniczno-budowlanym nie uwzględniono tego elementu. Prosimy o wskazanie, czy należy wykonać podmurówkę ogrodzenia. Jeśli tak, prosimy o udostępnienie szczegółowej dokumentacji.

ODPOWIEDŹ

Poniżej zamieszczamy uszczegółowienie dot. podmurówki do ogrodzenia panelowego.



A. MOCOWANIE PODMURÓWKI – CEOWNIK:

SPECYFIKACJA:

- wymiary: 200x65 mm
- szerokość wewnętrzna: 62-63 mm
- grubość blachy: 2 mm
- mocowany do słupka na 2szt. wkrętu samowiercącego
- element cynkowany (EN-ISO1491(DIN50976) i malowany proszkowo na identyczny jak panel ogrodzeniowy

B. PREFABRYKOWANA PODMURÓWKA BETONOWA .

SPECYFIKACJA:

- wymiary: 248cm x 20cm x 6cm
- Waga: 45 kg
- Wysokość: 20 cm
- Długość: 248 cm
- Grubość: 6 cm
- Beton architektoniczny

Pytanie nr 74

Wizualizacje i opisy w projekcie wskazują wykorzystanie elementów wyposażenia placu zabaw w urządzenia zabawowe oraz wyposażenia w małą architekturę od jednego producenta. W związku z tym prosimy o wskazanie, jakie parametry równoważności należy przyjmować dla wykorzystania w/w elementów innych producentów w przypadku tych elementów wyposażenia.

ODPOWIEDŹ

Dla rozstrzygnięcia równoważności urządzeń obowiązują parametry:

- kształt / forma
- wymiar
- materiał

Zamawiający określa możliwe tolerancje:

- zgodność wymiarów urządzeń +/-5%
- zgodność materiałów z drewna weryfikowana w gęstości, możliwa tolerancja +/-10%
- zgodność materiałów metalowych – waga elementów w tolerancji +/-5%, wykonanie projektowanych powłok dla uzyskania odpowiedniego stopnia ochrony na korozję w klasie C4

Pytanie nr 75

Czy Zamawiający dysponuje prawami autorskimi do przedstawionych elementów wyposażenia placu zabaw w urządzenia zabawowe oraz wyposażenia w małą architekturę? Czy Zamawiający skonsultował z producentami i właścicielami zaproponowanych w przetargu w/w elementów wyposażenia terenu w postępowaniu przetargowym? Jeśli nie, to czy Zamawiający potwierdza, że właściciele nie mają podstaw prawnych do ewentualnych roszczeń z tytułu praw majątkowych i autorskich?

Jeśli prawa zostały przeniesione przez osobę Projektanta na Zamawiającego, prosimy o zamieszczenie umowy pomiędzy producentem elementów objętych ochroną wzoru przemysłowego, użytkowego, patentowego, znaków towarowych, a osobą dysponującą prawami.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, iż nie nabywał praw majątkowych ani autorskich do żadnych urządzeń wskazanych w projekcie. Zamawiający nie ma obowiązku posiadania praw majątkowych ani autorskich w odniesieniu do urządzeń i materiałów, które zostały wskazane jedynie jako przykłady w dokumentacji projektowej.

Oznacza to, że ogół urządzeń będących przedmiotem projektu w poszczególnych branżach – architektonicznej, elektrycznej, hydrotechnicznej itp. – może, ale nie musi być objęty prawami autorskimi i majątkowymi podmiotów trzecich. Każdy producent urządzeń, którego prawa

zostaną naruszone, ma prawo dochodzić swoich roszczeń wobec podmiotów dopuszczających się tych naruszeń.

Pytanie nr 76

Odnosząc się do odpowiedzi na pytanie Wykonawcy nr 1 z dnia 23.01.2025 r., dotyczące warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ponownie prosimy o weryfikację zapisów SWZ.

W celu zapewnienia uczciwej konkurencji Zamawiający powinien tak określać warunki udziału w postępowaniu, by te ocenić zdolność wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia i jednocześnie nie zawęzić kręgu potencjalnych Wykonawców, w konsekwencji czego ograniczona zostałaby konkurencja.

Przy zachowaniu obecnych zapisów SWZ, warunek postawiony przez Zamawiającego stanowi wymóg ograniczający konkurencję, ponieważ posiadanie doświadczenia w wykonaniu ścieżek z nawierzchni mineralnych wodoprzepuszczalnych, w tym mineralno - żywicznych, które wykonywane są przez nieliczne wyspecjalizowane firmy, nie decyduje o zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Technologia wykonania nawierzchni wybrana przez Zamawiającego i opisana w dokumentacji projektowej, wymusza skorzystanie z usług specjalistycznej firmy podwykonawczej, za której pracę wykonawca odpowiada jak za własną dając gwarancję właściwego jej wykonania.

Warunek stawiany przez Zamawiającego w zakresie doświadczenia, nie gwarantuje ponadto należytego poziomu konkurencji wśród mniejszych przedsiębiorstw. Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014, Państwa Członkowskie zobligowane są do podejmowania działań mających na celu ułatwienie dostępu do rynku zamówień publicznych małym i średnim przedsiębiorstwom.

W związku z powyższym, zwracamy się do Zamawiającego o zmianę treści SWZ, tak aby dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawcę, który wykaże, że wykonał nawierzchnię ścieżek z nawierzchni mineralnych wodoprzepuszczalnych, lub z kostki kamiennej lub wodoprzepuszczalnej kostki betonowej. Przy zachowaniu pozostałych warunków, jakie ma spełniać robota budowlana, której realizację powinien wykazać wykonawca przystępujący do postępowania, będzie to wystarczające do właściwej weryfikacji kompetencji wykonawcy w zakresie tak unikalnej roboty, jak rewitalizacja i rewaloryzacja terenów zieleni wpisanych do rejestru zabytków.

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający w wymaganiach dotyczących doświadczenia wskazuje na „budowę nawierzchni ścieżek z nawierzchni mineralnych wodoprzepuszczalnych”, bez doprecyzowania, czy chodzi o nawierzchnie wyłącznie mineralne, czy również mineralno-żywiczne. Wymagane doświadczenie odnosi się ogólnie do nawierzchni mineralnych wodoprzepuszczalnych. W poprzednich odpowiedziach Zamawiający zaznaczał jedynie, że ułożenie nawierzchni mineralno-żywicznej może być szczególnie wymagające i dobrze byłoby, gdyby potencjalny Wykonawca posiadał doświadczenie w tym zakresie. Niemniej jednak zapis dotyczący doświadczenia jest sformułowany szeroko i w opinii Zamawiającego nie ogranicza w żaden sposób konkurencji.

Pytanie nr 77

Proszę o informację, czy Zamawiający przewiduje dopuszczenie wykonania urządzeń zabawowych w obróbce drewna akacjowego w innym typie niż opisano w dokumentacji projektowej tj. typ Stakato? Typ Stakato znacznie ogranicza i zawęża wybór ewentualnego producenta, czy zatem Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od tego wymogu na etapie realizacji?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość wykonania urządzeń zabawowych w obróbce drewna akacjowego w innym typie niż określony w dokumentacji projektowej (typ Stakato). Każda alternatywna obróbka zaproponowana przez Wykonawcę musi jednak w znacznym stopniu odpowiadać założeniom zawartym w dokumentacji, szczególnie pod względem estetyki, uwzględniając ustalenia z WUOZ oraz ogólną koncepcję estetyczną przyjętą podczas projektowania założenia.

Pytania nr 78 i 79

78. Podkreślamy, że brak określenia dopuszczalnych tolerancji wymiarowych może ograniczać konkurencję i wskazywać na konkretnych producentów urządzeń. W związku z powyższym prosimy o rozważenie doprecyzowania wymagań w tym zakresie. Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opis przedmiotu zamówienia nie może wskazywać produktów określonego producenta, źródła lub konkretnych procesów, co mogłoby prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji. Tymczasem Zamawiający nie dopuszcza różnic w wymiarach ani tolerancji dla proponowanych urządzeń. W takim przypadku wymóg wskazania konkretnych parametrów może zostać uznany za wskazywanie na konkretne produkty, co jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji oraz przepisami Prawa zamówień publicznych

79. Wizualizacje i opisy w projekcie wskazują wykorzystanie w niektórych branżach na produkty małej architektury od jednego producenta. W związku z tym prosimy o wskazanie jakie parametry równoważności należy przyjmować dla wykorzystania elementów innych producentów w przypadku tych elementów wyposażenia.

ODPOWIEDŹ

Dla rozstrzygnięcia równoważności urządzeń obowiązują parametry:

- kształt / forma
- wymiar
- materiał

Zamawiający określa możliwe tolerancje:

- zgodność wymiarów urządzeń +/-5%
- zgodność materiałów z drewna weryfikowana w gęstości, możliwa tolerancja +/-10%
- zgodność materiałów metalowych – waga elementów w tolerancji +/-5%, wykonanie projektowanych powłok dla uzyskania odpowiedniego stopnia ochrony na korozję w klasie C4

Pytanie nr 80

W celu poinformowania Zamawiającego zgłaszamy swoje zastrzeżenia co do niektórych wizualizacji przedstawiających przedmiot zamówienia. Czy zamawiający dysponuje prawami autorskimi do przedstawionych elementów małej architektury, oświetlenia ? Czy Zamawiający skonsultował z producentami i właścicielami zaproponowanych w przetargu elementów powyższych branż i uzyskał zgodę na użycie ich jako wzorów w postępowaniu przetargowym? Jeśli nie, to czy Zamawiający potwierdza, że właściciele nie mają podstaw prawnych do ewentualnych roszczeń z tytułu praw majątkowych i autorskich? Jeśli prawa zostały przeniesione przez osobę Projektanta na Zamawiającego prosimy o zamieszczenie umowy pomiędzy producentem elementów objętych ochroną wzoru przemysłowego, użytkowego, patentowego, znaków towarowych a osobą dysponującą prawami. Ponieważ wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z załączonymi wizualizacjami może narazić strony Umowy na roszczenia podmiotów trzecich posiadających prawa do zamieszczonych wizualizacji wnosimy o potwierdzenie, że zamieszczone wizualizacje mają jedynie charakter poglądowy i na etapie realizacji Wykonawca uzyska akceptację rozwiązań innych niż zamieszczone w dokumentacji, zgodnych z częścią opisową.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, iż nie nabywał praw majątkowych i autorskich do żadnych urządzeń wskazanych w projekcie. Zamawiający nie ma obowiązku posiadać praw majątkowych i autorskich w odniesieniu do urządzeń i materiałów, które zostały wskazane wyłącznie jako przykłady w dokumentacji projektowej. Gdyby Zamawiający posiadał prawa autorskie do urządzeń wówczas żaden z Wykonawców, bez wyraźnej zgody Zamawiającego, nie mógłby złożyć oferty.

Wykonawcy powinni dołożyć należytej staranności, aby uniknąć naśladownictwa, podrabiania, podszywania się czy przypisywania sobie autorstwa rozwiązań, które mogą być objęte prawami autorskimi innego podmiotu.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, którym jest robota budowlana polegająca na Rewaloryzacji Parku Miejskiego, zgodnie z art. 103 ust.1 ustawy PZP tj. za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający wypełnił obowiązek wynikający z art. 99 ust. 1 ustawy PZP tj. opisał przedmiot

zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zdaniem Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie zakłada konkurencji w postępowaniu. Nie istnieje prawdopodobieństwo, że opis przedmiotu zamówienia daje któremukolwiek wykonawcy przewagę nad innymi uczestnikami rynku, konkurującymi o zamówienie. Każdy może zaproponować własne rozwiązania i dobrać takie materiały i urządzenia, które będą zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawcy, jako profesjonalści, mają możliwość dostosowania swojej oferty do wymogów wynikających z dokumentacji postępowania. Z żadnego zapisu w SWZ nie wynika, że wykonawcy mają bezrefleksyjnie powielać rozwiązania zawarte w dokumentacji projektowej.

Okoliczność, iż opis przedmiotu zamówienia nie zawsze wypełnia wolę wykonawcy na określony przez niego sposób świadczenia nie oznacza jeszcze, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy PZP. Sporządzając opis przedmiotu zamówienia Zamawiający kierował się swoimi uzasadnionymi potrzebami.

W celu umożliwienia złożenia oferty wszystkim wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – str. 3 – Zamawiający zawarł informację dotyczącą możliwości proponowania rozwiązań równoważnych. To uprawnienie nie jest niczym ograniczone. Wykonawcy muszą jedynie wykazać, że proponowane przez nich rozwiązania/materiały nie są gorsze od opisanych w dokumentacji projektowej. Propozycje rewaloryzacji parku nie mogą obniżać wartości użytkowych i estetycznych wykonanych robót.

Pytanie nr 81

Czy w kosztorysie w pozycji 2.4 (krzewy żywopłotowe) znajduje się prawidłowy gatunek i wielkość? W projekcie zaprojektowano żywopłoty z grabu.

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z dokumentacją prawidłowy gatunek to grab pospolity. W przypadku poz. nr 41 jest to poj. C5 lub bryła, w przypadku poz. 42 jest to pojemnik C15 lub bryła w siatce. W przedmiarze zmieniono również ilość w TOM II zieleń, poz. 37: zamiast 193 szt. jest 153 szt. – ilość jest teraz zgodna z wartościami zawartymi w projekcie AB. Poprawiony przedmiar załączono.

Pytanie nr 82

Kosztorys dot. Zieleni 54 d.2.8 Rozścielenie kory - drobnomielonej fr. 0-20 mm, przekompostowanej z drzew iglastych pod nasadzeniami krzewów, krzewów żywopłotowych oraz bylin. Warstwa grubości 6-8 cm. Jednostka miary m³, ilość 5225 m³. Proszę o weryfikację, czy jednostka nie powinna być m² lub ilość zmniejszona do powierzchni m² x gr. warstwy kory. Ze specyfikacji wynika, że powierzchnia terenów obsadzonych roślinnością wyniesie ok. 5225 m², o gr. warstwy 8 cm, tj. 418 m³. Proszę o sprawdzenie zapisów w kosztorysie związanych z tym punktem.

ODPOWIEDŹ

Kosztorys dot. Zieleni poz. 54 d.2.8: prawidłowa jednostka to m². W przedmiarze zmieniono również ilość w TOM II zieleń, poz. 37: zamiast 193 szt. jest 153 szt. – ilość jest teraz zgodna z wartościami zawartymi w projekcie AB. Poprawiony przedmiar załączono.

Pytanie nr 83

W nawiązaniu do pytania wykonawcy nr 71 oraz odpowiedzi Zamawiającego z dnia 27.01.2025 r. w sprawie zgody na przelew cesji wierzytelności wynikających z umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania na podmioty trzecie, prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności na rzecz podwykonawcy. Udostępniony przez Zamawiającego projekt umowy nie zawiera zapisów precyzujących tę kwestię.

Zgodnie z Opinią Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22.01.2024 r. (<https://www.gov.pl/web/uzp/dopuszczalnosc-przelewu-wierzytelnosci-przyslugujacej-wykonawcy-zamowienia-publicznego-na-rzecz-podwykonawcy>) dopuszczalne jest dokonanie cesji wierzytelności na podwykonawcę w sytuacji w której w dokumentach zamówienia zamawiający:

(-) nie wyłączy przelewu wierzytelności z tytułu wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z tytułu zrealizowanych dostaw, usług lub robót budowlanych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego albo

(-) nie ograniczy możliwości dokonania przelewu takiej wierzytelności na rzecz podwykonawcy albo

(-) nie wprowadzi żadnych postanowień dotyczących przelewu takiej wierzytelności.

Prosimy o wprowadzenie do umowy jednoznacznych zapisów dotyczących cesji wierzytelności na podmioty trzecie, w tym podwykonawców, z uwzględnieniem przytoczonej powyżej Opinii Urzędu Zamówień Publicznych.

ODPOWIEDŹ

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 71 do SWZ, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na przelew (cesję) wierzytelności z tytułu wynagrodzenia przysługującego wykonawcy na podmioty trzecie, w tym na podwykonawców.

Niniejsze wyjaśnienia i zmiany treści SWZ są dokumentami zamówienia i obowiązują strony, w związku z czym Zamawiający nie zmienia zapisów Projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 2 do SWZ).

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 284 ust. 2, 4 i 5 ustawy PZP, nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ złożone po dn. 27.01.2025 r.

Załączniki:

- 1) Zmieniony przedmiar TOM II_zieleń w formacie .pdf
- 2) Zmieniony przedmiar TOM II_zieleń w formacie .ath

Z poważaniem

Z-ca Burmistrza

Andrzej Jędruszek