



SAMODZIELNY PUBLICZNY
SZPITAL KLINICZNY NR 1
IM. PROF. STANISŁAWA SZYSZKO
Śląskiego Uniwersytetu
Medycznego w Katowicach

Dyrektor

dr n. med.

Dariusz Budziński

ul. 3-go Maja 13-15
41-800 Zabrze

SEKRETARIAT

Fax: (32) 370 45 22

sekretariat@szpital.zabrze.pl

BIURO OBSŁUGI PACJENTA

tel.: (32) 370 45 31

tel.: (32) 370 45 07

www.szpital.zabrze.pl

Znak sprawy: ZP/24/PN/2023

Zabrze, 15.06.2023 r.

ODPOWIEDŹ nr 1 na zapytania w sprawie SWZ

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710) w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

„DOSTAWA PRODUKTÓW LECZNICZYCH I WYROBÓW MEDYCZNYCH II”

Zamawiający udziela wyjaśnień zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710).

Treść wspomnianej prośby jest następująca:

Pytanie nr 1

Prosimy o zmianę zapisu SWZ na 5.2. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych: 5.2.1 zezwolenie Głównego Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub jeżeli Wykonawca jest wytwórcą zezwolenie na wytwarzanie produktów leczniczych zgodnie z ustawą Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 2301) lub 5.2.2 dla towarów będących wyrobami medycznymi certyfikatu zgodności wystawionego przez jednostkę notyfikującą lub deklaracji zgodności WE wymaganych ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. 2022.974 z późn. zm.) – w zależności od ich klasyfikacji oraz z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.U.U.E.L.2017.117.1 z dnia 2017.05.05), dalej Rozporządzenie 2017/745.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Jednocześnie informuje, iż modyfikuje SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Patrz modyfikacja nr 1 SWZ.

Pytanie nr 2

W związku z zawartym w § 5 ust. 1 projektu umowy uprawnieniem Zamawiającego do zmniejszenia zakresu zamówienia o 90% względem wartości wskazanej w załączniku nr 2 do umowy oraz zawartym w § 5 ust. 2 projektu umowy uprawnieniem Zamawiającego do zmniejszeniem ilości przedmiotu umowy (jej wartości względem ilości i wartości wskazanych w załączniku nr 2) o 99% oraz mając na uwadze fakt, że Wykonawca kalkuluje swoją ofertę biorąc pod uwagę cały zakres przedmiotu zamówienia, wnosimy o doprecyzowanie przez Zamawiającego w projektowanych postanowieniach umowy minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy. W świetle art. 433 pkt 4 PZP zamawiający jest uprawniony do ograniczenia zakresu zamówienia, o ile określi w dokumentach zamówienia w sposób precyzyjny minimalną wartość lub wielkość świadczenia oraz związanego z tym gwarantowanego poziomu wynagrodzenia umownego (M. Sieradzka, Komentarz do art. 433 PZP (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Projekt umowy w § 5 ust. 1 oraz § 5 ust. 2 wprowadza możliwość zmniejszenia zakresu zamówienia i ilości przedmiotu umowy odpowiednio aż o 90% oraz 99% i nie określa minimalnej wartości zamówienia lub wielkości świadczenia Wykonawcy, zatem wymaga doprecyzowania w tym zakresie. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że zastrzeżenie prawa nieograniczonej ingerencji (a do takiej sprowadzają wprowadzone w tym wypadku odsetki 90% i 99%) w ilość



Starszy Specjalista

Ewa Bryś

zamawianych dostaw poprzez ich zmniejszenie na etapie realizacji umowy to niedopuszczalny brak pewności po stronie wykonawcy co do jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty (wyr. KIO z 2.1.2017 r. KIO 2346/16). Także w piśmiennictwie podkreśla się, że „postanowienia projektowanej umowy muszą wskazywać minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron, poniżej których zamawiający nie będzie mógł dokonywać zmiany. Zatem minimalna wartość lub wielkość świadczenia stron musi zostać podana wykonawcom” (M. Sieradzka, Komentarz do art. 433 PZP (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 3

Prosimy o zmianę zapisów umowy na: Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

- a) w wysokości 100,00 złotych brutto (słownie: 500 złotych 00/100), za każdy dzień zwłoki w realizacji dostaw częściowych przedmiotu umowy zgodnie z § 4 ust. 3;
- b) w wysokości 100,00 złotych brutto (słownie: 500 złotych 00/100), za każdy dzień zwłoki w realizacji któregokolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 12.
- c) w wysokości 50,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) za każdy przypadek odmowy rozładunku przedmiotu umowy zgodnie z § 4 ust. 4,
- d) w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy za każdy przypadek niewywiązania się z obowiązku określonego w § 4 ust. 5, tj. za brak powiadomienia o terminie dostawy w dniu ją poprzedzającym,
- e) w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy, w przypadku rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Pytanie nr 4

Wnosimy o obniżenie w § 7 ust. 6 projektu umowy łącznej wysokości kar umownych wynikających z umowy z „30 % ogólnej maksymalnej wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 2 umowy” do „17 % ogólnej maksymalnej wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 2 umowy” jako, że zawarta w tym postanowieniu kara umowna jest rażąco wygórowana. Kara będąca surogatem odszkodowania powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej (por. wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2018 r., sygn. akt KIO 2574/18). W orzecznictwie uznaje się, że już 20% wynagrodzenia umownego może być karą rażąco wygórowaną (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2022 r., II CSKP 59/22, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 czerwca 2022 r., I AGa 205/21), w związku z powyższym zasadne jest zmniejszenie wysokości określonej w projekcie umowy kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach wzoru umowy.

Zamawiający
z up. **DYREKTORA**
Kierownik Działu Zamówień Publicznych
Adam Strzyżewski