



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD MIASTA I GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel.+48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

Jaraczewo, dnia 25 sierpnia 2022r.

P- zp.271.01.07.2021

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji art. 275 pkt. 2 PZP dla zadania pn.: „Budowa ulicy 10KDW w Jaraczewie.”

ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) odrzuca ofertę nr 1 Zakład Usługowo-Handlowy Roboty Ziemne i Drogowe Adam Barcik, Panienka 19, 63-233 Jaraczewo.

UZASADNIENIE PRAWNE

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub **b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu**, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu na wezwanie zamawiającego należało dołączyć m.in. wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty

K.B.

budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 4 do SWZ.

Zamawiający wystosował do Oferenta wezwanie do złożenia dokumentów wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w dn. 17.08.2022 roku. Oferent w odpowiedzi na niniejsze wezwanie w dn. 19.08.2022 roku przekazał pismo, że nie posiada referencji poświadczających wykonanie w okresie ostatnich 5 lat roboty budowlanej spełniającej wymagania określone przez Zamawiającego, w dn. 24.08.2022 roku przekazał pismo, że nie posiada doświadczenia we wskazanym w SWZ zakresie wykonania robót.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Budowa ulicy 10KDW w Jaraczewie.”

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 10 sierpnia 2022 r. do godz. 8:00 złożono 3 oferty od:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena
1.	Zakład Usługowo-Handlowy Roboty Ziemne i Drogowe Adam Barcik	Panienka 19 63-233 Jaraczewo	1 104 360,11 zł brutto
2.	KOST-BUD Piotr Druchliński	Jaroszyn Kolonia 8A 62-405 Łąd	1 395 246,38 zł brutto
3.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych	Golina ul. Asfaltowa 1	1 210 001,59 zł brutto

„DROBUD” S.A.	63-200 Jarocin	
---------------	----------------	--

Z tego oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm., zwana dalej „Pzp”)

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1 120 435,70 zł brutto (słownie: jeden milion sto dwadzieścia tysięcy czterysta trzydzieści pięć złotych 70/100)

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną wśród ofert nie odrzuconych przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu ceny określone we wszystkich złożonych ofertach, które nie zostały odrzucone, nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zgodnie z orzecnictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego

zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)