

Grodzisk Wielkopolski, 17.01.2023 r.

IG-DP.272.12.2022

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: zawiadomienia o odrzuceniu ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej pzp albo ustawą pzp, Zarząd Powiatu Grodziskiego, dziękując za udział w postępowaniu w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Grodziskiego” ” realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 3: Energia, Działanie 3.2. Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.1. Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej

informuje, iż **odrzucone zostały następujące oferty.**

- 1) **Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Macieja Balcerkiewicza, ul. Napierskiego 47/12, 70-783 Szczecin, złożoną na część I zamówienia, ponieważ oferta wykonawcy nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego**

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) .

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisywania ofert co zostało ujęte w:

- 1) rozdziale XIV „Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów”: „1. Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane **elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, **kwalfikowany podpis elektroniczny** lub **podpis zaufany** lub **podpis osobisty** Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą. Poprzez oryginał należy rozumieć dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. 3. Oferta powinna być:

- sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim,
- złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl,
- podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.
- Podpisy kwalifikowane wykorzystywane przez wykonawców do podpisywania wszelkich plików muszą spełniać “Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (eIDAS) (UE) nr 910/2014 - od 1 lipca 2016 roku”.

4. W przypadku wykorzystania formatu podpisu XAdES zewnętrzny. Zamawiający wymaga dołączenia odpowiedniej ilości plików tj. podpisywanych plików z danymi oraz plików podpisu w formacie XAdES.” oraz

- 2) w rozdziale XVIII „Sposób i termin składania i otwarcia ofert”: „4. Oferta lub wniosek składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty za pośrednictwem platformazakupowa.pl, wykonawca powinien złożyć podpis bezpośrednio na dokumentach przesłanych za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Zalecamy stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności wskazanych w art. 63 ust 1 oraz ust.2 Pzp, gdzie zaznaczono, iż oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci lub formie elektronicznej i opatruje się odpowiednio w

odniesieniu do wartości postępowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Złożona przez Wykonawcę oferta (formularz ofertowy) wraz z dokumentami nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty (w formacie WORD) nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Macieja Balcerkiewicza, ul. Napierskiego 47/12, 70-783 Szczecin, złożona na część I zamówienia, nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2), a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

- 2) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Jacka Leśniczaka, BUDOPROJEKT Jacek Leśniczak, Tarnowa 82a, 62-067 Rakoniewice, złożoną na część I zamówienia, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień do wezwania do złożonych dokumentów, przedstawił w odpowiedzi na wezwanie całkiem nowe dokumenty, z których dodatkowo wynika, że Wykonawca przedstawił referencje na roboty, które nie zostały jeszcze ukończone, czyli nie złożył wymaganego zapisami SWZ podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SWZ warunkami udziału w postępowaniu (rozdział VIII pkt 4 lit. a) SWZ) Zamawiający wskazał, że uzna warunek „zdolności technicznej i zawodowej” w zakresie doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż **w zakresie części I** (inspektor nadzoru w specjalności konstrukcyjno – budowlanej): należyte wykonanie, a w

przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jednego zamówienia polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno – budowlanej o wartości robót wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 zł brutto (trzy miliony złotych 00/100), polegającej na budowie, przebudowie, termomodernizacji budynku użyteczności publicznej. Jako zakończone roboty budowlane należy rozumieć doprowadzenie realizacji określonych robót budowlanych co najmniej do podpisania protokołu końcowego odbioru robót, stwierdzającego niewadliwe, tj. prawidłowe wykonanie tych robót.

Poprzez budynek użyteczności publicznej - należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022r. poz.1225). Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach obcych Wykonawca przeliczy wg średniego kursu NBP na dzień podpisania umowy o ww. roboty, podając ten dzień i kurs”.

W toku postępowania Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp, w dniu 02.01.2023r. wezwał Wykonawcę: Jacka Leśniczaka, BUDOPROJEKT Jacek Leśniczak, Tarnowa 82a, 62-067 Rakoniewice do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 09.01.2023r. do godz. 12.00. W dniu 03.01.2023r. Wykonawca Jacek Leśniczak, BUDOPROJEKT Jacek Leśniczak złożył podmiotowe środki dowodowe. Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że z ww. dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę nie wynika, iż wykonał minimum jedno zamówienie polegające na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno – budowlanej o wartości robót wynoszącej co najmniej 3 000 000,00 zł brutto polegającej na budowie, przebudowie, termomodernizacji budynku użyteczności publicznej. Wykonawca w załączniku nr 6a wykazał, iż nadzorował dwie roboty budowlane o wartości powyżej 3 000 000,00 zł, na potwierdzenie wykazu przedłożył referencje należytego wykonania robót, z których wynikało, iż pełnione nadzory dotyczyły budowy zakładów produkcyjnych z częściami produkcyjnymi oraz biurowo – socjalnymi.

Zamawiający w dniu 05.01.2023r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy pzp do wyjaśnień i do złożenia **aktualnych na dzień złożenia** dokumentów tj.: a) wykaz usług porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, **oraz załączenia dowodów** określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane w okresie ostatnich 3 miesięcy - **zgodnie z załącznikiem nr 6a do SWZ oraz pkt. VIII.2.4.a) SWZ.**

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 09.01.2023r. **nie złożył wyjaśnień**, a jedynie załączył nowy wykaz usług (załącznik nr 6a) oraz referencje potwierdzające wykonywanie nadzoru nad budową hotelu wraz z restauracją i zapleczem gastronomicznym.

Zgodnie z zapisami rozdziału VIII pkt 4 lit. a) SWZ warunkiem udziału w postępowaniu było przedstawienie **podmiotowych środków dowodowych potwierdzających należyte wykonanie nadzoru nad robotami już zakończonymi, a nie będącymi w toku.**

W złożonym wykazie usług Wykonawca powołał się na wykonanie zamówienia polegającego na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla budowy zakładów produkcyjnych z częściami biurowo-socjalnymi i podał wartość całej inwestycji. W wykazie wykonawca powinien podać i wycenić prace referencyjne tylko w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Wezwany do złożenia wyjaśnień Wykonawca złożył nowy wykaz usług, w którym wymienił usługę świadczoną w ramach rozpoczętej i niezakończonej budowy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy BUDOPROJEKT Jacek Leśniczak, Tarnowa 82a, 62-067 Rakoniewice, złożona na część I zamówienia, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) pzp, gdyż Wykonawca nie złożył wymaganego zapisami SWZ podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) Zarząd Powiatu Grodziskiego, dziękując za udział

w postępowaniu w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Grodziskiego”, realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 3: Energia, Działanie 3.2. Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Poddziałanie 3.2.1. Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej

informuje o **wyborze najkorzystniejszej oferty:**

- 1) **część I** – specjalność konstrukcyjno – budowlana – **NADZÓR I PROJEKTOWANIE** Małgorzata Jankowska, ul. Fabianowska 77EA/1, 62-064 Plewiska. Oferta jest najkorzystniejsza uwzględniając przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert, czyli jest najkorzystniejsza cenowo (liczba punktów w kryterium cena - 57,51 pkt) oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium – częstotliwość inspekcji (liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt), razem – 97,51 pkt;
- 2) **część II** - specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych – Tomasz Słupiński MELTOM, Słocin 119DH, 62-065 Grodzisk Wielkopolski. Oferta jest najkorzystniejsza uwzględniając przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert, czyli jest najkorzystniejsza cenowo (liczba punktów w kryterium cena - 60,00 pkt) oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium – częstotliwość inspekcji (liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt), razem – 100,00 pkt;
- 3) **część III** - specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych – Zachodnie Centrum Konsultingowe Euro Invest Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 111/307, 66-400 Gorzów Wielkopolski. Oferta jest najkorzystniejsza uwzględniając przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert, czyli jest najkorzystniejsza cenowo (liczba punktów w kryterium cena - 60,00 pkt) oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium – częstotliwość inspekcji (liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt), razem – 100,00 pkt.

Ofertę złożyli też następujący Wykonawcy:

1) Część I – konstrukcyjno – budowlana:

1. DIMETRIA Pracownia Projektowa Mikołaj Łukasik, ul. 1 – go Maja 35, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, liczba punktów w kryterium cena – 51,59 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 91,59 pkt,

2. Nadzory Budowlane Jakub Świętek, ul. Ogrodowa 4a, 62-066 Granowo liczba punktów w kryterium cena – 42,80 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 82,80 pkt,
3. Zachodnie Centrum Konsultingowe Euro Invest sp. z o.o., ul. Sikorskiego 111/307, 66-400 Gorzów Wielkopolski liczba punktów w kryterium cena – 42,63 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 82,63 pkt,
4. budconsult DORADZTWO BUDOWLANE BŁAŻEJ MRÓZ, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz liczba punktów w kryterium cena – 37,40 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 77,40 pkt,
5. Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie „PROSTA – PROJEKT”, ul. Kielecka 37, Piotrkowice, 26-020 Chmielnik, liczba punktów w kryterium cena – 37,35 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 77,35 pkt,
6. Leszek Konieczny, ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory, liczba punktów w kryterium cena – 28,76 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 68,76 pkt,
7. OWNIBUD Kompleksowa Obsługa Inwestycji Budowlanych Karol Krause liczba punktów w kryterium cena – 20,55 pkt oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 60,55 pkt.

2) część II – specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych

1. NADZÓR I PROJEKTOWANIE MAŁGORZATA JANKOWSKA, ul. Fabianowska 77EA/1, 62-064 Plewiska liczba punktów w kryterium cena – 58,59 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, Razem – 98,59 pkt,
2. Zachodnie Centrum Konsultingowe Euro Invest sp. z o.o., ul. Sikorskiego 111/307, 66-400 Gorzów Wielkopolski liczba punktów w kryterium cena – 48,39 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 88,39 pkt,
3. Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie „PROSTA – PROJEKT”, ul. Kielecka 37, Piotrkowice, 26-020 Chmielnik liczba punktów w kryterium cena – 45,17 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 85,17 pkt,

4. budconsult DORADZTWO BUDOWLANE BŁAŻEJ MRÓZ, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz liczba punktów w kryterium cena – 42,05 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 82,05 pkt,
5. Biuro Inżynieryjno – Inwestycyjne „OWAN” inż. Andrzej Owsianka, ul. Strażacka 3, 66-615 Dąbie, liczba punktów w kryterium cena – 53,57 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 0,00 pkt, razem – 53,57 pkt.

3) część III - specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

1. Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie „PROSTA – PROJEKT”, ul. Kielecka 37, Piotrkowice, 26-020 Chmielnik liczba punktów w kryterium cena – 52,00 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 92,00 pkt,
2. budconsult DORADZTWO BUDOWLANE BŁAŻEJ MRÓZ, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz liczba punktów w kryterium cena – 48,41 pkt, oraz liczba punktów w kryterium częstotliwość inspekcji – 40,00 pkt, razem – 88,41 pkt.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

WICESTAROSTA

/-/ Sławomir Górny

STAROSTA

/-/ Mariusz Zgaiński