Szczecin dnia 01.10..2024 r.

Politechnika Morska w Szczecinie

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

BZP-AZ/262-24/24

**Do wszystkich Wykonawców**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Dotyczy: **Dostawa wraz z montażem, uruchomienie wysokiej klasy stanowisk dydaktycznych podstawowych urządzeń nawigacyjnych dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach zadania inwestycyjnego pn. ,,Modernizacja Laboratoriów Urządzeń Nawigacyjnych Politechniki Morskiej w Szczecinie.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych

– dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty
2. odrzuceniu ofert
3. terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę ;

Autocomp Management Sp. z o. o.

ul. 1 Maja 36

71-627 Szczecin

NIP 9552189980

REGON 320324344

cena brutto: 1 446 411,50 zł-60 pkt

Wysokość kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy:0,71 %-40 pkt

łącznie- 100 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający **wybrał ofertę nr 2**, Wykonawca został wybrany zgodnie z art. 239 Pzp, z uwagi na to, że jego oferta jest najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał maksymalną liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia przez Zamawiającego. Wykonawca wykazał brak podstaw   
do wykluczenia z postępowania, a jego oferta jest zgodna z SWZ.

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr of.** | **Wykonawca** | **Kryterium**  **1**  **Cena**  **Wartość z oferty** | **Kryterium 2**  **Wysokość kary umownej**  **za zwłokę**  **w wykonaniu przedmiotu umowy**  **Wartość z oferty** | **Kryterium 1**  **cena**  **waga 60 %**  **przyznana punktacja** | **Kryterium 2**  **Wysokość kary umownej**  **za zwłokę**  **w wykonaniu przedmiotu umowy**  **waga 40 %**  **przyznana punktacja** | **Łączna punktacja** |
| 1. | **OFERTA NR 1**  Tronus Polska Sp. z o.o.  ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa  NIP 5272680141  REGON 146196211 | Cena brutto:  515 352,78 PLN | 0,8 % | 0 pkt | 0 pkt | 0 pkt  oferta odrzucona |
| 2. | **OFERTA NR 2**  Autocomp Management Sp. z o. o.  ul. 1 Maja 36  71-627 Szczecin  NIP 9552189980  REGON 320324344 | Cena brutto: 1 446 411,50 PLN | 0,71 % | 60 pkt | 40 pkt | 100 pkt |
| 3. | **OFERTA NR 3**  Enamor Sp. z o.o.  ul. Inżynierska 1  81-512 Gdynia  NIP 5860102211  REGON 001358749 | Cena brutto: 2 460 000,00 PLN | 0 % | 0 pkt | 0 pkt | 0 pkt  oferta odrzucona |

**W przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:**

**1.** Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, NIP 5272680141, REGON 146196211 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy   
z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych– dalej zwanej Pzp,

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wezwał wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. w dniu 19.09.2024r. do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust.1 oraz art.224 ust.2 pkt.1 ustawy Pzp w terminie do dnia 24.09.2024 r. do godziny 10.00 pod rygorem odrzucenia oferty z postępowania na podstawie art.226 ust.1 pkt.8 ustawy Pzp jako oferty   
z rażąco niską ceną. Wykonawca pomimo obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny nie przesłał Zamawiającemu żadnych wyjaśnień do dnia 24.09.2024r. do godziny 10.00.

Zamawiający postanowił jak na wstępie i odrzuca ofertę nr 1 Tronus Polska Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania.

**2.** Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 Enamor Sp. z o.o., ul. Inżynierska 1, 81-512 Gdynia, NIP 5860102211

REGON 001358749 na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, która stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.” w związku z art. 63 ust.1 ustawy Pzp „ W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie o równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie, o którym mowa w art.125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej oraz na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp, która stanowi:   
„ Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r.) który stanowi „ Jeżeli ustawa zastrzega dla danej czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania właściwej formy jest nieważna.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca Enamor Sp. z o. o. złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która została odszyfrowana przez Zamawiającego. Wykonawca złożył 4 pliki tj. esp-response JEDZ, załącznik nr 1 tj. oferta Wykonawcy, załącznik   
nr 2 do SWZ oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji oraz załącznik nr 2b do SWZ podmiotowy środek dowodowy w postaci oświadczenia własnego wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Pliki pod nazwą załącznik nr 1 do SWZ Oferta Wykonawcy , załącznik nr 2 oraz załącznik 2b nie są zaopatrzone wymaganym podpisem kwalifikowanym. Jest to niestety błąd nieusuwalny w przypadku załącznika nr 1,tj. Oferty Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ, tj. Oferta Wykonawcy wpisał jako wysokość kary umownej za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy 0%. Zamawiający w tym samym załączniku dokładnie wpisał, że wysokość kary należy podać w %, nie mniej niż 0,5%.

Wykonawca w swojej ofercie w pkt. 3 wpisał, że oferowany minimalny termin wykonania dostawy wraz   
z instalacją wynosi minimum 250 dni co jest niezgodne z Rozdziałem II Wymagania stawiane wykonawcy ust.6 Termin wykonania zamówienia gdzie Zamawiający dokładnie określił maksymalny termin do dnia 55 dni kalendarzowych od daty podpisania umowy, jednak nie później niż do 06.12.2024 r.

Złożenie oferty niezgodnej z wymaganiami, warunkami Zamawiającego winno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 ustawy Pzp, która stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Zamawiający postanowił jak na wstępie i odrzuca ofertę nr 3 Enamor Sp. z o. o. z przedmiotowego postępowania.

Zamawiający informuje, że, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.   
W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 oferty. O dokładnym terminie podpisania umowy Wykonawca,   
z którym będzie podpisywana zostanie powiadomiony telefonicznie.