

Dot.: wykonania całodobowej, bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia podlegającego szczególnej ochronie, na terenie obiektów Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych (ITWL), zlokalizowanych w Warszawie przy ul. Księcia Bolesława 6, ul. Kolskiej 13, ul. Ostroroga 35A oraz mienia, za które ITWL jest odpowiedzialny poza ww. terenami chronionymi, w tym w trakcie jego przewozu (konwojowania).

Nr postępowania 1/D-83/0083/P-PN/2024/U

## **WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)**

W związku z pytaniami, jakie wpłynęły do Zamawiającego w dniach 19-22.01.2024 r. a mianowicie:

**Pyt. 1:** Dotyczy pkt 2.4.6 lit. I (litera I jak Leon), pkt 2.4.7 lit. I, pkt 2.4.8 lit. I OPZ: wykonywanie innych czynności związanych z ochroną Zamawiającego (np. zabezpieczenie organizowanych uroczystości okolicznościowych na terenie Zamawiającego), zlecanych doraźnie przez uprawnionych przedstawicieli Zamawiającego. Czy powyższe czynności zlecane doraźnie zgodnie z odpowiedzią nr 14 mogą być wykonywane na umowę cywilnoprawną?

**Pyt. 2:** Czy Zamawiający potwierdza, że poprzez określenie użyte w treści warunku udziału w postępowaniu „usługa polegająca na całodobowej, bezpośredniej ochronie fizycznej osób i mienia podlegającego szczególnej ochronie, na terenie obiektu wojskowego” rozumieć należy usługę realizowaną na rzecz podmiotu, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym?

**Pyt. 3:** Zamawiający wymaga, aby pracownicy ochrony posiadali poświadczenie bezpieczeństwa osobowego do klauzuli „poufne”. Z uwagi na długi czas procedury związanej z uzyskaniem dostępu do informacji niejawnych czy zamawiający uzna, że wymóg ten będzie spełniony, jeżeli do realizacji zadań będą skierowani pracownicy, którzy posiadają zgodę kierownika jednostki organizacyjnej na dostęp do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” (zgodnie z art. 34 ust. 9 OIN).

**Pyt. 4:** W związku z warunkiem udziału postawionym przez Zamawiającego – wykazanie się realizacją 1 usługi na terenie obiektu wojskowego o wartości 1.500.000,00 zł brutto oraz w związku z kryterium oceny ofert (zdolność techniczna lub zawodowa) wnosimy o możliwość wykazania się doświadczeniem zdobytym w przypadku ochrony obiektów podlegających szczególnej i obowiązkowej ochronie wynikających z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony. Specyfika ochrony obiektów polegających na całodobowej ochronie jest tak samo wymagająca w przypadku ochrony obiektów wojskowych. Ochrona Jednostek Wojskowych polega na ochronie obiektów, obszarów i urządzeń znajdujących się na terenie i nie podlega obowiązkowej ochronie zgodnie z ustawą o ochronie osób i mienia. Jednak doświadczenie zdobyte podczas wykonywania usług jest tożsame z doświadczeniem w czasie ochrony obiektów ważnych dla bezpieczeństwa i obronności państwa. Nie jest zatem zrozumiałe stawianie warunku wykluczającego możliwość wykazania się usługami tożsamymi co przedmiot zamówienia. Wskazujemy, że wymóg zachowania proporcjonalności opisu w stosunku do przedmiotu zamówienia oznacza zakaz formułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnych do oceny możliwości należytej realizacji zamówienia w okolicznościach danego postępowania. Dodatkowo należy pamiętać, iż przepis art. 112 ust. 1 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek takiego kształtowania warunków, aby nie dyskryminować podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie warunków nadmiernych. Ocenę zasadności takiego warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy zatem rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do

przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. Dlatego też, Zamawiający powinien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a ponadto nie może doprowadzić do faworyzowania jednych a tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Wobec powyższego, konieczne jest zapewnienia równowagi między interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych wymagań. Postawiony zatem warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie. Dlatego też wnosimy o uznanie doświadczenia zdobytego w przypadku ochrony obiektów podlegających szczególnej i obowiązkowej ochronie wynikających z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony.

**Pyt. 5:** 10 listopada 2022 r. weszła w życie Ustawa z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. poz. 2185 źródło). Tym samym do postępowań wszczętych od tego dnia zamawiający stosuje klauzule waloryzacyjne dla umowy, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarte na okres dłuższy niż 6 miesięcy, a co za tym idzie umowa musi zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W załączonym do SIWZ wzorze umowy - nie ma odpowiednich postanowień w powyższym zakresie. Wnosimy zatem o wprowadzenie stosownych regulacji w powyższym zakresie.

**Pyt. 6:** Czy Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od wymogu zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę pracowników ochrony grup interwencyjnych?

**Pyt. 7:** Czy Zamawiający dokona waloryzacji wynagrodzenia od 01 lipca 2024 r. w związku ze zmianami wynikającymi ze wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę?

**Pyt. 8:** Prosimy o doprecyzowanie sposobu oceny ofert w zakresie postawionego kryterium zdolności technicznej i zawodowej? czy zgodnie z intencją Zamawiającego w przypadku przedstawienia 5 lub więcej (np. 10, 20) dodatkowych usług to i tak maksymalna ilość punktów jakie Wykonawca może otrzymać w ramach tego kryterium to 5 punktów? Co w takim wypadku oznacza przyjęty we wzorze składnik – Kdbad (największa ilość punktów)?

**Pyt. 9:** Wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert w odniesieniu do ilości posiadanych grup interwencyjnych. Wskazujemy, że wymóg zachowania proporcjonalności opisu w stosunku do przedmiotu zamówienia oznacza zakaz formułowania przez Zamawiającego nieproporcjonalnych do oceny możliwości należytej realizacji zamówienia w okolicznościach danego postępowania. Ponownie przytaczamy 112 ust. 1 Pzp – tj. zasada nie dyskryminacji podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie kryteriów nadmiernych. To kryterium w istocie uniemożliwia wykonawcom posiadającym mniej niż 10 grup interwencyjnych na równy udział wykonawcy w postępowaniu, a dodatkowo jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia – mówimy tu o zapewnieniu grupy interwencyjnej do 3 obiektów zamawiającego (!!!). Zatem nie znajdujemy tutaj jakiegokolwiek interesu zamawiającego w celu posiadania w dyspozycji takiej ilości grup. Dodatkowo nie znajduje uzasadnienia wymóg posiadania własnych grup interwencyjnych. Dlaczego bowiem wykonawca startujący w konsorcjum i posiłkujący się inną firmą ochrony, która zajmować się będzie tylko podjazdami grup w ramach konsorcjum może być oceniany, natomiast podmiot posiłkujący się podwykonawcą już takiej ocenie podlegać nie może (w obydwu przypadkach w istocie brak własnych grup interwencyjnych). Ewidentnie doprowadza to

do faworyzowania dużych firm zajmujących się de facto świadczeniem tego typu usług, startujących w ramach licznych konsorcjów naruszając tym samym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto w świetle zapisów SIWZ zamawiający może jednocześnie wezwać 3 grupy interwencyjne po jednej na każdy obiekt. Jak zatem zamawiający zweryfikuje czy potencjalny wykonawca ma zadeklarowanych i dedykowanych do tego zamówienia np. 12 grup. Takie kryterium może prowadzić do ewidentnych nadużyć. Nie sposób zatem znaleźć równowagę między interesem Zamawiającego, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych wymagań. Dlatego też wnosimy o zmianę tego kryterium w celu wykazania dysponowania (niezależnie od jej podstawy) 3 grupami interwencyjnymi jako górną granicę.

**Pyt. 10:** Prosimy o dokonanie zmiany w złączniku nr 1 a do formularza ofertowego „Formularz cenowy integralna część oferty” w poz. „i” - ilość dni. W pozycji tej przyjęto, że każdy rok świadczenia usług ma 364 dni podczas gdy w tym okresie za rok winno być przyjęte 365 dni. Podane w w/w formiarzu ilości dni przykładają się następnie w koszt netto, a w ostateczności mają wpływ na cenę brutto oferty.

**Pyt. 11:** Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracam się o zmianę treści wzoru umowy, jak poniżej:

par. 6 pkt 1 ppk. J

za pełnienie służby przez tego samego pracownika ochrony, w kolejnej następującej po zakończonej służbie zmianie, bez odpowiedniego wypoczynku (w tym również na innym obiekcie, kompleksie wykonawcy umowy itp.) – 1000 zł – za każde zdarzenie,

Zamawiający wymaga aby wszystkie osoby biorące udział w realizacji umowy zatrudnione były na podstawie umowy o pracę tym samym w w/w paragrafie nie przewidział praw pracownika wynikających Art. 148 par 1 kodeksu pracy dotyczących siły wyższej i urlopu na żądanie.

Mając na uwadze zapewnienie ciągłości służby czyt. ochrony posterunku w przypadku zaistnienia siły wyższej wykonawca powinien mieć czas max do 2 godz. na przygotowanie pracownika w zastępstwie w celu prawidłowej realizacji umowy i zapewnienia ciągłości ochrony posterunku.

**Zamawiający, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720), zwanej dalej ustawą Pzp, udziela następujących odpowiedzi:**

**Odp. 1:** Tak. Czynności zlecane doraźnie mogą być wykonywane między innymi na podstawie umowy cywilnoprawnej.

**Odp. 2:** Tak. Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść SWZ w następujący sposób:

- pkt. 6.2. D) lit. a3) SWZ otrzymuje brzmienie:

*„Przez wyżej wskazany „obiekt wojskowy”, należy rozumieć obiekt budowlany znajdujący się na terenie nieruchomości wojskowej użytkowanej bądź pozostającej w trwałym zarządzie resortu obrony narodowej lub jednostek nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej lub jeden z podmiotów, o którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony (Dz. U. 2022 r. poz. 878).”*

**Odp. 3:** Tak.

**Odp. 4:** Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Odp. 5:** Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść § 7 Projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ, w następujący sposób:

- w treści ust. 1 pkt. 1) zamienia się: „art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych” na: „art. 436 pkt. 4) lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych”.

- ust. 11 otrzymuje brzmienie:  
*„Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy (w formie aneksu do umowy), w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją umowy. Przez zmianę kosztów rozumie się wzrost kosztów, jak i ich obniżenie, względem cen wskazanych przez Wykonawcę w ofercie.”*
- ust. 12 otrzymuje brzmienie:  
*„Wynagrodzenie składnika określonego ust. 11 może podlegać waloryzacji w oparciu o Średnioroczny Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, opublikowany w formie komunikatu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” na stronie internetowej Urzędu.”*
- dodaje się ust. 13 o brzmieniu:  
*„Strony mogą żądać zmiany składników/składnika wynagrodzenia, jeżeli wskaźnik wzrostu lub obniżenia cen towarów i usług, o którym mowa w ust. 12, przekroczy 3,3%.”*
- dodaje się ust. 14 o brzmieniu:  
*„Po każdym 6 miesiącach liczonych od dnia faktycznego rozpoczęcia wykonywania umowy tj. od dnia 1.03.2024 r., Strony mogą żądać zmiany składnika wynagrodzenia. Każda ze Stron umowy może zwrócić się do drugiej Strony z wnioskiem o waloryzację w terminie do 30 dni od dnia upływu 6 miesięcy liczonych od dnia faktycznego rozpoczęcia wykonywania umowy tj. od dnia 1.03.2024 r.”*
- dodaje się ust. 15 o brzmieniu:  
*„Waloryzacja danego składnika wynagrodzenia, będzie obliczana według Wskaźnika, o którym mowa w ust. 12, za rok poprzedzający złożenie wniosku o waloryzację. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy będzie następować o różnicę pomiędzy ustalonym Wskaźnikiem, o którym mowa w ust. 12 a wskaźnikiem 3,3%, o którym mowa w ust. 13.”*
- dodaje się ust. 16 o brzmieniu:  
*„W wyniku dokonania wszystkich waloryzacji, o których mowa w ust. 11 powyżej, wynagrodzenie może ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu maksymalnie o 3% łącznej wysokości wynagrodzenia brutto, należnego Wykonawcy w ramach niniejszej umowy.”*
- dodaje się ust. 17 o brzmieniu:  
*„Zmiana wynagrodzenia, o której mowa w ust. 11 i następne niniejszego paragrafu, może nastąpić wyłącznie jeden raz na 6 miesięcy kalendarzowych. Pierwsza zmiana wysokości wynagrodzenia może nastąpić dopiero po upływie 6 miesięcy kalendarzowych liczonych od daty faktycznego rozpoczęcia wykonywania umowy tj. od dnia 1.03.2024 r. Kolejna zmiana wynagrodzenia może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy od poprzedniej zmiany wynagrodzenia minął okres minimum 6 miesięcy kalendarzowych.”*
- dodaje się ust. 18 o brzmieniu:  
*„Zmiany i uzupełnienia treści niniejszej umowy wymagają pod rygorem nieważności formy pisemnej, w postaci aneksu do umowy i muszą być akceptowane przez obie umawiające się Strony.”*
- dodaje się ust. 19 o brzmieniu:  
*„Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, z zastrzeżeniem § 7 ust. 1.”*

**Odp. 6:** Nie.

**Odp. 7:** Tak.

**Odp. 8:** Zamawiający usunął „kryterium zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie)” w odpowiedzi na pytanie nr 1, zawartej w „Wyjaśnieniu i zmianie treści SWZ” z dnia 18.01.2024 r.”

**Odp. 9:** Nie.

**Odp. 10:** Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść w części I Tabeli nr 1, w Formularzu cenowym, stanowiącym Załącznik nr 1A do Formularza oferty w następujący sposób:

- kolumna I, w poz. 1, 3, 4, 5, 6 otrzymuje brzmienie „1095 (306+365+365+59)”,
- kolumna I, w poz. 2, 7 otrzymuje brzmienie „754 (209+252+254+39)”.

**Odp. 11:** Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść § 6 Projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ, w następujący sposób:

- ust. 1 pkt. 2) lit. f) otrzymuje brzmienie:

*„za niezapewnienie pełnej obsady zmiany na posterunkach – 100 zł za każdą rozpoczętą godzinę. W przypadku konieczności udzielenia pracownikowi zwolnienia od pracy z powodu siły wyższej na podstawie art. 148<sup>1</sup> Kodeksu pracy – kara umowna będzie liczona począwszy od trzeciej godziny zmiany na posterunkach (tj. po upływie dwóch pełnych godzin zmiany)”.*

**Prosimy o uwzględnienie niniejszego wyjaśnienia i zmiany treści SWZ przy opracowywaniu oferty.**