



**Wielospecjalistyczny Szpital - Samodzielny Publiczny  
Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu  
Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**  
ul. Lubańska 11-12, 59-900 Zgorzelec  
NIP: 615-17-06-942, REGON: 231161448 BDO: 000150922  
tel. 571 334 686  
www.spzoz.zgorzelec.pl  
*Misja Szpitala: „Bezpieczeństwo przez rozwój”*

Numer sprawy 28/ZP/2024  
Brak numery pisma awaria bazy u Zamawiającego

Zgorzelec, dnia 02.07.2024r.

## Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

### **Dotyczy postępowania przetargowego na: Sukcesywne dostawy leków do Apteki Szpitalnej.**

W związku z zapytaniami od Wykonawców w sprawie w/w postępowania – Zamawiający działając w myśl art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2009r. (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 t.j. ze zm.) odpowiada na następujące pytania:

#### **(ZAPYTANIE NR 1)**

##### **Pytanie 1**

Czy w związku brakiem możliwości dokonania wyceny leku Enfortumab wedotyny ( PADCEV) proszek do sporządzania koncentratu roztworu do infuzji za mg w pakiecie nr 1 postępowania Nr sprawy: 28/ZP/2024 zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację formularza cenowego, przez podanie ilości opakowań poszczególnych dawek leku i wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej netto oraz ceny jednostkowej brutto za opakowanie handlowe?

Cena leku Padcev 20 mg i 30 mg jest ustalana osobno, a nie na podstawie przeliczenia ceny za miligram. Wyjaśniając podstawę wyliczenia przedmiotowej ceny informuję, iż wynika ona z instrumentu dzielenia ryzyka, który Spółka zawarła z Ministrem Zdrowia w ramach wydanej decyzji refundacyjnej?

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację formularza cenowego, przez podanie ilości opakowań poszczególnych dawek leku: 27 opakowań 20mg i 27 opakowań 30mg oraz wyraża zgodę na podanie ceny jednostkowej netto oraz ceny jednostkowej brutto za opakowanie handlowe. Wartość szacunkowa pozycji bez zmian.**

#### **(ZAPYTANIE NR 2)**

##### **Pytanie 1 – dotyczy par. 6 ust. 3 wzoru umowy**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 6 ust. 3 wzoru umowy w ten sposób, że:

„Za odstąpienie lub wypowiedzenie od umowy z winy Strony przeciwnej – obie strony zastrzegają możliwość żądania kary umownej w wysokości 5% **wartości niezrealizowanej umowy brutto**”?

##### **Uzasadnienie**

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest od całkowitej kwoty zamówienia stanowiący przedmiot niniejszej umowy co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

##### **Pytanie 2 - dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji **par. 8 ust. 3 pkt 5) i 10) wzoru umowy** w ten sposób, że:

Par. 8 ust. 3 pkt 10) otrzyma brzmienie:

„Strony dopuszczają możliwość zmiany cen w przypadku:

10) obniżenie wysokości limitu finansowania dla grupy limitowej, do której należy nabywany wyrób, w przypadku nabywania od podmiotu będącego przedsiębiorcą prowadzącym obrót hurtowy w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo Farmaceutyczne. Zmiana ceny obowiązuje od dnia obowiązywania nowej wysokości limitu finansowania i **będzie wymagała aneksu do umowy**”

do par. 8 ust. 3 pkt 5) i 10) zostanie dodane, iż:

„ **Brak obopólnej zgody na podpisanie aneksu może stanowić podstawę do rozwiązania umowy, co nie będzie jednoznaczne z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę i nie będzie skutkowało konsekwencjami określonymi w § 6 ust 3 umowy.**”

## **Uzasadnienie**

Wykonawca nie ma realnego wpływu na finalną wysokość limitu finansowania, ponieważ decydem w tym zakresie jest Minister Zdrowia. Nieuzasadnione jest więc przerzucanie przez Zamawiającego na Wykonawcę ryzyka związanego ze zmianą limitu finansowania, która nie jest od niego zależna. Dla porównania zmiana ceny hurtowej brutto lub ceny dla świadczeniodawców, wynikającej z zawartego instrumentu dzielenia ryzyka, jest elementem negocjacji pomiędzy wnioskodawcą refundacyjnym a Ministrem Zdrowia i tym samym może stanowić podstawę zmiany ceny określonej przez Wykonawcę w ofercie bez konieczności zawierania aneksu.

Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowne zawarte w par. 8 ust. 3 pkt 10 pozwalają na zmianę wynagrodzenia wykonawcy poprzez jego obniżenie do limitu finansowania wskazanego przez NFZ. Co więcej konstrukcja postanowienia pozwala na zmianę wynagrodzenia wykonawcy w sposób „automatyczny” i bez konieczności wyrażenia zgody na taką zmianę przez drugą stronę umowy.

Tak ukształtowane postanowienie należy uznać za sprzeczne z zasadami określonymi w ustawie PZP i stanowiące zakazaną klauzulę abuzywną.

Jak wskazuje uzasadnienie do nowej ustawy PZP, jednym z podstawowych celów ustawodawcy przy tworzeniu nowego aktu prawnego było zagwarantowanie większej ochrony wykonawców, jako słabszej strony postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Znalazło to odzwierciedlenie m. in. w treści art. 433 ustawy PZP wskazującego na zakaz używania przez zamawiającego tzw. klauzul abuzywnych:

*„W art. 433 projektu ustawy wyraźnie wskazuje się katalog abuzywnych klauzul. W dalszym ciągu do umów w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą zastosowania znajduje Kodeks cywilny. Jednak specyfika kształtowania treści umowy, która de facto jest narzucana jest przez zamawiającego, wymaga wzmocnienia kwestii bardziej proporcjonalnego podejścia do praw i obowiązków stron.*

*Skutkiem przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Nie ma to na celu uniemożliwienia zamawiającym ukształtowania treści umowy w sposób uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców. Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie w tym zakresie z odwołania do KIO.”*

Należy ponadto zauważyć, że do podobnych postanowień umowy, jak to, którego dotyczy przedmiotowe pytanie, odnosiła się także Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie. Zgodnie z wyrokiem z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. KIO 3107/21:

*„Treść postanowienia umownego, przez którą Zamawiający narzuca maksymalną cenę, zgodnie z rozporządzeniem NFZ i narzuca obniżenie ceny w trakcie wykonywania umowy, jest co najmniej abuzywna, godząca w zasady wynikające z art. 431 Pzp i art. 354 § 1 KC. (...) określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem wykonawcy i efektem stosowanych przez niego strategii biznesowych i kalkulacji ryzyk z uwzględnieniem szeregu czynników, do których można zaliczyć ponoszone koszty, warunki rynkowe, ceny konkurentów i inne. Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy przez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej, za realizację zamówienia. (...) Zamawiający narzuca bowiem wykonawcom, aby wykonali swoje zobowiązanie niezgodnie z jego treścią, przez nieustanne zmiany ceny w trakcie wykonywania zamówienia w stosunku do ceny wskazanej w ofercie, co zagraża i narusza interesy przedsiębiorcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją.”*

Warto również zauważyć, że podobne stanowisko prezentuje w tym kontekście Narodowy Fundusz Zdrowia:

*„W ocenie Narodowego Funduszu Zdrowia postanowienie umowne przytoczone w piśmie PZPPF oraz Związku Pracodawców Hurtowni Farmaceutycznych w brzmieniu: „W przypadku jeśli średni koszt rozliczenia substancji czynnej, refundowanej w ramach programu lekowego lub chemioterapii, zawartej w leku nabywanym na podstawie Umowy, opublikowany w komunikacie Narodowego Funduszu Zdrowia, będzie niższy od kosztu tej substancji czynnej obliczonego z uwzględnieniem wielkości opakowania, mocy oraz ceny hurtowej brutto produktu leczniczego objętego umową, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zmiany umowy i obniżenia ceny hurtowej brutto tego produktu do wysokości wynikającej z aktualnego, opublikowanego przez NFZ, średniego kosztu rozliczania tej substancji czynnej. Odmowa podpisania porozumienia w tym zakresie będzie uprawniała Zamawiającego do rozwiązania umowy, w części dotyczącej tego produktu leczniczego, w trybie jednostronnego wypowiedzenia.” stanowi klauzulę abuzywną i nie jest elementem, o którego uwzględnienie występował Narodowy Fundusz Zdrowia.”[1]*

Z powyższych powodów postanowienie zaproponowane przez Zamawiającego we wzorze umowy, narusza przepisy ustawy PZP i powinno ulec zmianie, tak aby postanowienie dotyczące zmian wysokości limitów finansowania zawarte w par 8 ust 3 pkt 5 i 10 wzoru umowy wymagało każdorazowo formy pisemnej pod rygorem nieważności, gdzie brak obopólnej zgody na podpisanie aneksu mogło stanowić podstawę do

rozwiązania umowy, co nie będzie jednoznaczne z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji § 8 ust. 3 pkt 5) i 10) wzoru umowy.**

### **(ZAPYTANIE NR 3)**

#### **Pytanie 1 Dotyczy wzoru umowy**

Do §2 ust. 6, 8 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie obowiązku ustanowionego treścią §2 ust. 6, 8, ewentualnie zaś jego dookreślenie, poprzez uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie usługi polegającej na rozmieszczeniu przedmiotu dostawy na półkach w aptece szpitalnej Zamawiającego, w tym poprzez wskazanie odległości pomiędzy miejscem rozładunku a miejscem usytuowania apteki szpitalnej, metrażu apteki szpitalnej, wysokości półek w aptece szpitalnej itp., tak aby możliwa była wycena kosztów omawianej usługi?

Zwracamy uwagę na treść art. 86 ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, zgodnie z którym, apteka jest placówką ochrony zdrowia publicznego, w której osoby uprawnione świadczą w szczególności usługi farmaceutyczne, a zatem należałoby wywodzić, że do przebywania i wykonywania czynności w pomieszczeniu apteki uprawniony jest wyłącznie krąg osób ograniczony do farmaceutów oraz techników farmaceutycznych. Ponadto, mając na uwadze zastrzeżony w art. 99 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przepis, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, natomiast zaproponowany przez zamawiającego zapis umowy wyklucza po stronie wykonawcy możliwość przeprowadzenia dokładnej kalkulacji i oszacowania kosztów, skoro:

- to od zamawiającego, a właściwie od wolumenu składanych przez niego zamówień, na który przecież wykonawca nie ma wpływu, wynikać będzie zakres wymaganych po stronie wykonawcy czynności;
- na podstawie tak sformułowanego postanowienia brak jest możliwości oszacowania odległości punktu wyładunku zamówienia ze środka transportu do pomieszczenia apteki szpitalnej;
- w konsekwencji zaś, na podstawie tak sformułowanego postanowienia brak jest możliwości oszacowania czasu, który konieczny będzie na dokonanie danej dostawy, a zatem oszacowania usługi.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru treści umowy w §2 ust. 6, 8. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w/w obowiązek dotyczy jedynie dostaw o łącznym ciężarze powyżej 576 kg lub ciężarze pojedynczej paczki powyżej 12 kg. Apteka znajduje się na poziomie -1, odległość od windy do wejścia do szpitala oraz od windy do magazynu głównego apteki wynoszą około 10m.**

#### **Pytanie 2 Dotyczy wzoru umowy**

Do §2 ust. 15 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie §2 ust. 15, który nakłada obowiązek informowania Zamawiającego o ewentualnych brakach produkcyjnych w terminie przynajmniej do 14 dni przed wystąpieniem tych braków? Wykonawca wyjaśnia, że rynek ochrony zdrowia, także w zakresie dostępności danych produktów jest dynamiczny i zwykle wykonawca o braku danego produktu dowiaduje się od dostawcy późno, nawet w terminie krótszym niż wskazany termin 7 dni przed spodziewanym terminem braków. Ewentualnie, w razie braku zgody na powyższe, Wykonawca prosi o zmianę poprzez dodanie na końcu tego postanowienia po przecinku części zdania o treści: „o ile otrzymał w ww. terminie powyższą informację od dostawcy leków”. Powyższa zmiana jest partnerskim rozwiązaniem, nakazującym współdziałanie Zamawiającego i Wykonawcy jednak z realnym dookreśleniem faktycznych zdarzeń, w których Wykonawca dowiaduje się o braku produkcyjnym danego produktu często dopiero po złożeniu zamówienia przez Zamawiającego?

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji § 2 ust. 15 wzoru umowy.**

#### **Pytanie 3 Dotyczy wzoru umowy**

Do §4 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów.

Aktualna treść tych zapisów jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania

Świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu. KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguły wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

**Odp. . Zamawiający nie wyraża zgody, na modyfikację wzoru treści umowy w § 4 ust. 3. Zamawiający ustala ilość przedmiotu zamówienia na podstawie zużycia za ostatnie 12 m-cy, jednak nie jest w stanie przewidzieć ilości pacjentów, zmiany wytycznych i rekomendacji w leczeniu chorób, a także zasad kontraktowania, o których to decyduje NFZ, a nie Zamawiający.**

#### **Pytanie 4 Dotyczy wzoru umowy**

Do §5 ust. 1 oraz ust. 3 wzoru umowy: Biorąc pod uwagę fakt, że ewentualna dostawa towarów z krótszym niż 12-miesięczny termin ważności odbywała się będzie wyłącznie po wcześniejszym udzieleniu na nią zgody przez Zamawiającego, sytuacja taka będzie wyłączona spod obowiązku bezpłatnej wymiany na towar z dłuższym terminem przydatności (nie krótszym niż 12 miesięcy od daty dostawy) niezwłocznie po tym, kiedy taka partia pojawi się na rynku?

**Odp. Zgodnie z §5 ust. 1 Zamawiający po wyrażeniu zgody na dostawę towaru z terminem ważności krótszym niż 12 miesięcy nie będzie wymagał od Wykonawcy wymiany towaru zgodnie z §5 ust. 3.**

#### **Pytanie 5 Dotyczy wzoru umowy**

Do §6 ust. 1 lit. b), d) wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §6 ust. 1 lit. b), d) jako niezgodnych z normami współzycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od zapisu w §6 ust. 1 lit. b) i d) w projekcie umowy.**

#### **Pytanie 6 Dotyczy wzoru umowy**

Do §8 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy. Prosimy o ograniczenie terminu na jaki możliwe będzie ewentualne przedłużenie terminu obowiązywania umowy do 6 miesięcy.

Wyjaśniamy, że zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości przedłożenia czasu trwania umowy do 4 lat jest nieproporcjonalnie duże w stosunku do terminu podstawowego (do dnia 26.12.2024 r.). W wyroku z dnia 20.09.2021 r. nr KIO 2450/21 (Legalis nr 2839179) Izba krytycznie odnosi się do tego rodzaju modyfikacji: „W przedmiotowym postępowaniu w świetle postanowień projektu umowy dotyczących opcji, wykonawca w stosunku do przeważającego zakresu przedmiotu zamówienia nie zna ostatecznego czasu trwania usługi ani poszczególnych okresów jej trwania, ani okoliczności, od których zależy, czy zamawiający skorzysta z opcji. Przy czym podkreślić należy, że o ile niepewność wykonawców co do skorzystania przez zamawiających z prawa opcji jest naturalną cechą tej instytucji, o tyle w niniejszym stanie faktycznym, niepewność ta dotyczy przedmiotu zamówienia w zdecydowanie przeważającej jego części (44 miesiące opcji wobec 3 miesięcy zamówienia podstawowego) i w dodatku bez dookreślenia dalszych zasad, na jakich będzie realizowana opcja.”

Powyższe naruszenie art. 99 ust. 1 PrZamPubl wiąże się też z naruszeniem art. 16 PrZamPubl, w kontekście braku zachowania przez zamawiającego zasady przejrzystości, a ponadto wiąże się z naruszeniem art. 353<sup>1</sup> KC, gdyż projekt umowy w zakresie dotyczącym opcji sprzeciwia się ustawie, a także zasadom współżycia społecznego. Za nieuprawnione należy bowiem uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala wykonawcy powziąć wiedzy co do przeważającego zakresu umowy, a w konsekwencji co do ryzyka związanego z realizacją tej umowy. Również w wyroku o sygn. akt KIO 1807/12 Izba wyraziła pogląd, zgodnie z którym „mimo braku wyraźnego ograniczenia, nie było celem ustawodawcy stworzenie podstawy prawnej do zaistnienia sytuacji, w ramach której zamówienie podstawowe będzie miało charakter mniejszościowy wobec zamówienia objętego prawem opcji”. W ww. wyroku Izba wskazała zatem, że nie ma przeszkód, aby zamówienie przewidywało prawo opcji, lecz jako pewny margines realizacji całego zamówienia, nie zaś jako jego przeważającą część.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie terminu ewentualnego przedłużenia umowy do 6 miesięcy.**

**W związku z powyższym Zamawiający zamieszcza na swojej platformie zakupowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/939691> uaktualnione następujące dokumenty:**

**1) 28\_ZP\_2024\_SWZ\_UMOWA\_Załącznik\_nr\_6\_do\_SWZ\_ZMIANA\_NR\_1**

Z poważaniem,

**Z upoważnienia Dyrektora**

**Radosław Jabłoński  
Zastępca Kierownika Działu  
Zamówień Publicznych  
i Zaopatrzenia**

Otrzymują:

- 1) Dedykowana Platforma Zakupowa [https://platformazakupowa.pl/pn/spzoz\\_zgorzelec](https://platformazakupowa.pl/pn/spzoz_zgorzelec)
- 2) A/a

---

Sprawę prowadzi: Radosław Jabłoński; e-mail: zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl