

PZP.271.32.GKE.2024

Radlin, dn. 25 lipca 2024 r.

Wyjaśnienie i zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (3)

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605) na realizację zamówienia pn: Wymiana opraw oświetlenia ulicznego na terenie miasta Radlin w ramach programu Rozświetlamy Polskę – Rozświetlamy Radlin.

I. Zgodnie z art. 284 ust. 1, 2, 3, 6 ustawy Pzp Zamawiający przekazuje treść zapytań jakie wpłynęły do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1: Czy w zakresie niniejszego postępowania jest dostawa i montaż tablic informacyjnych? Jeżeli tak to prosimy o wskazanie wymaganej ilości (Czy jedna tablica dla całego zadania czy dla poszczególnych ulic/obwodów).

Odpowiedź: Zamówienie nie obejmuje swoim zakresem dostawy i montażu tablic informacyjnych.

Pytanie 2: Prosimy o doprecyzowanie wymagań w zakresie projektu organizacji ruchu, o którym mowa w zał. nr 2 do SWZ. Czy wszystkie drogi (wewnętrzne, gminne i powiatowe) wymagają opracowania niniejszego projektu?

Odpowiedź: Wszystkie drogi wymagają opracowania projektu organizacji ruchu, przy czym projekty dla dróg wewnętrznych zatwierdzone są w Urzędzie Miasta Radlin a dla dróg gminnych i powiatowych w Starostwie Powiatowym w Wodzisławiu Śląskim.

Pytanie 3: Czy wymagany jeden projekt organizacji ruchu dla wszystkich ulic czy powinny być odrębne dla każdej ulicy?

Odpowiedź: Należy wykonać jeden ogólny projekt dla całego miasta.

Pytanie 4: Prosimy o informację, co zawiera pierwsza kolumna załącznika "Rozświetlamy_Radlin_lista_opraw_04_2024" (Biertułtowy/Skrzyżowanie, Markłowice /Radlin/ Wantuły, Radlin Cmentarna...). Czy są to lokalizacje szaf oświetleniowych?

Odpowiedź: Nazwy podane w pierwszej kolumnie ww. załącznika oznaczają lokalizację szaf oświetleniowych.

Pytanie 5: W nawiązaniu do odpowiedzi Gminy na pytanie zadane przez innego wykonawcę dotyczące dodatkowych wymagań dotyczących parametrów technicznych opraw oświetleniowych LED, chcielibyśmy stanowczo zwrócić uwagę na niepokojące aspekty tej odpowiedzi, które mogą sugerować brak gospodarności i dbałości o długoterminowe koszty eksploatacyjne. Pytanie dotyczyło kompensacji energii biernej pojemnościowej w oprawach LED. Zasilacze LED generują energię bierną pojemnościową, która może znacząco podwyższać rachunki za energię elektryczną. W przypadku opraw oświetleniowych, energia bierna pojemnościowa może być najlepiej kompensowana bezpośrednio przy źródle, czyli w oprawie. Zamawiający odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nowe oprawy LED będą instalowane na istniejących obwodach, wspólnie z oprawami sodowymi, a moc bierna pojemnościowa opraw LED będzie kompensowana mocą indukcyjną istniejących opraw sodowych. Ponadto, gmina podkreśla, że obecnie nie ponosi żadnych opłat za moc bierną (indukcyjną czy pojemnościową) ze względu na taryfę O12. Nie rozumiemy podejścia Zamawiającego. Montaż opraw LED kompensujących energię bierną bezpośrednio przy źródle byłoby bardziej efektywnym rozwiązaniem długoterminowym. Taka metoda nie wymaga dodatkowych projektów ani zgód zakładu energetycznego na modernizację szafek, co nie wpływa znacząco na wartość samej oprawy. Jest to zgodne z duchem Ustawy o Efektywności Energetycznej, która nakłada na jednostki sektora publicznego obowiązek stosowania najbardziej efektywnych energetycznie technologii

dostępnych na rynku (ELI) (Urząd Regulacji Energetyki). Czy Zamawiający zapoznał się z warunkami Tauron Dystrybucja na temat, jakie parametry powinny posiadać oprawy LED? Bo z odpowiedzi Zamawiającego wynika, że nie. Tauron jasno wyraził się, że oprawy nie mogą generować energii biernej pojemnościowej, a energia bierna indukcyjna powinna być w zakresie $\text{tg } \phi$ od 0 do 0,4. Tauron jasno określił, że chodzi o oprawę, a nie o kompensację całego obwodu. Zamawiający, zgadzając się na montaż opraw, które nie spełniają tego warunku, naraża się na konieczność wymiany wszystkich nowych opraw w przypadku dostrzeżenia niedotrzymania warunków technicznych przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający ma teraz możliwość montażu opraw nie generujących energii biernej pojemnościowej w ramach dofinansowania, a w przyszłości nie wiadomo, czy Zamawiający otrzyma na to dofinansowanie i będzie zmuszony wykorzystać własne środki. Montaż kompensacji całych obwodów na sieci Tauron Dystrybucja wymaga zgody Tauron Dystrybucja. Zakład Energetyczny niechętnie wyraża zgody na modernizację ich majątku. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2007 r. (sygn. akt II SA/Wa 693/07), sąd stwierdził, że niegospodarność oraz brak skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych mogą być podstawą do zawieszenia organów gminy i ustanowienia zarządu komisarycznego. Sąd podkreślił, że brak odpowiedniego zarządzania finansami publicznymi i unikanie działań zmierzających do oszczędności może prowadzić do poważnych konsekwencji (Gov.pl). Rezygnując w tym momencie z taniej, skutecznej i prostej kompensacji energii biernej pojemnościowej, gmina naraża budżet na dodatkowe koszty w przyszłości. Jest to przejaw niegospodarności i braku dbałości o długoterminowe koszty eksploatacyjne. Warto również zaznaczyć, że Tauron w każdej chwili może zacząć naliczać opłaty za energię bierną pojemnościową także w taryfie O12. Zgodnie z warunkami Taurona, oprawy nie powinny generować energii biernej pojemnościowej. Ignorowanie tych wytycznych może prowadzić do znacznych dodatkowych kosztów dla gminy. Stanowczo wnosimy o ponowne przeanalizowanie prośby dotyczącej uwzględnienia dodatkowych wymagań dotyczących parametrów technicznych opraw oświetleniowych LED, w szczególności dotyczących kompensacji energii biernej pojemnościowej bezpośrednio w oprawie. Uważamy, że takie działanie jest zgodne z duchem Ustawy o Efektywności Energetycznej oraz przyczyni się do zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska.

Odpowiedź: Zamawiający, godnie z p. 22 OPZ, wymaga by oprawy legitymowały się współczynnikiem mocy (power factor) na poziomie 0,96 niezależnie od zastosowanych przez producenta rozwiązań technicznych.

Pytanie 6: W nawiązaniu do odpowiedzi Gminy na pytanie zadane przez innego wykonawcę dotyczące zmiany wymagań przetargowych dotyczących minimalnego strumienia świetlnego opraw, chcielibyśmy stanowczo zwrócić uwagę na niepokojące aspekty tej odpowiedzi, które mogą sugerować brak gospodarności i dbałości o długoterminowe koszty eksploatacyjne. W odpowiedzi Gminy stwierdzono jedynie, że określenie opraw oświetleniowych należy rozumieć jako określenie minimalnych wymaganych parametrów technicznych lub standardów jakościowych materiałów stosowanych do realizacji przedmiotu zamówienia. Taka odpowiedź jest wymijająca i nie odnosi się bezpośrednio do prośby o podniesienie minimalnego strumienia świetlnego opraw do wartości co najmniej 165 lm/W, co jest kluczowe z punktu widzenia efektywności energetycznej oraz ekonomicznej. Zamawiający, odpowiadając w sposób wymijający, unika podniesienia wymagań, co mogłoby skutkować wyborem opraw o niskiej efektywności energetycznej. W konsekwencji, takie działanie może prowadzić do wyższych kosztów eksploatacyjnych oraz marnotrawstwa środków publicznych. Jest to przykład niegospodarności, która może skutkować negatywnymi konsekwencjami finansowymi dla Gminy. Zgodnie z Ustawą o Efektywności Energetycznej z dnia 20 maja 2016 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 2166), jednostki sektora publicznego, w tym gminy, są zobowiązane do stosowania najbardziej efektywnych energetycznie technologii dostępnych na rynku, co obejmuje również oprawy oświetleniowe. Artykuł 7 ustawy precyzuje, że jednostki sektora publicznego powinny wdrażać działania mające na celu poprawę efektywności energetycznej, w tym wykorzystanie najbardziej efektywnych technologii i urządzeń. Dodatkowo, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2007 r. (sygn. akt II SA/Wa 693/07), sąd stwierdził, że niegospodarność oraz brak skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych mogą być podstawą do zawieszenia organów gminy i ustanowienia zarządu komisarycznego. Sąd podkreślił, że brak odpowiedniego zarządzania finansami publicznymi i unikanie działań zmierzających do oszczędności może prowadzić do poważnych konsekwencji. Najważniejszą kwestią w programach efektywności energetycznej jest zmniejszenie emisji CO₂, oraz z punktu widzenia Gmin, do zmniejszenia rachunków za energię elektryczną.. Wskaźnik emisji dla energii elektrycznej wynosi 0,765 Mg CO₂/MWh. Na podstawie naszych obliczeń:

- oprawy LED przewidziane do wymiany przy efektywności 130 lm/W mają następujące moce: 56 szt. LED 35W, 301 szt. LED 50W, 175 szt. LED 75W, co daje łączną moc wymienianych opraw na poziomie 32 kW (z tolerancją $\pm 5\%$).

- Zakładając koszt 1 kWh na poziomie 1 zł i że jedna oprawa świeci 4150 godzin rocznie, roczny koszt eksploatacji przy sprawności 130 lm/W wynosi około 125,060.25 zł.

- Zmieniając efektywność do 175 lm/W, łączna moc opraw spadłaby do około 24.28 kW, co obniżyłoby roczny koszt eksploatacji do około 92,901.90zł.

Wprowadzenie minimalnej efektywności na poziomie 175 lm/W przyniosłoby roczne oszczędności na poziomie około 32,158.35 zł oraz zmniejszenie emisji CO₂ z około 95.77 Mg do około 71.57 Mg rocznie, co oznacza redukcję o około 24.20 Mg CO₂ rocznie, co ma ogromne znaczenie w kontekście ochrony środowiska. Zamawiający nie bierze tego pod uwagę, podając niski współczynnik efektywności oprawy, co jest niezgodne z duchem Ustawy o Efektywności Energetycznej. Dodatkowo, oprawy o efektywności co najmniej 175 lm/W są dostępne na rynku polskim u przynajmniej 10 firm, takich jak LUG, Philips, Lugson, Lega, Schreder co zapewnia konkurencyjność i dostępność takich technologii. Stanowczo wnosimy o ponowne przeanalizowanie prośby dotyczącej podniesienia minimalnego strumienia świetlnego opraw do wartości co najmniej 175 lm/W. Uważamy, że takie działanie jest zgodne z duchem Ustawy o Efektywności Energetycznej oraz przyczyni się do zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska.

Odpowiedź: Zamawiający przyjął wartość wydajności świetlnej oprawy na podstawie wytycznych podanych przez Tauron Nowe Technologie S.A. Ponownie informujemy, że podana wartość 130 lm/W jest wartością minimalną.

II. Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zmienia SWZ w następującym zakresie:

Rozdział XXII ust. 1	
brzmi:	Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/transakcja/936558 w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 29 lipca 2024 r. godz.12:00.
otrzymuje brzmienie:	Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/transakcja/936558 w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 9 sierpnia 2024 r. godz.12:00.
Rozdział XXIII ust. 1	
brzmi:	Otwarcie ofert nastąpi w dniu 29 lipca 2024 o godz. 12:05.
otrzymuje brzmienie:	Otwarcie ofert nastąpi w dniu 9 sierpnia 2024 o godz. 12:05.
Rozdział XXIV ust. 1	
brzmi:	Wykonawca jest związany ofertą do dnia 27 sierpnia 2024 r.
otrzymuje brzmienie:	Wykonawca jest związany ofertą do dnia 7 września 2024 r.

III. Zamawiający na podstawie art. 271 ust. 1 zmienia ogłoszenie o zamówieniu.

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Na pozostałe zapytania dotyczące przedmiotowego postępowania są przygotowywane odpowiedzi.