



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

GMINA ŚWIERZAWA
Pl. Wolności 60,
59-540 Świerzawa
tel. 75 71 35 360,

INGK.Kr.271.32.2.2024/18

Świerzawa, dnia 29.05.2024r.

Konsorcjum firm:

Lider - Sigma Budownictwo Szelejewski Sp. k

ul. Spacerowa 16, 59-700 Bolesławiec

Partner – Sigma Projekty – Instalacje

Jarosław Szelejewski

ul. Spacerowa 16; 59 – 700 Bolesławiec

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn.: **„Budowa sieci wodociągowej z ujęciem wody w miejscowości Sokolowiec” w systemie zaprojektuj - wybuduj**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b) oraz pkt. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), **odrzuca ofertę** złożoną przez konsorcjum firm:

Konsorcjum firm:

Lider – Sigma Budownictwo Szelejewski Sp. k, ul. Spacerowa 16, 59-700 Bolesławiec

Partner – Sigma Projekty – Instalacje Jarosław Szelejewski, ul. Spacerowa 16,
59 – 700 Bolesławiec

ponieważ:

1. Oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia – wg działu V , pkt. 2 ppkt. 2.4.1. SWZ
2. Oferta wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Konsorcjum celowo przekazało Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dążąc do wykazania spełniania warunku doświadczenia, co jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami i miało na celu wyeliminowanie innych uczestników postępowania z uzyskania zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie na podstawie Specyfikacji Warunków Zamówienia nr INGK.Kr.271.32.2.2024 z dnia 22.03.2024r. (dalej zwane „SWZ”), oraz ogłoszenia o zamówieniu 2024/BZP 00256172/01 z dnia 2024-03-22. W toku prowadzonego postępowania w terminie do dnia 10.04.2024r. do godz. 10:00 wpłynęły dwie oferty, w tym oferta nr 2 Konsorcjum: Lider – Sigma Budownictwo Szelejewski Sp. k, Partner – Sigma Projekty – Instalacje Jarosław Szelejewski (zwane dalej „Wykonawcą”)

Pismem nr INGK.Kr.271.32.2.2024/5 z dnia 18.04.2024r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że jego oferta została najwyżej oceniona i wezwał go w trybie art. 274 ust. 1 ustawy pzp do przedłożenia aktualnych na dzień złożenia dokumentów i oświadczeń zgodnie z treścią SWZ. Na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca w dniu 22.04.2024r. za pomocą platformy zakupowej przesłał dokumenty, w tym m.in. Wykaz robót oraz referencje obejmujące zadanie realizowane na rzecz spółki Kajima Poland. Sp. z o.o.

W treści działu V SWZ, pkt. 2 ppkt. 2.4.1. Zamawiający wymagał od wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci cyt. :

„2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące (...)

2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

2.4.1. Wykonawca winien wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał roboty budowlane obejmujące co najmniej:

(...)

2.4.1.2. 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie stacji uzdatniania wody, której całkowita wartość wyniosła co najmniej 200.000,00 zł”

Wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu obejmującego zdolność techniczną lub zawodową obejmującą 1 robotę budowlaną polegającą na budowę lub przebudowie lub rozbudowie stacji uzdatniania wody, której całkowita wartość wyniosła co najmniej 200.000,00 zł wskazał inwestycję realizowaną na rzecz Kajima Poland Sp. z o. pn. „Budowa centrum logistyczno-magazynowego z zapleczem socjalnym i infrastrukturą techniczną Panattoni Zgorzelec”. Jako dokument poświadczający wykonanie tego zamówienia przedłożono referencje z dnia 21.02.2024r. Z treści przedłożonych dokumentów nie wynikało, że Wykonawca wykazał, że wartość stacji uzdatniania wody wyniosła co najmniej 200.000,000 zł, w związku z czym pismem INGK.Kr.271.32.2.2024/8 z dnia 25.04.2024r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku udziału

w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 29.04.2024r. przedłożył następujące dokumenty :

1. Protokół zdawczo - odbiorczy częściowy zaawansowania wykonanych prac za okres 01.03.2022 - 29.03.2022
2. Referencje z dnia 21.04.2024r. podpisane przez Członka Zarządu Macieja Runkiewicza
3. Aneks nr 02/2021 z dnia 30.12.2021r. (do umowy PO-21-714/SIGMA1 z dnia 20.03.2021r.)

Zamawiający przeanalizował na ogólnodostępnych mapach na Geoportalu uzbrojenie terenu obiektu Panattoni Zgorzelec. Z analizy terenowej wynika, że obiekt Panattoni w Zgorzelcu podpięty jest do miejskiej sieci wodociągowej. Wątpliwość wzbudził więc fakt oświadczenia przez Wykonawcę, że mimo istnienia sieci wodociągowej, oraz wykonania w ramach inwestycji przyłącza wodociągowego (Protokół zdawczo - odbiorczy częściowy zaawansowania wykonanych prac za okres 01.03.2022 - 29.03.2022; pozycja nr 16 tabeli "Zlecenie PO-21-714/SIGMA1), wybudowano stację uzdatniania wody. Informacja ta wydała się Zamawiającemu niewiarygodna, nielogiczna i ekonomicznie nieuzasadniona z punktu widzenia interesów inwestora, ponieważ miejskie wodociągi zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017r. w *sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi*, zobowiązane są do zapewnienia określonych warunków funkcjonowania systemu zaopatrzenia ludzi w wodę i zapewnienia odpowiedniej jakości i parametrów wody. W związku z tym, Zamawiający stosując dyspozycję art. 128 ust. 5 ustawy pzp, zwrócił się do podmiotów, które są w posiadaniu informacji o zrealizowanej inwestycji „Budowa centrum logistyczno-magazynowego z zapleczem socjalnym i infrastrukturą techniczną Panattoni Zgorzelec”, w tym do: Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zgorzelcu oraz inwestora - Kajima Poland Sp. z o.o. o potwierdzenie zakresu wykonanych prac.

Na wskazane zapytania, Zamawiający otrzymał odpowiedzi:

- od Starosty Zgorzeleckiego, że dokumentacja projektowa zadania nie obejmowała budowy stacji uzdatniania wody;
- od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zgorzelcu, że w referencyjnej lokalizacji nie została wybudowana stacja uzdatniania wody (stacje są objęte nadzorem sanitarnym);
- oraz od inwestora – Kajima Poland Sp. z o.o., że **inwestycja nie obejmowała budowy stacji uzdatniania wody.**

Ponadto inwestor Kajima Poland Sp. z o.o. oświadczył, że przedłożone przez Wykonawcę Konsorcjum: Lider – Sigma Budownictwo Szelejewski Sp. k, Partner – Sigma Projekty – Instalacje Jarosław Szelejewski dokumenty :

1. Protokół zdawczo - odbiorczy częściowy zaawansowania wykonanych prac za okres 01.03.2022 - 29.03.2022

2. Referencje z dnia 21.04.2024r. podpisane przez Członka Zarządu Macieja Runkiewicza

3. Aneks nr 02/2021 z dnia 30.12.2021r. (do umowy PO-21-714/SIGMA1 z dnia 20.03.2021r.)

nie odpowiadają dokumentacji oryginalnej, która jest w posiadaniu tej firmy i złożył oświadczenie o wycofaniu referencji wystawionych na rzecz Wykonawcy.

Zamawiający nie jest organem ścigania i nie ma uprawnień do oceny, czy dokumenty złożone przez Wykonawcę zostały przez niego podrobione lub przerobione, nie mniej jednak dla potrzeb oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający uznał, że z faktu ich złożenia przez Wykonawcę i wycofania przez KAJIMA Poland Sp. z o.o. wystawionych referencji, wynikają istotne dla postępowania skutki:

- ✓ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci posiadania zdolności technicznej lub zawodowej obejmującej wykonanie 1 roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub rozbudowie stacji uzdatniania wody, której całkowita wartość wynosiła co najmniej 200.000,00 zł - co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 b) ustawy pzp;
- ✓ Konsorcjum celowo przekazało Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dążąc do wykazania spełnienia warunku doświadczenia, co jest działaniem sprzecznym z dobrymi obyczajami i co miało na celu wyeliminowanie innych uczestników postępowania z uzyskania zamówienia – zatem złożyło ofertę w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy pzp;

Czynem nieuczciwej konkurencji jest również zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści, co ewidentnie miało miejsce w niniejszym postępowaniu. Nieprawdziwe informacje w przedłożonych dokumentach miały pokazać Zamawiającemu, że Wykonawca dysponuje odpowiednim doświadczeniem zawodowym i dać Wykonawcy możliwość zrealizowania kontraktu na kwotę 10.086.000,00 zł.

KIO w wyroku z dnia 21.01.2022 roku sygn. Akt KIO 5/22 wyraziło następujące oceny :

„Brak wskazania przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji wszystkich oświadczeń składanych przez wykonawców w postępowaniu, tym bardziej jeśli te oświadczenia wpływają na wynik danego postępowania, bo umożliwiają uzyskanie dodatkowych

punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert oraz potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacji w celu uzyskania zamówienia". Eliminowaniu nieprawidłowych sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p., związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z artykułem 3 ust. 1 u.z.n.k., czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Wykonawca, który celowo lub niedbale przekazał Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, dążąc do uzyskania jak największej liczby punktów w kryterium oceny ofert, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Celem było uzyskanie zamówienia i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy - konkurencji, która przekazując informacje zgodne z prawdą, traciła szansę na uzyskanie zamówienia. Działanie Wykonawcy naruszało interes innych przedsiębiorców w postępowaniu, którzy mieli utrudniony dostęp do zamówienia. Naruszało także interes Zamawiającego poprzez narażenie go na realizację zamówienia przez osobę nieposiadającą oczekiwanego, większego doświadczenia, jak i poprzez konieczność zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji, gdy ten nie posiada większego doświadczenia”

Cytowane orzeczenie KIO ma zastosowanie w niniejszym przypadku . Okoliczność, że zapadło w stanie faktycznym związanym z przyznawaniem punktów, nie ma przy tym żadnego znaczenia. Istota przydatności sprowadza się do obowiązku Zamawiającego badania oceny działań nieuczciwych, nastawionych na wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu i uzyskanie zamówienia.

Warto w tym miejscu nadmienić, że nin. postępowanie jest w kolejności drugie dotyczące tego samego zakresu. Pierwsze było prowadzone pod znakiem sprawy INGK.Kr.271.32.1.2024 i ofertę nie zabezpieczoną wadium złożył w nim wyłącznie Wykonawca. Okoliczność ta potwierdza postawioną tezę o nieuczciwych działaniach Wykonawcy, gdyż tak wówczas jak i obecnie warunek progowy doświadczenia był identyczny, zaś Wykonawca w obu przypadkach deklarował jego spełnienie – i jak się okazało, była to deklaracja bez pokrycia.

We wskazanym wyżej (pierwszym) postępowaniu oferta Wykonawcy została odrzucona jako niezabezpieczona wadium, co spotkało się z wniesieniem odwołania. Akt ten w kontekście okoliczności stwierdzonych obecnie (braku wymaganego doświadczenia i posługiwania się w celu wykazania go dokumentami nieprawdziwymi wycofanymi przez wystawcę) stanowi przejaw szczególnej zuchwałości i determinacji w nieuczciwym zdobyciu zamówienia. Okoliczności te obciążają Wykonawcę; powstał stan niezłożenia podmiotowych środków dowodowych.

Co więcej, Wykonawca najprawdopodobniej dowiedziawszy się o podjęciu przez Zamawiającego działań w trybie art. 128 ust. 5 ustawy pzp, w dniu 23.05.2024 roku o godz. 10:23 telefonicznie zwrócił się z prośbą o „wycofanie” dokumentów złożonych w dniu 29.04.2024 roku, czym potwierdził ocenę Zamawiającego co do tego, że dokumenty te nie odpowiadają oryginałom. Działanie to koresponduje ze stwierdzonym wyżej wycofaniem referencji przez ich wystawcę – KAJIMA Poland Sp. z o.o.

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa
dr Paweł Kisowski

Otrzymują do wiadomości:

1. Platforma zakupowa