



Police, dnia 3 lipca 2024 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SWZ

PR.272.12.3.2024.DDK

Dotyczy: ogłoszenia o zamówieniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3922Z Stobno – Mierzyn na odcinku od ul. Osiedle pod Lipami do miejscowości Stobno”

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania odnośnie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w powyższym postępowaniu.

Mając na uwadze brzmienie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) poniżej przekazuję treść pytań wraz z odpowiedzią.

PYTANIE nr 1

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź:

Podłoże zostało zakwalifikowane do grupy nośności G4. W załączeniu sprawozdanie dotyczące grupy nośności podłoża.

PYTANIE nr 2

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź:

Kategoria ruchu na przedmiotowym odcinku – KR2.

PYTANIE nr 3

Wykonawca prosi o dopuszczenie do warstwy wiążącej AC 16 W lepiszcza 35/50 i 50/70. Zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź:

Do warstwy AC 16 W można stosować ww. lepiszcza.

PYTANIE nr 4

Przyjęta konstrukcja nawierzchni została zaprojektowana pod obciążenie ruchem KR 2. Jednocześnie na pozostałych odcinkach ul. Długiej w Mierzynie (przedmiotowy odcinek

jest jej przedłużeniem) przyjęto rozwiązania konstrukcyjne jak dla ruchu KR 3-4. Dodatkowo w najbliższej okolicy w okresie kilku lat ma zostać wybudowane Zachodnie Obejście Szczecina, która to inwestycja zwiększy obciążenie ruchem, zarówno w czasie realizacji, jak i w czasie eksploatacji. Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnosi o uwzględnienie rzeczywistego przewidywanego ruchu w projekt konstrukcji nawierzchni na przedmiotowym odcinku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zaprojektowane grubości konstrukcji nawierzchni pozostają bez zmian. Jednocześnie wskazuje, że parametry mas mineralno-bitumicznych jakie będą wbudowane na przedmiotowym zadaniu mają odpowiadać swoimi parametrami kategorii ruchu KR 3-4.

PYTANIE nr 5

Dotyczy projektu umowy § 12 ust. 8 oraz § 5 ust. 1 pkt. 23

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej i określenie iż drewno z wycinki stanowi własność Wykonawcy bez obowiązku rozliczenia się z Zamawiającym. Rozwiązanie takie ma charakter standardu na większości realizacji zadań publicznych. Wykluczy ponadto postawienie braku spełnienia określoności zamówienia i zachowania zasady konkurencji. Powyższe określenie wpływa bowiem na wartość poszczególnych ofert które z uwagi na rzeczywiste warunki miejscowe i rodzaj wynagrodzenia mogą być z sobą całkowicie nieporównywalne.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższej jednostki redakcyjnej. Zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2, od dnia 1 stycznia 2022 r. została zobowiązana do wykonywania, zlecenia lub powierzania wykonywania zadań publicznych podmiotom, których łączny udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący.

PYTANIE nr 6

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 13

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej z uwagi na zmianę terminu wejścia w życie postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcję zaczną obowiązywać dopiero kilka miesięcy po zakończeniu terminu umownego – 31.12.2025 r.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższej jednostki redakcyjnej.

PYTANIE nr 7

Dotyczy projektu umowy § 17 ust. 7

Prosimy o uzupełnienie powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wprowadzenie możliwości zmiany terminu realizacji umowy w sytuacji gdy ich prowadzenie jest niemożliwe z uwagi na trwający okres lęgowy ptaków.

W przypadku braku zmiany powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że ww. sytuacji będą stanowiły podstawę do zmiany terminu umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższej jednostki redakcyjnej, z uwagi na fakt iż umowa będzie realizowana poza okresem lęgowym ptaków.

PYTANIE nr 8

Czy Wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty kosztorys ofertowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, kosztorysu ofertowego.

Magdalena Sochanowska

.....
(Przewodniczący komisji przetargowej)

Na oryginalne właściwy podpis.