

ZP-271-13/2023

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Zimowe utrzymanie dróg na terenie sołectw Gminy Tuchów 2023/2024**”.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT I UNIEWAŻNIENIU DLA
NASTĘPUJACYCH CZĘŚCI

1. Część nr 1 – Buchcice

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**F.H.U Firma Handlowo Usługowa SAMBET KINGA SUCHAN – WAJDA
ul. Ryglicka 42 33-170 Tuchów NIP: 9930657696**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|--|--------------------|--|-----------------------|--|--------------------------------------|
|----|--|--------------------|--|-----------------------|--|--------------------------------------|



| | | | | | | |
|----|--|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 1. | F.H.U Firma Handlowo Usługowa SAMBET KINGA SUCHAN – WAJDA NIP: 9930657696 ul. Ryglicka 42 33-170 Tuchów | 31 107,40 zł brutto | 60,00 | 0,5 | 40,00 | 100,00 |
| 2. | GULIMEX Grzegorz Gut NIP: 8731606081 Ul. Zielona 6 33-170 Tuchów | 33 663,60 zł brutto | 55,44 | 0,5 h | 40,00 | 95,44 |

1.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 1 nie zostały odrzucone oferty.

1.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

2. Część nr 2 – Burzyn

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka

Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów NIP: 873 181 32 07

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:



| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|--|--------------------------------------|--|-----------------------|--|-----------------------------|
| 1. | F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka NIP: 873 181 32 07 Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów | 31 626,72 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |
| 2. | Firma Transportowo-Wytwórczo-Handlowa Janusz Stańczyk NIP: 8731209836 Burzyn 141A 33-170 Tuchów | 33 399,00 zł brutto | 56,82 | 0,5 h | 40,00 | 96,82 |
| 3. | GULIMEX Grzegorz Gut NIP: 8731606081 Ul. Zielona 6 33-170 Tuchów | Oferta odrzucona | | | | |

2.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 2 zostały odrzucone następujące oferty:

GULIMEX Grzegorz Gut Ul. Zielona 6 33-170 Tuchów NIP: 8731606081

2.1.1. Uzasadnienie prawne

Ofertę wykonawcy: GULIMEX Grzegorz Gut Ul. Zielona 6 33-170 Tuchów NIP: 8731606081 odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

2.1.2. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w rozdziale III pkt 5.6. SWZ wskazał, iż cenę i jej składniki w ofercie należy podać w układzie określonym w załączniku nr 1 do SWZ, tj.: jednostkowo za 1 godzinę każdego rodzaju usługi, na którą Wykonawca składa ofertę, łącznie jako iloczyn cen jednostkowych oraz szacunkowej ilości godzin objętych zamówieniem, oraz łącznie jako



cena oferty brutto. Oferta złożona przez Wykonawcę: : GULIMEX Grzegorz Gut Ul. Zielona 6 33-170 Tuchów NIP: 8731606081 nie zawiera wyszczególnionych cen jednostkowych za godzinę dla odśnieżania drogi, posypywania drogi środkiem niechemicznym lub kruszywem naturalnym lub sztucznym o uziarnieniu do 4 mm oraz posypywania drogi środkiem niechemicznym lub kruszywem naturalnym lub sztucznym o uziarnieniu do 4 mm, których wskazania Zamawiający wymagał.

Ponadto Zamawiający w rozdziale III pkt 6 SWZ wskazał, iż oceni oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, tj. „cena oferty”, do której została przypisana waga kryterium 60% oraz „dyspozycyjność”, do której została przypisana waga kryterium 40%. Wykonawca nie podał w ofercie wymaganego drugiego kryterium oceny ofert „dyspozycyjność”, przez co niemożliwym stało się ocenienie powyższej oferty według wskazanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

3. Część nr 3 - Dąbrówka Tuchowska

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka

Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów NIP: 873 181 32 07

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:



| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|---|-------------------------------|--|-----------------------|--|-----------------------------|
| 1. | F.H.U „Transkopbis” Maria Łątko NIP: 873 181 32 07 Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów | 25 273,08 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |
| 2. | GULIMEX Grzegorz Gut NIP: 8731606081 Ul. Zielona 6 33-170 Tuchów | 28 379,70 zł brutto | 53,43 | 0,5 h | 40,00 | 93,43 |

3.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 3 nie zostały odrzucone oferty.

3.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

4. Część nr 4 - Jodłówka Tuchowska

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Transportowo-Wytwórczo-Handlowa Janusz Stańczyk

Burzyn 141A 33-170 Tuchów NIP: 8731209836

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków



W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|---|---------------------------------|--|-----------------------|--|-----------------------------|
| 1. | Firma Transportowo- Wytwórczo-Handlowa Janusz Stańczyk NIP: 8731209836 Burzyn 141A 33-170 Tuchów | 159 489,00 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |

4.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 4 nie zostały odrzucone oferty.

4.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

5. Część nr 5 – Karwodrza

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Produkcyjno Handlowy Stokrotka Adam Fijolek

Uniszowa 40 33-160 Ryglice NIP: 8731606402

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:



| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|--|--------------------------------------|--|-----------------------|--|-----------------------------|
| 1. | Zakład Produkcyjno Handlowy Stokrotka Adam Fijołek NIP: 8731606402 Uniszowa 40 33-160 Ryglice | 29 994,41 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |
| 2. | Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki NIP: 9930242914 Karwodrza 90B 33-170 Tuchów | Oferta odrzucona | | | | |

5.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 5 zostały odrzucone następujące oferty:

Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki Karwodrza 90B 33-170 Tuchów
NIP: 9930242914

5.1.1. Uzasadnienie prawne

Ofertę wykonawcy: Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki Karwodrza 90B 33-170 Tuchów NIP: 9930242914 odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

5.1.2. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w rozdziale III pkt 2.1. SWZ wskazał, iż oferta musi być sporządzona w języku polskim, złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. Oferta złożona przez Wykonawcę (pliki o nazwach: 2A



podpisany.pdf, 2B podpisany.pdf oraz oferta podpisany.pdf): Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki Karwodrza 90B 33-170 Tuchów NIP: 9930242914 nie została opatrzona kwalifikowanym, zaufanym czy osobistym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

5.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

6. Część nr 6 – Lubaszowa

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Transportowo-Wytwórczo-Handlowa Janusz Stańczyk

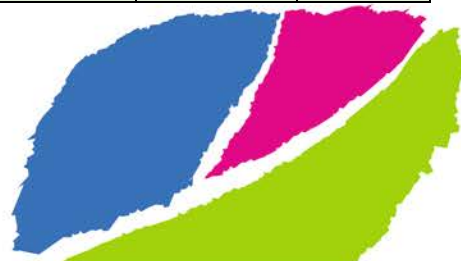
NIP: 8731209836 Burzyn 141A 33-170 Tuchów

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|--|----------------------------|--|-----------------------|--|-----------------------------|
| 1. | Firma Transportowo-Wytwórczo-Handlowa Janusz Stańczyk NIP: 8731209836 Burzyn 141A 33-170 Tuchów | 30 321,00 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |



6.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 6 nie zostały odrzucone oferty.

6.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

7. Część nr 7 – Łowczów

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka

Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów NIP: 873 181 32 07

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | łącznie liczba punktów [pkt] |
|----|---|--------------------------------|--|-----------------------|--|------------------------------|
| 1. | F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka NIP: 8731813207 Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów | 25 312,95 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |



| | | | | | | |
|----|--|------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 2. | Usługi Leśne Krystian Wiśniewski NIP: 8733286427 Rychwałd 47 33-171 Pleśna | 26 314,45 zł brutto | 57,72 | 0,5 h | 40,00 | 97,72 |
|----|--|------------------------|-------|-------|-------|-------|

7.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 7 nie zostały odrzucone oferty.

7.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

8. Część nr 8 - Mieszna Opacka

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka

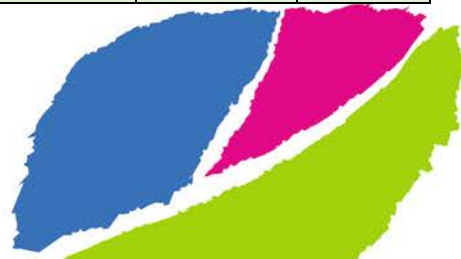
Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów NIP: 873 181 32 07

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|--|--------------------------------|---|-----------------------|---|--------------------------------|
| 1. | F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka NIP: 873 181 32 07 Dąbrówka Tuchowska 40a | 28 309,75 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |



| | | | | | | |
|----|--|------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 33-170 Tuchów | | | | | |
| 2. | Usługi Leśne Krystian Wiśniewski NIP: 8733286427 Rychwałd 47 33-171 Pleśna | 29 845,70 zł brutto | 56,91 | 0,5 h | 40,00 | 96,91 |
| 3. | Firma Handlowo Usługowa Sambet Kinga Suchan – Wajda NIP: 9930657696 ul. Ryglicka 42 33-170 Tuchów | 32 321,73 zł brutto | 52,55 | 0,5 h | 40,00 | 92,55 |
| 4. | GULIMEX Grzegorz Gut NIP: 8731606081 Ul. Zielona 6 33-170 Tuchów | 34 637,44 zł brutto | 49,04 | 0,5 h | 40,00 | 89,04 |

8.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 8 nie zostały odrzucone oferty.

8.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

9. Część nr 9 – Piotrkowice

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka

Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów NIP: 873 181 32 07

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następne ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.



W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | Łączna liczba punktów [pkt] |
|----|---|--------------------------------------|--|-----------------------|--|-----------------------------|
| 1. | F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka NIP: 8731813207 Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów | 74 409,14 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |
| 2. | Zakład Produkcyjno Handlowy Stokrotka Adam Fijołek NIP: 8731606402 Uniszowa 40 33-160 Ryglice | 96 343,99 zł brutto | 46,34 | 0,5 h | 40,00 | 86,34 |
| 3. | Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki NIP:9930242914 Karwodrza 90B 33-170 Tuchów | Oferta odrzucona | | | | |

9.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 9 zostały odrzucone następujące oferty:

Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki Karwodrza 90B 33-170 Tuchów

NIP: 9930242914

9.1.1. Uzasadnienie prawne

Ofertę wykonawcy: Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki Karwodrza 90B 33-170 Tuchów NIP: 9930242914 odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

9.1.2. Uzasadnienie faktyczne



Zamawiający w rozdziale III pkt 2.1. SWZ wskazał, iż oferta musi być sporządzona w języku polskim, złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. Oferta złożona przez Wykonawcę (pliki o nazwach: 2A podpisany.pdf, 2B podpisany.pdf oraz oferta podpisany.pdf): Firma Handlowo Usługowa Maciej Komendacki Karwodrza 90B 33-170 Tuchów NIP: 9930242914 nie została opatrzona kwalifikowanym, zaufanym czy osobistym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 9.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

10. Część nr 10 – Siedliska

UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

10.1. Uzasadnienie prawne unieważnienia:

10.1.1. Zgodnie z art. 259 ww. ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258,

10.1.2. Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,

10.1.3. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

10.2. Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Ofertę wykonawcy: F.H.U. Małgorzata Kozioł Siedliska 113C 33-172 Siedliska

NIP: 9930280990 odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Zamawiający w rozdziale III pkt 6 SWZ wskazał, iż oceni oferty na podstawie kryteriów oceny ofert, tj. „cena oferty”, do której została przypisana waga kryterium 60% oraz „dyspozycyjność”, do której została przypisana waga kryterium 40%. Wykonawca nie podał w ofercie wymaganego drugiego kryterium oceny ofert „dyspozycyjność”, przez co niemożliwym stało się ocenienie powyższej oferty według wskazanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta złożona przez Wykonawcę: F.H.U. Małgorzata Koziół Siedliska 113C 33-172 Siedliska NIP: 9930280990 jest jedyną złożoną ofertą w danej części postępowania.

Wobec powyższego Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu części nr 10 postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

11. Część nr 11 – Trzemesna

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Handlowo-Uslugowa Mariusz Kaczor

Trzemesna 98 33-170 Tuchów NIP: 8732417459

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | łącna liczba punktów [pkt] |
|----|--|--------------------|---|-----------------------|---|-------------------------------|
| | | | | | | |



| | | | | | | |
|----|---|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 1. | Firma Handlowo-Uslugowa Mariusz Kaczor NIP:8732417459 Trzemesna 98 33-170 Tuchów | 37 300,50 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |
| 2. | Zakład Produkcyjno Handlowy Stokrotka Adam Fijołek NIP: 8731606402 Uniszowa 40 33-160 Ryglice | 40 208,40 zł brutto | 55,66 | 0,5 h | 40,00 | 95,66 |
| 3. | F.H.U. Małgorzata Kozioł NIP: 9930280990 Siedliska 113C 33-172 Siedliska | Oferta odrzucona | | | | |

11.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 11 zostały odrzucone następujące oferty:

F.H.U. Małgorzata Kozioł Siedliska 113C 33-172 Siedliska NIP: 9930280990

11.1.1. Uzasadnienie prawne

Ofertę wykonawcy: F.H.U. Małgorzata Kozioł Siedliska 113C 33-172 Siedliska

NIP: 9930280990 odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu

11.1.2. Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w rozdziale III pkt 5.6. SWZ wskazał, iż cenę i jej składniki w ofercie należy podać w układzie określonym w załączniku nr 1 do SWZ, tj.: jednostkowo za 1 godzinę każdego rodzaju usługi, na którą Wykonawca składa ofertę, łącznie jako iloczyn cen jednostkowych oraz szacunkowej ilości godzin objętych zamówieniem, oraz łącznie jako cena oferty brutto. Oferta złożona przez Wykonawcę: F.H.U. Małgorzata Kozioł Siedliska 113C 33-172 Siedliska NIP: 9930280990 nie zawiera wyszczególnionych cen jednostkowych za godzinę dla odśnieżania drogi, posypywania drogi środkiem niechemicznym lub kruszywem naturalnym lub sztucznym o uziarnieniu do 4 mm oraz posypywania drogi środkiem nie chemicznym lub kruszywem naturalnym lub sztucznym o uziarnieniu do 4 mm, których wskazania Zamawiający wymagał.



W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 11.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

12. Część nr 12 – Zabłędza

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Produkcyjno Handlowy Stokrotka Adam Fijołek

Uniszowa 40 33-160 Ryglice NIP: 8731606402

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | łączna liczba punktów [pkt] |
|----|--|--------------------------------------|---|-----------------------|---|--------------------------------|
| 1. | Zakład Produkcyjno Handlowy Stokrotka Adam Fijołek NIP: 8731606402 Uniszowa 40 33-160 Ryglice | 25 039,80 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |

- 12.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 12 nie zostały odrzucone oferty.



12.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

13. Część nr 13 - Os. Tuchów-Garbek

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Usługi Sprzętowo Transportowe Andrzej Potok
ul. Jana III Sobieskiego 54 33-170 Tuchów NIP: 8730012445

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | łączna liczba punktów [pkt] |
|----|--|--------------------------------|---|-----------------------|---|--------------------------------|
| 1. | Usługi Sprzętowo Transportowe Andrzej Potok NIP: 8730012445 ul. Jana III Sobieskiego 54 33-170 Tuchów | 10 594,80 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |

13.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 13 nie zostały odrzucone oferty.



13.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

14. Część nr 14 - Os. Tuchów-Kielanowice

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka

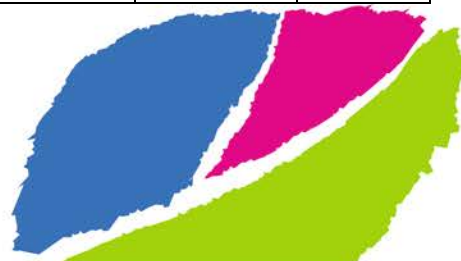
Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów NIP: 873 181 32 07

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i art. następane ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

| Lp | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Cena oferty 60% | Liczba punktów w Kryterium cena oferty [pkt] | Dyspozycyjność 40% | Liczba punktów w Kryterium gwarancji [pkt] | łączna liczba punktów [pkt] |
|----|---|-------------------------------|---|-----------------------|---|--------------------------------|
| 1. | F.H.U „Transkopbis” Maria Łątka NIP: 873 181 32 07 Dąbrówka Tuchowska 40a 33-170 Tuchów | 7 457,71 zł brutto | 60,00 | 0,5 h | 40,00 | 100,00 |
| 2. | Firma Transportowo- Wytwórczo-Handlowa Janusz Stańczyk NIP: 8731209836 Burzyn 141A 33-170 Tuchów | 8 901,90 zł brutto | 50,27 | 0,5 h | 40,00 | 90,27 |



- 14.1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części nr 14 nie zostały odrzucone oferty.
- 14.2. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami dla poszczególnej części.

II. Środki ochrony prawnej

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Ustawy Pzp na czynność Zamawiającego można wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Ustawy Pzp odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Ustawy PZP. Jako że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania w części zostały przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od ukazania się informacji, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy Pzp.

Magdalena Marszałek
Burmistrz Tuchowa

