

## ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

W imieniu Zamawiającego – Powiatu Tarnogórskiego, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, że **postępowanie** prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pn.: **„Rozbiórka budynków garażowych (nr 3), silosu blaszanego (nr 5), zlokalizowanych przy Domu Pomocy Społecznej w Łubiu przy ul. Pyskowskiej 34” zostało unieważnione.**

Podstawę unieważnienia stanowi art. 255 pkt 3 ustawy – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 70.000,00 zł brutto, natomiast cena najkorzystniejszej oferty opiewa na kwotę 76.260,00 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez ITL Marek Kiciński, Marcin Chęć Spółka Jawna, ul. Św. Rocha 240, 42-221 Częstochowa.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W oparciu o kryteria wyboru oferty zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza). Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt, w tym w kryterium „cena”: 60,00 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia”: 20,00 pkt, natomiast w kryterium „termin realizacji zamówienia”: 20,00 pkt. Jednakże Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, gdyż pomimo ich złożenia konieczne byłoby unieważnienie postępowania, ponieważ zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 3 ustawy.

Równocześnie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert. Poniżej przedstawiam wykaz zawierający nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

- 1) ITL Marek Kiciński, Marcin Chęć Spółka Jawna, ul. Św. Rocha 240, 42-221 Częstochowa – oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt, w tym w kryterium „cena”: 60,00 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia”: 20,00 pkt, natomiast w kryterium „termin realizacji zamówienia”: 20,00 pkt,
- 2) F.H. „ITOS” Wyburzenia Obiektów Przemysłowych Stoicis Christos, ul. Parkowa 36, 51-180 Psary – oferta otrzymała łącznie 97,67 pkt, w tym w kryterium „cena”: 57,67 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia”: 20,00 pkt, natomiast w kryterium „termin realizacji zamówienia”: 20,00 pkt,
- 3) FIRMA "ZK" S.C.. Krzysztof Żurawski, Grzegorz Żurawski, ul. Okrężna 24, 44-100 Gliwice – oferta otrzymała łącznie 94,71 pkt, w tym w kryterium „cena”: 54,71 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej

za nieterminową realizację zamówienia”: 20,00 pkt, natomiast w kryterium „termin realizacji zamówienia”: 20,00 pkt,

- 4) BAKAMAX Spółka z o.o., Iwanowice Małe, ul. Długa 67, 42-152 Opatów – oferta otrzymała łącznie 82,76 pkt, w tym w kryterium „cena”: 42,76 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia”: 20,00 pkt, natomiast w kryterium „termin realizacji zamówienia”: 20,00 pkt,
- 5) P.U.H."DOMAX" Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów – oferta otrzymała łącznie 72,35 pkt, w tym w kryterium „cena”: 32,35 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia”: 20,00 pkt, natomiast w kryterium „termin realizacji zamówienia”: 20,00 pkt,
- 6) ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o., ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec – oferta otrzymała łącznie 59,08 pkt, w tym w kryterium „cena”: 19,08 pkt, w kryterium „wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia”: 20,00 pkt, natomiast w kryterium „termin realizacji zamówienia”: 20,00 pkt,
- 7) MUR DEVELOPMENT 3 Sp. z o.o., ul. Rawska 10/2, 93-109 Łódź – oferty nie oceniano,
- 8) TECHNOSTAL Sp. z o.o., ul. Pużaka 2, 38-400 Krosno – oferty nie oceniano,
- 9) Specjalistyczna Firma Wyburzeniowa Forest Wojciech Forys, ul. Alabastrowa 12, 55-095 Kamień – oferty nie oceniano.

dokument został podpisany  
z upoważnienia Zarządu Powiatu  
przez:  
Barbara Machura  
Sekretarz Powiatu