

Warszawa, dn. 25.04.2023 r.

SSZ.26.7.2024.5.EG

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania na: Świadczenie usług cateringowych podczas wydarzeń organizowanych w Narodowym Instytucie Kultury i Dziedzictwa Wsi.

Zamawiający – Narodowy Instytut Kultury i Dziedzictwa Wsi, ul. Krakowskie Przedmieście 66, 00 - 322 Warszawa, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej „ustawą pzp”, zawiadamia o wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wybrano ofertę Wykonawcy:

Bracia Pietrzak Spółka Jawna, ul. Paderewskiego 17, 05-220 Zielonka
za cenę: 233 373,24 zł brutto

Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWZ i zgodnie z określonymi w niej kryteriami oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium oceny „Cena” (pkt)	Kryterium „Jakość i estetyka potraw”	Łączna punktacja
1	Bracia Pietrzak Spółka Jawna, ul. Paderewskiego 17,05-220 Zielonka	57,83	40,00	97,83
2	Granatoil Graniszewscy sp.j., Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin	40,50	33,33	73,83
3	WARS S. A., ul. Chłopickiego 53, 04 – 275 Warszawa	60,00	10,00	70,00
4	Restauracja Amfitrion Sp. z o.o., ul. Smoleńska 75/8, 03-528 Warszawa	oferta odrzucona		

Informacja o ofertach odrzuconych:

W postępowaniu została odrzucona oferta: Restauracja Amfitrion Sp. z o.o., ul. Smoleńska 75/8, 03-528 Warszawa

- podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

- podstawa faktyczna odrzucenia Wykonawcy: Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy nie uzasadniły podanej w ofercie ceny. Wykonawca zaoferował niską nierealną cenę i nie uzasadnił jej w sposób wystarczający. Dla przykładu Wykonawca został w wezwaniu zobowiązany do wskazania zakresu zamówienia wycenionego na 3 zł w pozycjach z serwisem kawowym. Wykonawca wskazał: „Cena 3 zł dotyczy produktów objętych 23% podatkiem VAT które są niewielkim składnikiem całej usługi. W świetle obowiązujących przepisów mamy bowiem do czynienia z dwoma odrębnymi przedmiotami transakcji. Z jednej strony występują czynności cateringowe i gastronomiczne – stanowiące usługi związane z wyżywieniem, które opodatkowane są stawką 8 %. Z drugiej – ma miejsce dostawa towarów – m.in. kawy, herbaty (wraz z dodatkami), napojów bezalkoholowych gazowanych oraz wody mineralnej, która podlega opodatkowaniu stawką 23%”. Biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego w zakresie kawy, herbaty oraz wody mineralnej tj. 2 porcje po 150 ml/osoba świeżo parzona kawa, 2 porcje po 150 ml/osoba herbata oraz woda mineralna – łącznie 4 butelki po min. 0,33 l lub 2 po min. 0,66l, nie jest możliwe zrealizowanie tej części zamówienia za 3 zł netto. Wyjaśnienia są również niespójne. W serwisie kawowym Wykonawca wycenia: „Ciastka, mini desery, owoce: Zakładając, że koszt całkowity tych składników wynosi 400 zł, a przewidywana liczba osób to 100, koszt na osobę wynosi $400 \text{ zł} / 100 \text{ osób} = 4 \text{ zł/osobę}$ ”, a w zestawie zimnego bufetu: „5 zł/osobę (mini desery własnej produkcji) + 3 zł/osobę (owoce sezonowe filetowane)”. Wykonawca przelicza koszty na 100 lub 50 osób, podczas gdy 30 % wydarzeń jest planowanych dla mniej niż 50 osób, co zmienia koszty dla całej usługi.

Wykonawca nie odniósł się do treści wezwania Zamawiającego odnośnie kosztów obsługi kelnerskiej i sprzątanania, co jest również istotną częścią składową kosztów całej usługi.

Przedstawiona kalkulacja jest niepełna i nie pozwala na ocenę, czy Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie za oferowaną cenę i nie usunął w tym zakresie uzasadnionych wątpliwości Zamawiającego, do czego był zobowiązany. Ustawa pzp wskazuje, iż obowiązek wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Śmieć i nazwisko

Stanowisko

/podpisano podpisem kwalifikowanym
elektronicznym/