



**UNIWERSYTET
ŁÓDZKI**

Dział Zakupów

Łódź, dnia 21.09.2022 r.

Wykonawcy uczestniczący

w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Dot. zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątnięcia obiektów i terenów użytkowanych przez Uniwersytet Łódzki (nr sprawy: 62/ZP/2022)

ODPOWIEDZI NA ZŁOŻONE PRZEZ WYKONAWCÓW WNIOSKI

Działając na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 roku poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania do SWZ:

WNIOSEK NR 1 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Pytanie nr 1

Prosimy o informację (w podziale na części) czy podłogi drewniane/parkiet, które występują u Zamawiającego są zabezpieczone środkiem konserwującym czy są wykonane z surowego drewna? Jeżeli tak prosimy o informację jaki środek zabezpieczający został zastosowany (olej czy lakier)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku:

- Części nr 1 (Wydz. Ek-Soc): nie jest wymagana konserwacja powierzchni pokrytych parkietem;
- Części nr 2 (Wydz. Nauk o Wych.): instrukcja czyszczenia i konserwacji podłogi lakierowanej z drewna litego została przedstawiona w załączniku do niniejszego pisma;
- Części nr 3 (Wydz. Prawa i Adm.): nie dotyczy;
- Części nr 4 (Wydz. Studiów Międzynar. i Politol.): podłogi są zabezpieczone lakierem;
- Części nr 5 (Wydział Zarządzania): nie dotyczy;
- Części nr 6 (Administracja): Pałac Biedermanna – warstwa lakieru uległa starciu, podłoga niezabezpieczona; Biblioteka UŁ – podłoga niezabezpieczona, Centrum Szkoleniowo-Konferencyjne Aula – podłoga zabezpieczona lakierem.

Pytanie nr 2

Prosimy o informację (w podziale na części) jakie dozowniki na mydło w płynie–wkłady jednorazowe czy na mydło dolewane posiada Zamawiający? W przypadku wkładów jednorazowych prosimy o wskazanie producenta dozowników.

Odpowiedź:

W przypadku wszystkich Wydziałów, które zostały ujęte w Pakietach nr 1 - 6 występują dozowniki na mydło w płynie dolewane.

Pytanie nr 3

Prosimy o informację (w podziale na części) czy u Zamawiającego występują dozowniki na mydło w pianie? Jeżeli tak, to jakie dozowniki – na wkłady jednorazowe czy na mydło dolewane posiada Zamawiający? W przypadku wkładów jednorazowych prosimy o wskazanie producenta dozowników.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada dozowniki na mydło w płynie.

Pytanie nr 4

Prosimy o informację (w podziale na części) jakie dozowniki na papier toaletowy – na małe czy duże rolki – ma Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia Wykonawcy stałą dostawę papieru toaletowego o rozmiarach dostosowanych do istniejących w toaletach pojemników lub uchwytów, Wykonawca odpowiada tylko za ich uzupełnianie.

Pytanie nr 5

Prosimy o informację (w podziale na części) jakie dozowniki na ręczniki papierowe – składane czy na ręczniki w roli – ma Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia Wykonawcy stałą dostawę ręczników papierowych o rozmiarach dostosowanych do istniejących w toaletach czy pomieszczeniach socjalnych pojemników lub uchwytów, Wykonawca odpowiada tylko za ich uzupełnianie.

Pytanie nr 6

Prosimy o informację (w podziale na części) jakich odświeżaczy powietrza (w sprayu, elektrycznych, w żelu) oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający preferuje odświeżacze powietrza:

- dla Części nr 1 (Wydz. Ek-Soc) - w żelu;
- dla Części nr 2 (Wydz. Nauk o Wych.): w żelu;
- dla Części nr 3 (Wydz. Prawa i Adm.): w żelu i w sprayu;
- dla Części nr 4 (Wydz. Studiów Międzynar. i Polit.): w żelu i w sprayu;
- dla Części nr 5 (Zarządzanie): w sprayu;
- dla Części nr 6 (Administracja): w żelu i w sprayu (Rektoraty, Aula Szuberta, Biblioteka UŁ, Centrum Szkoleniowo-Konferencyjne, Studium Języka Polskiego dla Cudzoziemców, Centrum Obsługi Studentów i Doktorantów); pozostałe obiekty - w żelu.

Wszystkie odświeżacze powietrza winny mieć przyjemny i niedrażniący zapach.

Pytanie nr 7

W związku z koniecznością zapewnienia środka chwastobójczego, prosimy o potwierdzenie, że ilość wymaganych zabiegów z użyciem środka chwastobójczego jest zgodna z zapisami w instrukcji stosowania tego preparatu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że rodzaj środka i częstotliwość zabiegów ma zapewnić skuteczne usunięcie chwastów. Środek należy stosować zgodnie z instrukcją stosowania danego preparatu. W przypadku, gdy zawiodą metody chemiczne, wskazane jest ręczne usuwanie chwastów.

Pytanie nr 8

Prosimy o informację (w podziale na części) czy do obowiązków Wykonawcy będzie należało zapewnienie dodatkowej dezynfekcji powierzchni dotykowych? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością będzie wymagane wykonanie tych czynności? Prosimy o informację czy Wykonawca zapewnia środek do wykonania tej dezynfekcji?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ, § 2 ust. 4), środki do dezynfekcji zapewnia Zamawiający. W przypadku wprowadzenia zwiększonych obostrzeń w związku z trwającym stanem zagrożenia epidemicznego, może pojawić się konieczność dodatkowej dezynfekcji:

- na Wydziale Ekonomiczno-Socjologicznym (Część nr 1) będzie wymagana dodatkowa dezynfekcja klamek w okresie ciągłości trwania zajęć;
- na Wydziale Nauk o Wychowaniu (Część nr 2) nie przewidziano dodatkowego dezynfekowania powierzchni dotykowych;

- na Wydziale Prawa i Administracji (Część nr 3) nie będzie dodatkowego dezynfekowania powierzchni dotykowych;
- na Wydziale Studiów Międzynarodowych i Politologicznych (Część nr 4) dezynfekcja ma się odbywać podczas dyżurów raz dziennie;
- na Wydziale Zarządzania (Część nr 5) dodatkowa dezynfekcja będzie wymagana przed każdymi zajęciami w danym pomieszczeniu;
- w obiektach Administracji Centralnej i jednostek pozawydziałowych (Część nr 6) częstotliwość dezynfekcji powierzchni dotykowych zależeć będzie od stanu pandemii i obowiązujących wytycznych.

Pytanie nr 9

W związku z koniecznością zapewnienia preparatu do dezynfekcji rąk:

- a) prosimy o doprecyzowanie czy i jakie dozowniki na środki do dezynfekcji rąk posiada Zamawiający? Prosimy o wskazanie producenta tych dozowników.
- b) prosimy o wskazanie jakie ilości preparatu do dezynfekcji rąk są wymagane.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ, § 2 ust. 4), środki do dezynfekcji zapewnia Zamawiający. Wykonawca jest odpowiedzialny tylko za ich uzupełnianie w dozownikach.

WNIOSEK NR 2 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian treści umowy w związku z waloryzacją cen. Szczegóły dotyczące tych zmian zawarte są w §13 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający zastrzegł niektóre czynności do osobistego wykonania przez Wykonawcę. Szczegóły w tym zakresie zostały przedstawione w pkt 4 SWZ.

Pytanie nr 3

W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątanii oraz sporządził harmonogram sprzątanii, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątanii i harmonogram sprzątanii wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątanii, jak i harmonogram sprzątanii na podstawie szczegółowej analizy obecnie realizowanych umów i swoich potrzeb.

Pytanie nr 4

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

- 1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę
- 2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur (na poszczególne części) za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?
- 3) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej - 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę) - prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy treści SWZ. Zamawiający nie ma obowiązku udzielenia wyjaśnień w ww. zakresie.

Pytanie nr 5

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy treści SWZ. Zamawiający nie ma obowiązku udzielenia wyjaśnień w ww. zakresie.

Pytanie nr 6

Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odpowiedź:

Pytanie nie dotyczy treści SWZ. Zamawiający nie ma obowiązku udzielenia wyjaśnień w ww. zakresie.

WNIOSEK NR 3 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Pytanie nr 1

Gdzie można zlewać brudną wodę powstałą podczas mycia powierzchni?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że brudną wodę można wylewać do toalet, kraterk ściekowych, zlewów gospodarczych w wydzielonych pomieszczeniach gospodarczych/sanitarnych, bądź do studzienek znajdujących się na zewnątrz budynku (w zależności od Wydziału/budynku) - szczegóły do ustalenia z administratorami poszczególnych obiektów po podpisaniu umowy.

Bрудnej wody nie należy wylewać do umywalek, zlewów znajdujących się w pomieszczeniach socjalnych oraz do brodzików prysznicowych.

Pytanie nr 2

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że z racji iż termin realizacji usługi rozpoczyna się 31.10.2022 r. wykonawcy nie muszą w swoich ofertach uwzględniać kosztów płacy minimalnej obowiązującej od

2023 roku, gdyż Zamawiający w roku 2023 zwaloryzuje wygranemu Wykonawcy wynagrodzenie, zgodnie z zapisami waloryzacyjnymi określonymi w umowie?

Odpowiedź:

Cena ofertowa winna obejmować wszystkie znane na etapie składania oferty koszty związane z realizacją zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przewiduje możliwość dokonania zmian treści umowy związanych z waloryzacją cen, na zasadach określonych w §13 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ.

Pytanie nr 3

Z uwagi na nierównomierne rozłożenia zakresu prac w poszczególnych miesiącach (wyłączenia lub ograniczenia podczas przerw wakacyjnej, świątecznych lub zwiększenia częstotliwości w przypadkach np. kursów) a co za tym idzie, trudności z zapewnieniem stałości zatrudnienia pracowników, wnoskujemy o umożliwienie zatrudniania pracowników również i innej niż umowa o pracę formie.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SWZ, pracownicy wykonujący czynności określone w pkt 3.4. SWZ winni być zatrudnieni na umowę o pracę.

Pytanie nr 4

Czy w przypadku zwolnień lekarskich, urlopów pracowników zatrudnionych w formie umowy o pracę, Zamawiający dopuszcza zatrudnienie osób zastępujących tych pracowników w innej niż umowa o pracę formie?

Odpowiedź:

W przypadku nagłych, nieprzewidzianych sytuacji, Zamawiający dopuszcza taką możliwość na zasadzie wyjątku. W przypadku długotrwałej nieobecności pracownika (np. długoterminowe zwolnienie lekarskie), osoba zatrudniona na zastępstwo, wykonująca czynności określone w pkt 3.4. SWZ, winna być zatrudniona na umowę o pracę.

Pytanie nr 5

Z uwagi na planowane w okresie wakacyjnym zmniejszenie zakresu świadczenia usługi podstawowej lub jej zupełne wyłączenie oraz zaplanowane na ten sam okres przeprowadzenie prac cyklicznych (akrylowanie powierzchni, mycie okien, pranie wykładzin) zwracamy się z prośbą o informację, w jaki sposób będzie ustalane wynagrodzenie Wykonawcy za prace wykonane w tym czasie?

Odpowiedź:

Wynagrodzenie będzie rozliczane zgodnie z posprzątanym metrażem, w tym metrażem na jakim wykonano prace cykliczne. Stawka za metrażodzień musi uwzględniać wszystkie prace

przewidziane do wykonania w okresie obowiązywania umowy. Wykonawca nie otrzyma dodatkowego wynagrodzenia za przeprowadzone prace cykliczne.

WNIOSEK NR 4 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątej powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający w projekcie umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) zastrzegł sobie możliwość ograniczenia pewnych usług bądź dokonywania podmian w zakresie pomieszczeń i obiektów objętych jednakową stawką jednostkową, jednakże chodzi wyłącznie o sytuacje wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. W przypadkach, gdy te ograniczenia nie mają charakteru chwilowego, wykonawca może, w uzgodnieniu z kierownikiem administracji obiektu, dostosować zatrudnienie do niezbędnej ilości pracowników, pozwalającej na realizację umowy w sposób należyty.

Pytanie nr 2

Na podstawie art. 38 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288. dalej: „Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7. Nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. ustawodawca wprowadził do ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje dotyczące fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w niniejszym postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Przewidzenie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.” Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z

26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa). W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...) c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...) g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji; Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 5 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7.

Nadmienić należy, iż nieracjonalnym wydaje się zachowanie Zamawiającego, który przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z wyjątkiem tych, które odnoszą się do dotychczasowego zachowania się wykonawcy przy realizacji umów o zamówienie publiczne. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom. Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie wykonawcy. Weryfikacja podmiotowa wykonawców w kontekście ich rzetelności, dotychczasowego postępowania przy realizacji umów, poszanowania i znajomości zasad realizacji zamówienia ma kluczowe znaczenie, dla poprawności realizacji usługi, zachowania standardów, metod, środków. Powyższe w prosty sposób przekłada się na zdrowie i życie personelu. Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na

maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług utrzymania czystości - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie modyfikował treści SWZ w ww. zakresie.

Pytanie nr 3

Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku składania oferty na wszystkie części od 1-6 wystarczającym będzie przedstawienie tylko dwóch referencji zgodnych z wymogiem postawionym w rozdziale 7 pkt.

2) d1) a. SWZ.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 4

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 11.09.2019 r.. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, Zwracamy się zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości. W przypadku podpisania umowy z konsorcjum, faktury winny być wystawiane przez jednego z członków tego konsorcjum.

Pytanie nr 5

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%. W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w projekcie umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 6

Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątnięcia na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób

będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

W przypadku nagłych, nieprzewidzianych sytuacji, Zamawiający dopuszcza taką możliwość na zasadzie wyjątku. W przypadku długotrwałej nieobecności pracownika (np. długoterminowe zwolnienie lekarskie), osoba zatrudniona na zastępstwo, wykonująca czynności określone w pkt 3.4. SWZ, winna być zatrudniona na umowę o pracę.

WNIOSEK NR 5 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Pytanie nr 1

Prosimy Zamawiającego o informację jaką przewiduje kwotę na sfinansowanie zamówienia.

Odpowiedź:

Kwota przeznaczona na sfinansowanie niniejszego zamówienia zostanie podana, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp najpóźniej przed otwarciem ofert oraz zostanie udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/663278>

Pytanie nr 2

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczenia badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

W przypadku nagłych, nieprzewidzianych sytuacji, Zamawiający dopuszcza taką możliwość na zasadzie wyjątku. W przypadku długotrwałej nieobecności pracownika (np. długoterminowe

zwolnienie lekarskie), osoba zatrudniona na zastępstwo, wykonująca czynności określone w pkt 3.4. SWZ, winna być zatrudniona na umowę o pracę.

Pytanie nr 3

Z treści art.462 ust. 2 regulującego wprowadzanie podwykonawców wynika, iż obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie podwykonawców znanych na etapie składania oferty.

Na etapie składania ofert Wykonawca nie zawsze jest w stanie podać dokładnych danych podwykonawcy z którego usług będzie korzystał. Dopiero w trakcie realizacji zamówienia na potrzeby należytego wykonania usługi Wykonawca może skorzystać z usług podwykonawcy, a co za tym idzie przekazać Zamawiającemu wymagane dane i informacje o podwykonawcy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty, którzy w szczególności udostępniają swoje zasoby lub których wykonawca będzie chciał uwzględnić w wyjaśnieniach niskiej ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych znanych na etapie składania oferty, co zostało sprecyzowane w pkt 4.3) SWZ, a także tych, na zasoby których powołuje się wykonawca składający ofertę.

Pytanie nr 4

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 2-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapis: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach, Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym

kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego zapisu do projektu umowy. Zgodnie z przepisami K.c. z ważnych powodów (w przypadku ich wystąpienia), każda ze stron może rozwiązać umowę.

Pytanie nr 5

Zgodnie art. 436 ust. 3 Zamawiający ustanowił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie aż 30% wartości umowy. W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o zmniejszenie kary do 10% wartości brutto umowy. Obecny zapis powoduje, iż Wykonawcy zostaje naliczona wyższa kara umowna za nieprawidłową realizację niż w przypadku nie zrealizowania jej. Prosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w projekcie umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 6

Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kary umownej o której mowa w §11 projektu umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w projekcie umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 7

Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu treści umowy, o którym mowa w § 7 ust. 6 z:

„Minimalna wartość przedmiotu zamówienia, z jakiej Zamawiający skorzysta w czasie trwania umowy wynosi 50%”

na: „Minimalna wartość przedmiotu zamówienia, z jakiej Zamawiający skorzysta w czasie trwania umowy wynosi 80%”

Uzasadnienie: Narzucenie tak skrajnie niekorzystnych warunków zamówienia przez Zamawiającego w postaci określenia minimalnego progu wykonania umowy w wysokości 50 % wartości umowy i ograniczenia, w ten sposób, roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego jest przejawem nadużycia przez niego pozycji gospodarza postępowania. Ogranicza to krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Jedynie bowiem podmiot gospodarczy o dużych zasobach finansowych może sobie pozwolić na realizację zamówienia ze stratą, byle tylko wykonać zamówienie i uzyskać z tego tytułu referencyjność, przydatną przy wykazywaniu doświadczenia w wykonaniu tego rodzaju zamówień przy ubieganiu się o kolejne zamówienia publiczne w tym sektorze. Jest to sprzeczne także z celami dyrektywy 2014/24/UE, która promuje udział małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) w zamówieniach publicznych w ramach celów socjalnych dyrektywy. Ponadto, wykonawca zobowiązany jest ponieść określone koszty stałe, takie jak zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników, nabycie i utrzymanie określonej ilości sprzętu do wykonania usługi na podstawie długoterminowych umów z dostawcami, do tego koszty kredytu, leasingu itp., zaś nagłe ograniczenia wykonywania usługi powodują niekiedy konieczność zwolnień pracowników, i to w trybie ekonomicznym, za co, zgodnie z ustawą o zwolnieniach ekonomicznych, należne im są odprawy (art. 8 ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników). W związku z powyższym, wnosimy o zmianę minimalnej wartości z 50% na 80%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w projekcie umowy w ww. zakresie.

Pytanie nr 8

W związku z zamieszczoną informacją w OPZ pkt. A – Uwagi tj. „Zamawiający zastrzega sobie możliwość zawieszania lub zmniejszania częstotliwości sprzątnia w okresie przerw semestralnych, wakacji, czy też w innych szczególnych przypadkach wynikających z toku studiów lub innych zdarzeń po uprzednim pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy” prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie, co miał na myśli pod stwierdzeniem „innych szczególnych przypadkach z toku studiów lub innych zdarzeń”. Prosimy o wymienienie tych przypadków.

Odpowiedź:

Wpisując w OPZ „inne szczególne przypadki wynikające z toku studiów lub inne zdarzenia” Zamawiający miał na myśli:

- dni rektorskie;
- zimową przerwę świąteczną, wiosenną przerwę świąteczną,
- prace remontowe i związane z tym czasowe wyłączenie z użytkowania remontowanej powierzchni;
- zawieszenie zajęć stacjonarnych przez MEiN i decyzja o prowadzeniu zajęć w systemie zdalnym w związku z panującym w Polsce stanem zagrożenia epidemicznego chorobą COVID-19;
- „siła” wyższa – zdarzenia zewnętrzne, o nadzwyczajnym charakterze, niemożliwe do przewidzenia np. klęska żywiołowa, pożar, wojna itp.

Pytanie nr 9

Prosimy Zamawiającego o zmianę sposobu obliczenia ceny w arkuszach cenowych poprzez wprowadzenie wyliczeń dla sprzątnia w formie ryczałtu, a nie z m². Obecny sposób wyliczenia na podstawie ilości dni jest nie jasny i rodzi ryzyko złego skalkulowania ceny i nie równego traktowania konkurencji.

Odpowiedź:

Dotychczasowy sposób rozliczania usługi sprzątnia sprawdzil się na Wydziałach Uniwersytetu Łódzkiego. Zamawiający nie przewiduje zmian tym zakresie.

Pytanie nr 10

W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie 9, prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza zwaloryzować wynagrodzenie Wykonawcy. Obecny sposób wyliczenia ceny (podanie ceny do dwóch miejsc po przecinku) z m2 powoduje brak możliwości zwaloryzowania ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza waloryzować wynagrodzenie wykonawców zgodnie z zapisami w §13 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ.

Pytanie nr 11

Wnosimy o dodanie do treści SWZ badania podstawy wykluczenia Wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy z dn. 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 ze zm.).

Uzasadnienie: Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej: „dyrektywa”) w art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...) c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...) g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji; Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie PZP przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g

dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp. Przesłanki z art. art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w ww. postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy.

Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom. Zamawiający jako gospodarz postępowania - powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. W naszej ocenie tak szerokie podejście do aspektu badania wiarygodności wykonawców składających ofertę zminimalizuje po stronie Zamawiającego ryzyko wyboru Wykonawcy, który ma już w okresie ostatnich 3 lat potwierdzone niewykonanie umowy o zamówienie publiczne.

Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców. Dodatkowo uwzględnienie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku Zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.”.

Mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług medycznych przez szpital - uprzejmie wnosimy jak powyżej

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie modyfikował treści SWZ w ww. zakresie.

WNIOSEK NR 6 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Prosimy o doprecyzowanie czy w Pakietach 1, 2, 3, 5, 6 podane godziny pracy serwisu dziennego to ramy czasowe czy faktycznie przepracowane godziny?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że podane w Pakietach 1, 2, 3, 5 i 6 godziny pracy serwisu dziennego to ramy czasowe. Rozliczenie usługi będzie dokonywane na podstawie posprzątanego metrażu, a nie przepracowanych godzin.

Zamawiający zaleca uważne przeczytanie Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, w którym są zawarte podstawowe informacje o obiektach i zakresie usługi, niezbędne do wyceny jej wartości. Zamawiający nie jest w stanie sprecyzować OPZ do najmniejszego szczegółu, który może się wydać istotny dla Wykonawcy, zalecając w takim wypadku dokonanie wizji lokalnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że terminy składania i otwarcia ofert ustalone na dzień 27.09.2022 r. pozostają bez zmian.

Sebastian Rudziński
Kierownik Działu Zakupów UŁ