

ODPOWIEDZI

Dotyczy zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji
na budowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż ulicy Nasiennej w Stargardzie
- uczestnicy postępowania wszyscy –

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, Zamawiający Gmina-Miasto Stargard wyjaśnia:

Pytanie nr 1

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 4 pkt. 1 lit. e.

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie jakie uzgodnienia powiadomienia zajęcia i wyłączenia zobowiązany jest uzyskać Wykonawca - przygotowanie dokumentacji projektowej i ewentualnych uzgodnień na potrzeby jej wykonania stanowi bowiem obowiązek Zamawiającego.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający potwierdza, że przygotowanie dokumentacji projektowej i ewentualnych uzgodnień na potrzeby jej wykonania stanowi obowiązek Zamawiającego.

Natomiast (przykładowo):

- a) jeżeli Wykonawca zamierza dokonać zajęcia pasa drogowego – dokonuje właściwego zgłoszenia, a następnie zgłasza zajęty pas do odbioru,
- b) jeżeli Wykonawca przebudowuje sieć gazową, energetyczną, wodno-kanalizacyjną, ciepłowniczą itp. – dokonuje właściwych zgłoszeń, odłączeń, podłączeń, prób i odbiorów w uzgodnieniu z gestorami mediów
- c) itp., itd.

Zamawiający nie tworzy „wprost i enumeratywnie” katalogu tych czynności, gdyż dla profesjonalnego Wykonawcy wynikają one wprost z dokumentacji i każdorazowo są one inne. Sens zapisu jest oczywisty – czynności te muszą być związane z fazą wykonawczą zadania (nie projektową). Zamawiający po raz kolejny odpowiada na identycznie zadane pytanie, dlatego też zachęca stronę pytającą do uważnej lektury odpowiedzi.

Pytanie nr 2

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 4 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki organizacyjnej jako zbyt ogólnej i ograniczającej zwyczajową swobodę Wykonawcy w zasady prowadzenia i realizacji robót budowlanych. Powyższe postanowienie – którego zakresu Wykonawca nie jest w stanie określić na dzień złożenia oferty, stanowi istotne ograniczenie możliwości prowadzenia robót – kolejności sposobu zakładanego na etapie opracowania oferty, gwarantującego dotrzymanie terminu i pozostałych warunków umownych.

W przypadku braku usunięcia powyższej jednostki organizacyjnej prosimy Zamawiającego o:

1. potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, będące skutkiem wydanych na skutek wymaganych uzgodnień poleceń i warunków organizacji robót przez Zamawiającego.
2. przedstawienie wprost i enumeratywnie warunków organizacji robót wymaganych przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 2

Roboty wykonywane są w pasie drogowym drogi publicznej. Uzgodnienia, o których mowa dotyczą możliwych ograniczeń i utrudnień dla innych użytkowników drogi lub sąsiadujących nieruchomości. Zamawiający w żadnym przypadku nie ma ochoty ingerować w zasady prowadzenia i realizacji robót pozostające domeną Wykonawcy. Natomiast Zamawiający ma

prawo i obowiązek wymagać uzgodnień w sytuacjach o których mowa na wstępie, oraz w innych – związanych choćby z kwestiami bezpieczeństwa i możliwych zagrożeń.

Pytanie nr 3

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 4 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o :

- usunięcia obowiązku uzyskania opinii ornitologicznej jako nie mieszczącej się w zakresie działań, do których winien być zobowiązany Wykonawca w ramach umowy o roboty budowlane,
- prosimy o ścisłe określenie ilości wymaganych w przyszłości nasadzeń kompensacyjnych – bez powyższego określenia nie można określić faktycznego zakresu zamówienia.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający odmawia usunięcia zapisu w § 1 ust. 4 pkt 4 w zakresie obowiązku uzyskania opinii ornitologicznej, w związku z planowaną wycinką drzew. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, a w szczególności zgodnie z art. 51 i 52 przedmiotowej ustawy, przed przystąpieniem do prac związanych z wycinką drzew – niezależnie od terminu wykonywania tych prac, należy ustalić, czy znajdują się w ich obrębie gatunki objęte ochroną, w tym ptasie gniazda. W tym celu Zamawiający wymagać będzie przedmiotowej opinii.

Dodatkowo, Zamawiający wyjaśnia, że ilość nasadzeń kompensacyjnych jest określona w poz. 57 przedmiaru robót.

Pytanie nr 4

Dotyczy projektu umowy § 1 ust. 4 pkt. 9

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie w zakresie w jakich Przedstawiciel może wnieść uwagi do harmonogramu i go nie zatwierdzić. Realizatorem bowiem umowy jest Wykonawca i on jest odpowiedzialny za wykonanie zadania w terminie i odpowiednie ułożenie w tym zakresie prac i harmonogramu.

Ingerencja w treść tegoż harmonogramu może skutkować natomiast niewykonaniem umowy w terminie, za co Wykonawca nie będzie odpowiedzialny.

Odpowiedź nr 4

„Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić zastrzeżenia Zamawiającego w zakresie proponowanego harmonogramu pod kątem technologicznych, realnych możliwości dochowania terminu końcowego zakończenia robót”. Zakres w jakim Zamawiający może wnieść uwagi do harmonogramu wynika wprost z przepisu. Harmonogram (pomimo formy uproszczonej) nie może być dokumentem jedynie *pro forma*. Zamawiający ma prawo oceniać przedłożony harmonogram pod kątem realności jego wykonania.

Pytanie nr 5

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie co należy rozumieć przez roboty wykraczające poza roboty ujęte w przedmiarze robót i w kosztorysie ofertowym – poprzez potwierdzenie, że są to roboty ujęte w dokumentacji projektowej jednak nie odzwierciedlone odpowiednio w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

Odpowiedź nr 5

Tak - są to roboty ujęte w dokumentacji projektowej jednak nie odzwierciedlone odpowiednio w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

Pytanie nr 6

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki jako zdecydowanie wadliwej z uwagi na charakter przyjętego wynagrodzenia, które jest wynagrodzeniem szacunkowym a więc którego rzeczywiste określenie następuje powykonawczo na podstawie obmiaru.

Wprowadzenie przez Zamawiającego zasady każdorazowej zmiany umowy poprzez doszczegółowienie faktycznie rzeczywistej ilości i wartości robót nie wydaje się w związku z tym celowe i z uwagi na przyjętą procedurę koniecznej zmiany umowy będzie oddziaływać ograniczenie możliwości prowadzenia robót przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający pozostawia treść postanowienia bez zmian. Zamawiający nie wymaga „každorazowej zmiany umowy poprzez doszczegółowienie faktycznie rzeczywistej ilości i wartości robót”. Opisane wymagania dotyczą szczególnie sytuacji odpowiednio wczesnego zgłoszenia przez Wykonawcę koniecznych do wykonania robót dodatkowych przy dobiegającym terminie zakończenia robót. Zgłaszanie robót dodatkowych musi nastąpić odpowiednio wcześniej przed odbiorem robót.

Pytanie nr 7

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie uzasadnionej i godzącej w zasadę równowagi stron i interesy Wykonawcy. Wykonawca bowiem nie może bowiem z góry rzec się w stosunku do Zamawiającego roszczeń związanych z konieczności wydłużenie terminu realizacji umowy z przyczyn nie leżących po jego stronie. Zdecydowanie zatem sprzeczne z zasadami obrotu gospodarczego i współzycia społecznego jest całkowite ograniczenie prawa do domagania się od Zamawiającego naprawy ewentualnej szkody – w tym ewentualnie zwrotu kosztów jakie W. zmuszony będzie ponieść na skutek zmiany terminu realizacji zadania a które żadną miarą nie mogły być uwzględnione w składanej Zamawiającemu ofercie.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający pozostawia treść postanowienia bez zmian. Przepis traktuje o wynagrodzeniu Wykonawcy. Strony mogą dochodzić napraw ewentualnych szkód na zasadach ogólnych.

Pytanie nr 8

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust.10 lit. b i c

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie alternatywnego obowiązku w zakresie składania do miesięcznych rozliczeń dowodów rozliczeń - przelewów lub oświadczeń. Żądanie przekazywania dwóch oddzielnych dokumentów potwierdzających tą samą okoliczność skutkuje nieuzasadnionym formalizmem kontraktu obciążającego tak Wykonawcę jak i Zamawiającego.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający pozostawia treść postanowienia bez zmian.

Pytanie nr 9

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 9 pkt. 8

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz ułożenia z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji, gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń - gotówkowa czy też bez gotówkowa - obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, zaś żaden z zapisów Prawa

zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji Zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie, o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia, za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazuje zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”.

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

Odpowiedź nr 9

w projekcie umowy § 8 ust. 9 pkt. 8 w dotychczasowym brzmieniu:

„jeżeli umowa przewiduje potrącenia lub zatrzymania, lub kaucje, lub zabezpieczenia w pieniądzu - postanowienie o treści „wszelkie potrącenia, zatrzymania, kucje, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a w tym zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady po terminie, który upływa po 30 dniach od umownego terminu zakończenia robót zastąpione zostaną formą niepieniężną: gwarancją ubezpieczeniową, bankową lub inną – o ile ich łączna wartość przekracza 20 000 zł”

otrzymuje brzmienie:

„postanowienie o treści: „Podwykonawca oświadcza, iż zatrzymanie kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Pytanie nr 10

Dotyczy projektu umowy § 8 ust. 12

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców

Odpowiedź nr 10

w projekcie umowy w § 8 uchyla się ust. 12

Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ.