

Konin, 17.04.2024 r.

WSZ-EP-6/461/2024

**Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego/
strona internetowa prowadzonego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, pod nazwą: „Świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu osób dializowanych”, nr sprawy WSZ-EP-6/2024

Odpowiedź na zapytanie w sprawie SWZ – nr 4

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający udziela niezwłocznie wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – zwanej dalej „SWZ” oraz udostępnia treść zapytań z wyjaśnieniami na stronie internetowej prowadzonego postępowania

Pytanie 1

Załącznik 2 do SWZ – wzór umowy:

- §6 ust. 2: wnosimy o obniżenie łącznej wysokości kar umownych do 15% wartości brutto umowy.

Uzasadnienie: umowna maksymalna wysokość kar umownych możliwych do nałożenia na wykonawcę przez Zamawiającego w wysokości aż (!) 30% wynagrodzenia wykonawcy brutto jest wartością rażąco wygórowaną, prowadzącą do ograniczenia kręgu wykonawców mogących się ubiegać o zamówienie, co w efekcie świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, pozostawia zapisy zgodnie z SWZ.

- §10, ust. 1 wnosimy o następującą zmianę zapisu: „(...) zmiana ta polega na wzroście bądź spadku cen o co najmniej 5% w danym roku w stosunku do roku poprzedniego”

Uzasadnienie: Należy zauważyć, że przyjęta przez Zamawiającego wartość wskaźnika waloryzacji wynosząca co najmniej 10% jest nierealna do osiągnięcia i skutkuje brakiem możliwości waloryzowania przez Wykonawcę cen podczas trwania zamówienia oraz dostosowania wynagrodzenia do warunków rynkowych. Wprowadzona klauzula waloryzacyjna jest zatem niekorzystna dla obu stron i prowadzić będzie do pokrzywdzenia interesów Wykonawcy i skutkować będzie obniżeniem jakości świadczonej usługi

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, pozostawia zapisy zgodnie z SWZ.

Pytanie 2

Stosownie do treści art. 7 pkt 20 nowej ustawy Pzp przedmiotowymi środkami dowodowymi są środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi Zamawiającemu do zweryfikowania poprawności merytorycznej treści złożonej oferty. Oznacza, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty.

Wnosimy o wprowadzenie poniższych wymogów jako **przedmiotowe środki dowodowe w rozdz. V SWZ** (ewent. **dodatkowe pozacenowe kryterium oceny ofert** w rozdz. XIX), aby umożliwić Zamawiającemu zweryfikowanie stawianych wymagań dot. jakościowych i zgodnych z przepisami prawa aspektów zamawianej usługi, jaką jest transport sanitarny pacjentów.

- wymóg certyfikacji systemów zarządzania potwierdzonych posiadaniem ISO 9001 i/lub ISO 45001 i / lub ISO 14001 wydanych przez jednostkę akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji.

W zakresie ISO jako pozaceowego kryterium oceny ofert:

Wdrożenie i certyfikacja systemu zarządzania jakością korzystnie wpływa na jakość świadczonych usług oraz zapewnia m.in., że organizacja stosuje międzynarodowe standardy, ciągle doskonalenie jakości świadczonych usług, określenie i analizę ryzyka wynikającego z zakresu usług podlegających certyfikacji oraz podejmowanie stosownych działań doskonalących, zwiększenie efektywności zarządzania poprzez zidentyfikowanie, nadzorowanie i optymalizację procesów realizowanych w organizacji.

Przykład: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2020 r. (sygn.. akt.: KIO 2674/19) w którym Odwołujący wskazywał, że „*certyfikat ISO 9001 odnosi się do systemu zarządzania jakością przedsiębiorstwa, nie odnosi się do jakości usługi. Należy jednak zauważyć, że sposób zorganizowania przedsiębiorstwa, jego wydajność, może wpływać na lepszą jakość świadczenia usług przez to przedsiębiorstwo. Zatem kryterium opisane przez Zamawiającego nie dotyczy właściwości wykonawcy, ale odnosi się do realizacji przedmiotu zamówienia*”. Tak więc, gdy norma wpływa na jakość produktów, czy usług (tak jak w przedmiotowym zamówieniu) może jej posiadania stanowić element podlegający ocenie w ramach kryterium jakościowego a nie odnoszącego się do właściwości wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, pozostawia zapisy zgodnie z SWZ.

Pytanie 3

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie we wzoru umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 2-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapis: „*Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia.*”

Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych

powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, pozostawia zapisy zgodnie z SWZ.

Zamawiający informuje, że niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

*Sporządziła: Elżbieta Marcinkowska
Dział Zamówień Publicznych
tel. 63 240-41-33*