



OLEŚNICA

**SDM**

SEKCJA DRÓG MIEJSKICH  
w OLEŚNICY

56-400 OLEŚNICA  
ul. Krzywoustego 31c  
tel. (071) 788 94 16  
tel./fax (071) 788 94 17  
e-mail: biuro@sdm.olesnica.pl

Oleśnica, dnia 30.05.2023r.

**Strona prowadzonego postępowania**

**ZP.261.9.2023**

**Dotyczy: Przebudowa drogi gminnej nr 102291D w ul. Mokrej na odcinku od ul. Jastrzębiej do ul. Wiejskiej**

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej "Pzp" Zamawiający: Gmina Miasto Oleśnica - Sekcja Dróg Miejskich, ul. B. Krzywoustego 31c, 56-400 Oleśnica **informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą Przebudowa drogi gminnej nr 102291D w ul. Mokrej na odcinku od ul. Jastrzębiej do ul. Wiejskiej.**

#### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W terminie przewidzianym na składanie ofert, wyznaczonym na dzień 23.05.2023r. godz. 09.00, w przedmiotowym postępowaniu złożono oferty od następujących Wykonawców:

1. Zakład Instalacji Budowlanych s.c. Teresa Stahlberger Aleksander Stahlberger  
ul. Wileńska 31, 56-400 Oleśnica  
cena - 3.136.500,00 zł; termin gwarancji – 84 miesiące
2. Zakład Budownictwa Ogólnego I Inżynieryjnego Edward Kucutyma Sp. z o.o.  
Ul. Wiejska 90, 56 400 Oleśnica  
cena - 2 795 773,22 zł; termin gwarancji – 84 miesiące
3. Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska sp. z o.o.  
Ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica  
cena - 3 815 160,94 zł; termin gwarancji – 84 miesiące
4. TOM TRANS Tomasz Walczak  
Ul. Energetyczna 2-2a, 56-400 Oleśnica  
cena - 2 648 619,22 zł; termin gwarancji – 84 miesiące

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa

kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 2 300 000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest samodzielną decyzją Zamawiającego. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania: art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Otrzymuje:

- 1.Strona postępowania
2. A/a