Wągrowiec, dnia 20.04.2023 r.

**Załącznik do Informacji o wyborze oferty.**

**Dotyczy zamówienia pn.: ,,Dostawa i montaż instalacji OZE w ramach projektu Słoneczne dachy w Mieście i Gminie Wągrowiec”, Część I pn.: ,,Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych”.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium 1****Cena oferty****(zł)** | **Kryterium 1****Waga 60 % pkt** | **Kryterium 2****Waga 40 % pkt** | **Łączna punktacja** | **Uzasadnienie** |
| 5 | SolarSpot Spółka Akcyjnaul. Przemysłowa 1362 – 052 Komorniki | 5 053 933,76 | **60,00** | **40,00** | **100,00** | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści złożonego wraz z ofertą Załącznika Nr 2 – Jedz. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył poprawny dokument. Na wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty. Oferta złożona przez Solar Spot Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki została oceniona najwyżej. Na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył wymagane w SWZ podmiotowe środki dowodowe. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta złożona przez Solar Spot Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów w łącznej punktacji: cena + okres gwarancji. Wybrana oferta jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.  |
| 6 | Pro – ECO Sp. z o. o.Al. Zwycięstwa 245/7 81 – 525 Gdynia | 5 425 422,63 | **55,89** | **40,00** | **95,89** | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Oferta złożona przez Pro – Eco Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 4 | EKO – SOLAR Sp. z o. o.Wszeradów 246 – 100 Namysłów | 5 471 638,15 | **55,42** | **40,00** | **95,42** | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawił w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia treści złożonego wraz z ofertą Załącznika Nr 2 – Jedz. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył poprawny dokument. Oferta złożona przez EKO – SOLAR Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |
| 3 | Konsorcjum:LiderJP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o.ul. Wiejska 162 – 100 WągrowiecGRINGO Sp. z o.o.ul. Lipowa 29A 62 – 100 Wągrowiec | 6 790 559,62 | **44,66** | **40,00** | **84,66** | Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie. W prowadzonym postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek ich odrzucenia oraz kryteriów oceny opisanych w SWZ. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawił w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia. Oferta złożona przez Konsorcjum Firm Lider: JP BUDOWA ENERGIA Sp. z o.o. Partner: GRINGO Sp. z o.o. otrzymała mniejszą liczbę punktów w łącznej punktacji kryterium: cena i okres gwarancji niż oferta nr 5, która jest dla Zamawiającego najkorzystniejsza. Ponieważ oferta nie została oceniona jako najkorzystniejsza nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. |