



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ

Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie

ul. Jagiellońska 44, 70-382 Szczecin, tel.: 91 43 29 503 lub 500, fax 91 43 29 501

www.spzozmswia.szczecin.pl biuro@spzozmswia.szczecin.pl

BGK 32 1130 1176 0022 2137 2520 0006, NIP 852-21-98-181, REGON 810733454, KRS 0000001757

Szczecin, dnia 29.03.2022 r.

WZZ-2375-16-539-08/2021

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Szczecinie zgodnie z zapisami art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej „ustawa Pzp” zawiadamia, że rozstrzygnięto postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp pn.: „Dostawa obłożeń, fartuchów chirurgicznych, odzieży, akcesoriów higienicznych, bielizny operacyjnej; materiałów, narzędzi i akcesoriów do zabiegów endoskopowych; artykułów jednorazowych; rękawic diagnostycznych niejałowych; środków ochrony indywidualnej dla SP ZOZ MSWiA w Szczecinie”.

Nr postępowania: 16/2021.

W postępowaniu zostały złożone oferty Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Surg-Tech Lek i Kucharski Spółka Komandytowa ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin
2	MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A. ul. Karola Szajnochy 11, 85-738 Bydgoszcz
3	Billmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa
4	Polmil sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B, Bydgoszcz 85-758
5	Beryl Med Poland sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36 bud.14C, 02-220 Warszawa
6	Coloplast sp. z o.o. ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa
7	Sorimex sp. z o.o. Sp.k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze
9	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
10	Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16a, 02-092 Warszawa
11	Medicus sp. z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy
12	dr Piktel Medic@l Systems sp. z o.o. ul. Czackiego 2/2, 15-268 Białystok



13	Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków
14	Paul Hartmann Polska sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice
15	Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o. ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice
16	Agencja Naukowo -Techniczna SYMICO sp. z o.o. 53-333 Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 54A/2
17	Terrapod sp. z o.o. ul. 27 Grudnia 5/5A, 61-737 Poznań
18	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11, 32-052 Niepołomice
19	"ARNO-MED" sp. z o.o. ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków
20	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź
21	Erbe Polska sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa
22	Meden-Inmed sp. z o. o. ul. Wendów 2, 75-847 Koszalin
23	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin
24	POLHERNIA Beata Galos ul. S. Kisielewskiego 4d, 80-275 Gdańsk
25	SHOBU-KAN Jarosław Prządka ul. Daleka 8, 73-110 Stargard
26	P.H.U.ANMAR sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22, 43-10 Tychy
27	„EURO-MEDICAL” P.H.U. Dorota Zastawska ul. Pieczarkowa 16, 62-010 Wronczynek
28	Warda sp. z o.o. Przyłęki, ul. Korzenna 5, 86-005 Białe Błota
29	Satronel OÜ Türi 10D, 11313 Tallinn, Estonia
30	Neomed Polska sp. z o.o. ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno
31	eMtiM Marek Mazurkiewicz ul. Andrzeja Struga 85/5, 41-800 Zabrze
32	Oxyline sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 23, 95-200 Pabianice

Komisja proponuje wybór oferty Wykonawców:

Punktacja ofert, w poszczególnych kryteriach przedstawia się następująco:

w zakresie Pakietu nr 1:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

w zakresie Pakietu nr 2:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
15	Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 3:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
15	Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 4:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
9	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 5:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

me

w zakresie Pakietu nr 6:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 7:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
9	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	58,60 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	98,60 pkt
19	"ARNO-MED" sp. z o.o. ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków	59,06 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	99,06 pkt
21	Erbe Polska sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 02-972 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	22,90 pkt
26	P.H.U. ANMAR sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-10 Tychy	50,40 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	90,40 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 8:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
14	Paul Hartmann Polska sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 9:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
15	Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 10:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
23	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	36,92 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	76,92 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 11:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
30	Neomed Polska sp. z o.o. ul. Oreżna 6A 05-501 Piaseczno	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 12:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
30	Neomed Polska sp. z o.o. ul. Orężna 6A 05-501 Piaseczno	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 13:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
15	Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 14:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 15:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 16:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
30	Neomed Polska sp. z o.o. ul. Orężna 6A 05-501 Piaseczno	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 17:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
22	Meden-Inmed sp. z o.o. ul. Wendów 2 75-847 Koszalin	60,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt	70,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 18:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 19:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 20:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
1	Surg-Tech Lek i Kucharski Spółka Komandytowa ul. Szafirowa 1 62-020 Jasin	60,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	90,00 pkt

ve

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 21:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	łączna punktacja
1	Surg-Tech Leki i Kucharski Spółka Komandytowa ul. Szafirowa 1 62-020 Jasin	60,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	90,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 22:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	łączna punktacja
1	Surg-Tech Leki i Kucharski Spółka Komandytowa ul. Szafirowa 1 62-020 Jasin	60,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	90,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 23:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 24:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	łączna punktacja
21	Erbe Polska sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 02-972 Warszawa	60,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt	70,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 25:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
6	Coloplast sp. z o.o. ul. Inflancka 4 00-189 Warszawa	60,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	5,00 pkt	85,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 26:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
10	Teleflex Polska sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16a 02-092 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 27:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 28:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 29:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 30:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu nr 30, ponieważ postępowanie w zakresie przedmiotowego pakietu obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający skazał w poz. 1, kolumnie 6 załącznika nr 2 do SWZ dla Pakietu nr 30 błędną stawkę VAT.

w zakresie Pakietu nr 31:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
-----------	-----------	------	------------------------------------	--	---	--	------------------

ml

21	Erbe Polska sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8 02-972 Warszawa	60,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	0,00 pkt	0,00 pkt	70,00 pkt
----	--	----------------------	-----------------	------------------	-----------------	-----------------	------------------

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 32:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 33:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
2	Billmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 34:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
27	„EURO-MEDICAL” P.H.U. Dorota Zastawska ul. Pieczarkowa 16 62-010 Wronczynek	60,00 pkt	5,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	90,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 35:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
2	Billmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 36:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
5	Beryl Med Poland sp. z o.o. ul. Łopuszańska 36 bud.14C 02-220 Warszawa	59,57 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	99,57 pkt
20	SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 37:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
2	Billmed sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 38:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
24	POLHERNIA Beata Galos ul. S. Kisielewskiego 4d 80-275 Gdańsk	60,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	85,00 pkt

mt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 39:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
7	Sorimex sp. z o.o. Sp.k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	54,83 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	94,83 pkt
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	41,11 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	81,11 pkt
30	Neomed Polska sp. z o.o. ul. Orężna 6A 05-501 Piaseczno	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 40:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 41:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 42:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 43:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

w zakresie Pakietu nr 45:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

w zakresie Pakietu nr 46:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
4	Polmil sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8B Bydgoszcz 85-758	60,00 pkt	10,00 pkt	8,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	98,00 pkt
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	56,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	96,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 47:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
7	Sorimex sp. z o.o. Sp.k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń	52,14 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	92,14 pkt
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	40,44 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	80,44 pkt
30	Neomed Polska sp. z o.o. ul. Orężna 6A 05-501 Piaseczno	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 48:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Handwritten mark

w zakresie Pakietu nr 49:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
14	Paul Hartmann Polska sp. z o.o. ul. Stefana Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Jest to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania.

w zakresie Pakietu nr 50:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 51:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 52:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 53:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 54:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
8	ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	55,83 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	95,83 pkt
9	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 55:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 56:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 57:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 58:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ nie złożono żadnej oferty.

w zakresie Pakietu nr 61:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
9	SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	40,28 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	80,28 pkt
11	Medicus sp. z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy	52,68 pkt	10,00 pkt	4,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	86,68 pkt
16	Agencja Naukowo - Techniczna SYMICO sp. z o.o. 53-333 Wrocław ul. Powstańców Śląskich 54A/2	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
23	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	40,18 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	80,18 pkt
26	P.H.U. ANMAR sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-10 Tychy	18,97 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	58,97 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

w zakresie Pakietu nr 62:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

w zakresie Pakietu nr 63:

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

w zakresie Pakietu nr 64:

Nr oferty	Wykonawca	Cena	Termin na uzupełnienie asortymentu	Wysokość kary umownej za przekroczenie terminu na uzupełnienie asortymentu	Termin rozpatrzenia zgłoszonej Wykonawcy przez Zamawiającego reklamacji	Termin wymiany reklamowanego asortymentu	Łączna punktacja
11	Medicus sp. z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	46,47 pkt	10,00 pkt	4,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	80,47 pkt
23	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
25	SHOBU-KAN Jarosław Prządka ul. Daleka 8 73-110 Stargard	9,67 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	49,67 pkt

uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

SP ZOZ MSWA w Szczecinie
DYREKTOR
dr Elżbieta Kuczyńska