



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oznaczenie sprawy: PN – 22/19

Poznań, dnia 20 sierpnia 2019 roku.

Dz.Z.P.22/223/19

W imieniu Zamawiającego, Ginekologiczno – Położniczego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznania, na podstawie zapisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986.) informuję o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej równowartości kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11, ust 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych na **dostawę wyrobów medycznych w niżej wymienionych częściach zamówienia:**

Część nr 1 – Miski nerkowate

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań – 93,95 pkt – oferta druga w kolejności;
- RowLAM Sp. z o.o., ul. Przybrzeżna 17, 62 – 800 Kalisz – 87,87 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 2 – Pojemnik do kału

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania.. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 4 – Papier do videoprintera.

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone cztery oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **MEDICOM Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41 – 819 Zabrze.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 91,07 pkt – oferta druga w kolejności
- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań – 78,79 pkt – oferta trzecia w kolejności
- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 57,53 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 5 – Chusteczki do pielęgnacji noworodka

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Firma usługowo – Handlowa ANNA Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18/20, 62 – 200 Gniezno.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania.. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- Toruńskie zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87 – 100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26 – 83,38 pkt – oferta druga w kolejności;
- ABENA Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 15, Łozienica 72 – 100 Goleniów – 78,36 pkt – oferta trzecia w kolejności.

Część nr 6 – Prześcieradła w rolce

W przedmiotowej części postępowania zostało złożonych pięć ofert.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Firma usługowo – Handlowa ANNA Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18/20, 62 – 200 Gniezno**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożyli Wykonawcy:

- FLESZ Sp. z o.o., ul. Cieślewskich 25F, 03 – 017 Warszawa – 84,21 pkt – oferta druga w kolejności
- SONDA W. Makowski i wspólnicy Sp. J., ul. Poznańska 82b, 62 – 080 Tarnowo – Podgórze – 83,50 pkt – oferta trzecia w kolejności
- ABENA Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 15, Łozienica, 72 – 100 Goleniów – 77,08 pkt – oferta czwarta w kolejności
- ASEO PAPER Sp. z o.o., ul. Czarnohucka 3, 42 – 600 Tarnowskie Góry – 67,00 pkt – oferta piąta w kolejności

Część nr 7 – Podkład medyczny

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Firma usługowo – Handlowa ANNA Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18/20, 62 – 200 Gniezno**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest oferta z najniższą ceną spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania.. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:

- SONDA W. Makowski i wspólnicy Sp. J., ul. Poznańska 82b, 62 – 080 Tarnowo Podgórze – 96,66 pkt – oferta druga w kolejności;

Oferta złożona przez Wykonawcę: ASEO PAPER Sp. z o.o., ul. Czarnohucka 3, 42 – 600 Tarnowskie Góry w dniu 05.08.2019 roku została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie zapisu art. 89 ust. 1 pkt 2) oraz 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2018 roku, poz. 1986).

Część nr 9 – Opaska identyfikacyjna dla noworodka

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTEGROS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43 – 300 Bielsko - Biała**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 10 – Papier do videoprintera

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone cztery oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **MEDICOM Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41 – 819 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 88,67 pkt – oferta druga w kolejności
- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań – 74,98 pkt – oferta trzecia w kolejności
- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 66,68 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 11 – Papier do KTG oraz do defibrylatora

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 99,40 pkt – oferta druga w kolejności
- MEDICOM Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41 – 819 Zabrze – 92,56 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 12 – Papier do KTG i papier EKG

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone cztery oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **MEDICOM Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41 – 819 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o. – 54,59 pkt – oferta druga w kolejności
- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 49,75 pkt – oferta trzecia w kolejności
- SORIMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 34,02 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 13 – Kompres żelowy

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ASEO PAPER Sp. z o.o., ul. Czarnohucka 3, 42 – 600 Tarnowskie Góry**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 14 – Staza wielorazowa

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone cztery oferty

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43 – 300 Bielsko - Biała**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 71,22 pkt – oferta druga w kolejności;
- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań – 64,47 pkt – oferta trzecia w kolejności

Oferta złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – usługowe MEDBRYT Sp. z o.o., ul. Cylichowska 3, 04 – 769 Warszawa została w dniu 05.08.2019 roku przez Zamawiającego odrzucona na podstawie zapisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. dziennik Ustaw z dnia 2018 roku, poz. 1986)

Część nr 15 – Kieliszki do leków

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone cztery oferty

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43 – 300 Bielsko - Biała**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:

- ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 97,19 pkt – oferta druga w kolejności;
- SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. J., ul. Poznańska 82b, 672 – 080 Tarnowo podgórne – 84,98 pkt – oferta trzecia w kolejności
- BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa – 83,81 pkt – oferta czwarta w kolejności



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Część nr 16 – Preparat do dezynfekcji śluzówek, ran, błon śluzowych, barwiony

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:

- TUTTOMED Farmacja Sp. z o.o., os. Czecha 130/8, 61 – 292 Poznań – 94,01 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 17 – Preparat do mycia i dezynfekcji skóry pacjenta przed zabiegami

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SUTURA MED. Sp. z o.o., ul. Mała Odrzańska 21/2, Szczecin** została w dniu 05.08.2019 roku przez Zamawiającego odrzucona na podstawie zapisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku _ prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986)

Część nr 18 – Preparat do dezynfekcji śluzówek i ran z atomizerem

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SCHULKE Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02 – 305 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa** została w dniu 05.08.2019 roku przez Zamawiającego odrzucona na podstawie zapisu art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku _ prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986)

Część nr 19 – Koldra grzewcza

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: 3M POLAND Sp. z o.o. – Lider konsorcjum wraz z NETTLE S.A., Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 20 – Akcesoria do kardiomonitorsów Philips

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **LM LINE Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70 – 846 Szczecin**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę podlegającą ocenie złożył Wykonawca:

- VIRIDIAN POLSKA Sp. z o.o., ul. Morgowa 4, 04 – 224 Warszawa - 71.03 pkt. – oferta druga w kolejności

Część nr 23 – Materiały zużywalne do VAPOTHERM PRECISION FLOW

Oferta złożona przez Wykonawcę: **DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85 – 738 Bydgoszcz**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 24 – Akcesoria do nebulizatora Aeroneb Pro

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BIAMEDITEK Sp. z o.o., ul. Elewatorska 5, 15 – 620 Białystok**



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 25 – Akcesoria do nawilżacza Hydraltis 9500 neo i do nCPAP

Oferta złożona przez Wykonawcę: **KROBAN Anna korczyńska, ul. Piotrkowska 182/451, 90 – 368 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 26 – Akcesoria do monitora EEG Olympic Brainz typ DFM firmy Natus Medical Incorporated

Oferta złożona przez Wykonawcę: **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 27 – Akcesoria do monitora EEG Olympic CFM 6000

Oferta złożona przez Wykonawcę: **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02 – 234 wWarszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 28 – Akcesoria kompatybilne z monitorami GE Healthcare b125

Oferta złożona przez Wykonawcę: **LM LINE Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70 – 846 Szczecin**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 29 – Przewody do generatora ERBE

Oferta złożona przez Wykonawcę: **IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak Sp. Jawna, ul. Kamiennogórska 22, 60 – 179 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 30 – Kable i przewody do diatermii BOWA

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BOWA International Sp. z o.o., Sp. k., PL 62 – 002 Suchy Las, Złotkowo ul. Obornicka 10**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- LM LINE Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70 – 846 Szczecin – 71,27 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 31 – Przewód laparoskopowy

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BOWA International Sp. z o.o., Sp. k., PL 62 – 002 Suchy Las, Złotkowo, ul. Obornicka 10**

Uzasadnienie wyboru:



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli Wykonawcy:

- IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk, Nowak sp. Jawna, ul. Kamiennogórska 22, 60 – 179 Poznań – 83,39 pkt – oferta druga w kolejności
- Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 71,95 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 32 – Akcesoria do narzędzi i źródła światła firmy Aesculap

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 33 – Czujnik głębokiego uśpienia

Oferta złożona przez Wykonawcę: **MEDTRONIC Poland sp. z o.o., ul. polna 11, 00 – 633 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 35 – Akcesoria do monitorowania pacjenta

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **LM LINE Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70 – 846 Szczecin**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- Dräger Polska Sp. z o.o., ul. Posa7 Panien 1, 02 – 495 Warszawa – 16,60 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 37 – Zestaw do przetaczania płynów infuzyjnych

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp. Złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 38 – Butelki na pokarm jednorazowego użytku

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **LUBMEDICAL Sp. z o.o., Sp. k., ul. Anny Walentynowicz 34, 20 – 328 Lublin**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli Wykonawcy:

- Centrum Zaopatrzania Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań 67,57 pkt – oferta druga w kolejności
- Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o.o., Sp. k., ul. Strefowa 22, 43 – 100 Tychy – 67,55 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 40 – Rękawice chirurgiczne lateksowo – nitylowe jednorazowego użytku

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 41 – Rękawice chirurgiczne bezlateksowe neoprenowe

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 42 – Rękawice diagnostyczne nitrylowe

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 43 – Strzykawka 3 – częściowa Luer

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- J. Chodacki, A. Misztal MEDICA Sp. Jawna, 59 – 300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A – 67,40 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 44 – Gąbka hemostatyczna

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **PROMEDICA Toruń Sp. z o.o., 87 – 100 Toruń, ul. Grudziądzka 159A**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:

- OPTIMED PRO – OFFICE A.P. SZEWCZYK Sp. Jawna, ul. Forteczna 5, 32 – 086 Węgrzce – 31,66 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 45 – Siatka chirurgiczna przepuklinowa

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o., 97 – 400 Bełchatów, ul. Bawelniana 17**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli Wykonawcy:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87 – 100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26 – 96,81 pkt – oferta druga w kolejności

- SUN – MED. Sp. Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91 – 845 Łódź – 76,21 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 46 – Półmaska filtrująca z zaworem

W przedmiotowej części postępowania złożono dwie oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Konsorcjum firm: 3M POLAND Sp. z o.o., - Lider konsorcjum wraz z NETTLE S.A., Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn**

Uzasadnienie wyboru:



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył Wykonawca:
- SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44 – 178 Przyszowice – 90,82 pkt – oferta druga w kolejności

Część nr 48 – Lancety bezpieczne nakłuwacze

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SARSTEDT Sp. z o.o., ul. Warszawska 25, Blizne Łaszczyńskiego, 05 – 082 Stare Babice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli Wykonawcy:

- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań – 98,34 pkt – oferta druga w kolejności
- CENTRUM DIABETOLOGII Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 29B, 02 – 737 Warszawa – 93,75 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 50 – Zestaw akcesoriów dedykowanych do zestawów endoskopowych RUDOLF

Oferta złożona przez Wykonawcę: **IMS Innovative Medical Solutions Bernaczyk Nowak sp. Jawna, ul. kamiennogórska 22, 60 – 179 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 51 – Prowadnica do rurek intubacyjnych i do trudnych intubacji

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone cztery oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44 – 178 Przyszowice**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli Wykonawcy:

- BIALMED Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 – 546 Warszawa – 96,86 pkt – oferta druga w kolejności
- Przedsiębiorstwo Handlowe – Usługowe ANMAR Sp. z o.o., Sp. k., ul. Strefowa 22, 43 – 100 Tychy – 90,64 pkt – oferta trzecia w kolejności
- Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań – 87,54 pkt – oferta czwarta w kolejności

Część nr 52 – Kaniule donosowe Ram do wysokich i niskich przepływów. Plastry do mocowania kaniul

Oferta złożona przez Wykonawcę: **KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182/451, 90 – 368 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Część nr 57 – Preparat do dezynfekcji rąk i skóry

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego CENTROWET – CEZAL Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60 – 543 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Część nr 58 – Serweta operacyjna jałowa z nitką Rtg i tasiemką

W przedmiotowej części postępowania zostały złożone trzy oferty.

Oferta najkorzystniejsza:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich ofert złożonych w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Ponadto w przedmiotowej części postępowania oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli Wykonawcy:

- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87 – 100 Toruń – 71,11 pkt – oferta druga w kolejności
- BLAKPOL Sp. z o.o., 42 – 200 Częstochowa, ul. Śniadeckich 9 – 68,82 pkt – oferta trzecia w kolejności

Część nr 61 – Akcesoria do respiratora Maquet

Oferta złożona przez Wykonawcę: **KROBAN Anna Korczyńska, ul. Piotrkowska 182/451, 90 – 368 Łódź**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w niniejszej części postępowania. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5, 6 i 8 ustawy – Pzp – a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów: 100 pkt w oparciu o określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%.

Dyrektor Szpitala

dr Matej Sobkowski

.....
Pieczęć i podpis Dyrektora Szpitala

