

Wrocław, 31 maja 2023 r.

Postępowanie nr: KZ-3/2023

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na:  
**Modernizację nawierzchni wraz z budową instalacji nawodnienia boiska piłkarskiego na terenie Pól Marsowych należących do Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu**

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 oraz ust. 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.), przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

#### Pytanie nr 27

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w SWZ i w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

#### Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 27:

Zamawiający informuje, że zgodnie z SWZ cena całkowita oferty, rozumiana jako wynagrodzenie ryczałtowe) musi zawierać wszystkie koszty, jakie musi ponieść Wykonawca, aby zrealizować zamówienie z najwyższą starannością.

Jednocześnie zgodnie ze *Wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ* to Wykonawca przejmuje na siebie pełną odpowiedzialność za prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy. Jeżeli w trakcie realizacji przez Wykonawcę robót, o których mowa w umowie o udzielenie zamówienia publicznego, zaistnieje powodowana błędami, zaniechaniami lub niedopatrzzeniami Wykonawcy konieczność wykonania dodatkowych robót, niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, Wykonawca zobowiązany jest do ich wykonania bez prawa do żądania od Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia. Domniemywa się, że wszelkie wady dokumentacji projektowej, skutkujące na etapie wykonywania robót budowlanych potrzebą wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, powodujących wzrost kosztów realizacji inwestycji, powodowane są okolicznościami, za które Wykonawca (autor dokumentacji projektowej) ponosi odpowiedzialność.

#### Pytanie nr 28

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach

- Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:
- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
  - odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
  - zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
  - opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 27:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego zapisu do *Wzoru umowy* stanowiącego *załącznik nr 4 do SWZ*.

**Pytanie nr 29**

Prosimy o zmodyfikowanie we wzorze umowy (strona 1, przed preambułą) nazwy inwestycji, której dotyczy umowa z „Remont elewacji hali sportowej należącej do Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu położonej przy ul. E. Witelona 25a we Wrocławiu” na „Remont nawierzchni wraz z budową instalacji nawodnienia boiska na terenie Pól Marsowych w kompleksie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu”.

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 29:**

Zamawiający informuje, że wskazany przez Wykonawcę fragment *Wzoru umowy* stanowiącego *załącznik nr 4 do SWZ* zostanie usunięty przez Zamawiającego w umowie właściwej, która będzie podpisywana z Wykonawcą wybranym w niniejszym postępowaniu i nie ma wpływu na załączony do postępowania dokument. Jednakże zgodnie z wolą Wykonawcy Zamawiający zmienia *Wzór umowy* stanowiący *załącznik nr 4 do SWZ* korygując oczywistą omyłkę pisarską.

**Pytanie nr 30**

Zgodnie z rozdziałem XX, pkt. 5, ppkt. d) SWZ Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia Zamawiającemu przed podpisaniem umowy uprawnień architektonicznych do kierowania robotami budowlanymi dla osób wskazanych w wykazie osób, z kolei w rozdziale XIV pkt. 2, ppkt. d. ii. SWZ Zamawiający wymaga od osób wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, odpowiednio dla kierownika budowy i kierownika robót. Prosimy o ujednoczenia powyższych zapisów SWZ w zakresie rodzaju wymaganych uprawnień.

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 30:**

Zamawiający informuje, że w rozdz. XX ust. 5 pkt d. wskazał wszystkie dokumenty, które ma obowiązek przedłożyć Wykonawca wybrany w postępowaniu przed podpisaniem umowy wskazując na „*inne dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie wymagań wskazanych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia*”

publicznego". Jednakże ze względu na niezrozumienie zapisu przez Wykonawcę, Zamawiający zmienia zapis w SWZ w sposób wskazany w niniejszym dokumencie.

#### **Pytanie nr 31**

Prosimy o modyfikację terminu, o którym mowa we Wzorze umowy, par. 9 ust. 4 dotyczący opracowania z 3 dni roboczych na 7 dni roboczych. W naszej ocenie termin na usunięcie wad wynoszący 3 dni jest zbyt krótki i w przypadku istotnych wad w opracowaniu nie możliwy do dochowania.

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 31:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zapis zaproponowany przez Wykonawcę. Podany przez Zamawiającego w przywołanym §9 ust. 4 *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ termin wynoszący 3 dni robocze to minimalny termin, jaki może wyznaczyć Wykonawcy Zamawiający na usunięcie wad w dokumentacji projektowej. Każdorazowo, zakładając dobrą współpracę z Wykonawcą, Zamawiający będzie wyznaczał termin adekwatny do stwierdzonej wady dokumentacji projektowej. Zamawiający zakłada także, że dokumentacja projektowa przygotowywana przez profesjonalnego Wykonawcę nie będzie zawierała istotnych wad szczególnie takich, jak wskazane w §9 ust. 2 *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ.

#### **Pytanie nr 32**

Prosimy o modyfikację zapisu wzoru umowy, par. 9 ust. 5 dotyczącego robót budowlanych w następujący sposób: „5. W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do usunięcia ujawnionych wad lub usterek (zwanym dalej łącznie w niniejszym paragrafie „wadami”) bezpłatnie w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od daty zgłoszenia przez Zamawiającego wady lub w innym, zaakceptowanym przez Zamawiającego terminie oraz do usunięcia ujawnionych wad lub usterek (zwanym dalej łącznie w niniejszym paragrafie „wadami”) bezpłatnie w terminie uzgodnionym przez strony. Obowiązek Wykonawcy, o którym mowa w zdaniach poprzedzających dotyczy również usunięcia wad w ramach odpowiedzialności z tytułu rękojmi.”

W naszej ocenie, usunięcie wad lub usterek w terminie 5 dni roboczych może być niemożliwe, zwłaszcza w przypadku bardziej skomplikowanych wad lub usterek. Wnosimy zatem o zmianę zapisu par. 9 ust. 5 wzoru umowy tak, aby Wykonawca był zobligowany w terminie 5 dni roboczych do przystąpienia do usunięcia, a samo usunięcie, aby nastąpiło w terminie uzgodnionym przez strony.

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 32:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zapis zaproponowany przez Wykonawcę. Podany przez Zamawiającego w przywołanym §9 ust. 5 *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ termin wynoszący 5 dni roboczych to minimalny termin, jaki może wyznaczyć Wykonawcy Zamawiający na usunięcie ujawnionych wad lub usterek w okresie gwarancji i zakłada pełną współpracę w ustaleniu terminu z Wykonawcą, gdyż pełen zapis przywołanego §9 ust. 5 *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ brzmi: „W okresie gwarancji Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia ujawnionych wad lub usterek (zwanym dalej łącznie w niniejszym paragrafie „wadami”) bezpłatnie w terminie 5 (pięciu)

*dni roboczych od daty zgłoszenia przez Zamawiającego wady lub w innym, zaakceptowanym przez Zamawiającego terminie.*"

### **Pytanie nr 33**

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt c), d), e), f), g) oraz ust. 2 wzoru umowy, która zawiera rażąco wygórowane kary umowne w stosunku do wykonawcy, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego sporządzenie wzoru umowy, który będzie zawierał kary umowne adekwatne do wysokości możliwych do poniesienia szkód.

Zbyt wygórowane kary, to naruszenia art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 484 § 2 KC w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 5 KC.

Wzór umowy zawiera nadmiernie szykanujący system kar umownych, oderwanych od wysokości możliwych do poniesienia szkód poprzez ustalenie kar na rażąco wysokim poziomie co jest okolicznością narażającą wykonawców na nieproporcjonalne do wielkości zamówienia szkody, a także nieustalenie terminu, do upływu które mogą być naliczane kary umowne. Powyższe okoliczności powodują, że kary umowne mogą zostać wykorzystane w sposób sprzeczny z funkcją naprawienia powstałej szkody, jaką po winna pełnić kary umowne oraz w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 29 listopada 2013 roku, sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącym przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Cały system kar umownych, zawarty w postanowieniach § 12 ust. 1 pkt c), d), e), f), g) oraz ust. 2 wzoru umowy opiera się na ustaleniu wysokości każdej kary umownej w stosunku do całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia.

Na podstawie warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca szacuje, że przewidywany koszt realizacji przedmiotu umowy wynosi około 4 mln złotych brutto.

Zatem, kary umowne mogą zostać naliczone w następujący sposób, dla przykładu:

1) §12 ust. 1 pkt c) za zwłokę w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jaki upłynie między terminem określonym w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, a faktycznym dniem zakończenia robót (podpisaniem protokołu odbioru ostatecznego); tj. w wysokości około 40.000 zł za każdy dzień. Nie ma przy tym znaczenia, czy zostało zrealizowane 99,9% przedmiotu zamówienia czy też 25%.

2) §12 ust. 1 pkt d) w razie zwłoki Wykonawcy w stosunku do terminów określonych Umową lub przyjętych w Harmonogramie, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki; tj. w wysokości około 20.000 zł za każdy dzień.

3) §12 ust. 1 pkt e) za zwłokę w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych przy odbiorze robót budowlanych i wskazanych do usunięcia w określonym terminie, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki i za cały okres pomiędzy między ww. terminem a faktycznym dniem zakończenia robót poprawkowych; tj. w wysokości około 20.000 zł za każdy dzień zwłoki i za cały okres pomiędzy między ww. terminem a faktycznym dniem zakończenia robót poprawkowych. Nie ma przy tym znaczenia, czy wady dotyczą rzeczy o wartości 100 zł czy 100 tys. zł.

4) §12 ust. 1 pkt f) za zwłokę w przedstawieniu Harmonogramu (w tym jego zmiany lub aktualizacji) względem terminów, o których mowa w § 3 niniejszej Umowy, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, a w przypadku nieuwzględnienia uwag lub poleceń Zamawiającego lub przedstawienia Harmonogramu z innych powodów niezgodnego z postanowieniami Umowy, w wysokości 500,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek; tj. w wysokości około 20.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

5) §12 ust. 1 pkt g) za zwłokę w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych w okresie gwarancji i rękojmi, w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, począwszy od dnia następującego po dniu wyznaczonym na usunięcie wady lub usterki; tj. w wysokości około 40.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

6) §12 ust. 2 Maksymalna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić, nie może przekroczyć 40% wynagrodzenia umownego brutto; tj. 1.600.000 zł brutto

Powyższe okoliczności przesądzają o tym, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi – w zakresie kar opisanych przez Zamawiającego w postanowieniach §12 ust. 1 pkt c), d), e), f), g) oraz ust. 2 wzoru umowy.

Mając na uwadze prosimy o dokonanie modyfikacji postanowień wzoru umowy §12 ust. 1 pkt c), d), e), f), g) oraz ust. 2, w ten sposób, że obniżone zostaną wartości kar umownych i zostaną one powiązane z zakresem zrealizowania przedmiotu zamówienia lub czynnością, której dotyczą oraz zostaną zrównane z wysokością kar umownych, do jakich ma prawo Wykonawca.

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 33:**

Zamawiający informuje, że przychyliła się do prośby Wykonawcy i zmienia wysokość kar umownych wskazanych w § 12 ust. 1 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ w sposób wskazany w niniejszym dokumencie. Jednocześnie Zamawiający nie zmienia maksymalnej wysokości kar umownych wskazanej w § 12 ust. 2 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ.

#### **Pytanie nr 34**

§ 1 ust. 2 Wzoru umowy Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji w Dzienniku Ustaw dla tekstu jednolitego Prawa budowlanego – Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 34:**

Zamawiający informuje, że w § 1 ust. 2 *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ numer Dziennika Ustaw został prawidłowo wskazany zgodnie z zasadami techniki prawodawczej z określeniem „z późn. zm.”, co wyraźnie definiuje odniesienie do każdej kolejnej wersji ustawy Prawo budowlane. W treści umowy do podpisania z Wykonawcą, który zostanie wybrany w niniejszym postępowaniu, odniesienia do numerów Dzienników Ustaw zostaną uaktualnione, co jest powszechną praktyką u Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 35**

§ 1 ust. 3 lit. b *Wzoru umowy* Zostało wskazane nieprawidłowe odesłanie do dokumentacji postępowania, gdyż dotyczy ono innego postępowania. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie zmiany w tym zakresie, poprzez wprowadzenie prawidłowego odesłania.

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 35:**

Zamawiający informuje, że na prośbę Wykonawcy koryguje oczywistą omyłkę pisarską poprzez zmianę przywołanego numeru postępowania z „KZ-4/2023” na „KZ-3/2023”. Pozostałe zapisy w § 1 ust. 3 *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ są wg Zamawiającego poprawne.

#### **Pytanie nr 36**

§ 8 ust. 1 *Wzoru umowy*

Wykonawca wskazuje, że uprawnienia Zamawiającego w ramach postanowień § 8 ust. 1 są zbyt daleko idące, gdyż wpływają na zakres realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający zobowiązany był do opracowania PFU, jako opisu przedmiotu zamówienia dla niniejszego postępowania. W związku z tym, to wykonawca ma za zadanie opracować dokumentację techniczną (w tym projektową) i na jej podstawie wykonać roboty budowlane. Ingerencja zatem w dokumentację techniczną, w trakcie realizacji robót budowlanych (czyli już po odebraniu dokumentacji przez Zamawiającego) i w zakres wykonywanych robót budowlanych, oznacza, de facto, nie tylko modyfikację samej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale również ingeruje w zakres zobowiązania przyjętego przez wykonawcę w złożonej ofercie. Skoro zakres zobowiązania przyjętego przez wykonawcę w umowie w sprawie zamówienia publicznego ma odpowiadać dokumentacji postępowania, to następcze ingerowanie w zakres tego zobowiązania jest uprawnieniem pozostającym w sprzeczności nie tylko z przepisami PZP, ale również z przyjętym przez siebie zobowiązaniem przez wykonawcę. Tym bardziej, że zamawiający nie wie, jakie dokładnie mogą zostać dokonane zmiany, jaki może być ich zakres, pozostawiając przy tym brak ograniczenia tego uprawnienia dla Zamawiającego.

Dlatego też, wykonawca wnosi o modyfikację postanowień § 8 ust. 1 *wzoru umowy* w ten sposób, że albo zostaną one usunięte (pozostawiając przy tym uprawnienia Zamawiającego na etapie przygotowania dokumentacji technicznej), albo wprowadzone zostaną ograniczenia w zakresie ich stosowania (np. weto wykonawcy).

#### **Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 36:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego zapisu do *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ.

### Pytanie nr 37

W postępowaniu przetargowym Zamawiający wyspecyfikował bardzo dokładnie trawę syntetyczną produkowaną przez jednego producenta. Nikt inny poza tym producentem, nie posiada w swojej ofercie trawy syntetycznej spełniającej minimalne parametry określone przez Zamawiającego. Takie działanie jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż wskazuje tylko jeden produkt, jednego producenta i stanowi ograniczenie konkurencji. W przypadku, gdyby Zamawiający stał na stanowisku, że jest więcej takich produktów, to prosimy o wskazanie min 2 producentów, którzy w swoim portfolio mają takie produkty. Jednak stanowczo stwierdzamy, że jest tylko jeden produkt spełniający wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że są wydatkowane pieniądze publiczne prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do poniższej prośby. Prosimy o dopuszczenie trawy syntetycznej o parametrach i dokumentach jak niżej:

1. typ włókna – monofilowe PE (kombinacja włókien prostych i teksturyzowanych - skręconych)
  2. wysokość włókien ponad podkładem – min 30mm max 34 mm,
  3. dtex: min. 21 300
  4. ilość pęczków - min 17 400/m<sup>2</sup>
  5. ilość włókien – min 382 800/m<sup>2</sup>
  6. waga włókna – min 2500 g/ m<sup>2</sup>
  7. waga całkowita nawierzchni – min 4400 g/m<sup>2</sup>
  8. przepuszczalność wody dla trawy – min 2000 mm/h ok
  9. siła wyrywania pęczka: min. 65N
  10. kolor – zielony dwukolorowy
- Podkład (wymagane parametry minimalne):
11. typ: prefabrykowany
  12. grubość: min. 12mm
  13. absorbcja wstrząsów: min.40%
  14. grubość włókna monofilowego, prostego min. 360 mikronów i grubość włókna teksturyzowanego min. 320 mikronów
  15. celem lepszego dociążenia trawy trawę należy zasypać piaskiem kwarcowym w ilości zgodnej z badaniem
- 1) raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane przez FIFA laboratorium, dla systemu sztucznej trawy (nawierzchnia wraz z piaskiem kwarcowym i matą), potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/ PN-EN 15330-1:2014-02 oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego
  - 2) karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań zgodnie z normą EN 15330-1:2013/ PN-EN 15330-1:2014-02
  - 3) atest PZH dla oferowanej trawy syntetycznej i maty

4) autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

5) raport z badań testu Lisport na min. 200.000 cykli dla włókien oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókna po min. 200.000 cykli nie wykazują widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018

6) badanie potwierdzające, że cały system tj. trawa syntetyczna, mata wraz z piaskiem kwarcowym spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Bfl-s1 jako materiał trudno zapalny.

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 37:**

Zamawiający informuje, że dnia 25 maja 2023 r. zmienił *Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU)* stanowiący załącznik nr 3 do SWZ oraz *Specyfikację Warunków Zamówienia* określając parametry minimalne dotyczące trawy syntetycznej bezzasypowej i nie przewiduje dalszych zmian, poza wskazaną w niniejszym dokumencie zmianą siły wrywania pęczka do poziomu min. 40N (wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 24).

Zamawiający nadmienia także, że sprawdził, iż na rynku jest przynajmniej 2 producentów posiadających w swoim portfolio trawę syntetyczną bezzasypową o wskazanych przez Zamawiającego parametrach. Jednocześnie Zamawiający jest przekonany, że dystrybutorów trawy danego producenta jest na rynku polskim i europejskim wielu.

**Pytanie nr 38**

W związku z chęcią uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja nawierzchni wraz z budową instalacji nawodnienia boiska piłkarskiego na terenie Pól Marsowych należących do Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu na zasadach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wnosimy o modyfikację zapisów SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - opis sztucznej trawy dla boiska piłkarskiego.

Zamawiający, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, podejmuje czynności opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań stawianych wykonawcy w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni, zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób naruszający przepisy Ustawy, a tym samym także zaniechania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań stawianych wykonawcy w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni w sposób zgodny z ustawą Pzp, a polegających na:

- opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zastosowanej nawierzchni (trawa piłkarska) i wymagań w zakresie dokumentów dotyczących nawierzchni z użyciem kryteriów (parametrów/wymogów) powodujących znaczne utrudnienie udziału w postępowaniu dla większości podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, oraz nieuprawnione wskazanie (poprzez użyte kryteria zastosowanych parametrów) na konkretne produkty konkretnych producentów, jak również poprzez pozorność czynności



Zamawiającego polegającej na stworzeniu warunków uczciwej konkurencji, podczas gdy w istocie wybór ogranicza się do konkretnego produktu jednego producenta.

- opisie przedmiotu zamówienia stojącego w sprzeczności z zasadą racjonalnego wydawania środków publicznych przez Zamawiających, którzy mają obowiązek poszukiwania rozwiązań dających maksymalnie wysoką jakość przy konieczności poniesienia możliwie niskich nakładów finansowych na realizację zamówienia publicznego, przy czym użycie rażąco zaostrzonych wymagań dla przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i uniemożliwia ubieganie się większości wykonawców działających na rynku o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób znacząco krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia;
- żądaniu przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i naruszających zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Czynności i zaniechania dokonane przez Zamawiającego w zakresie wskazanym powyżej naruszają:

- a) art. 16 pkt 1-3 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz bez zachowania zasad proporcjonalności i przejrzystości, na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego parametrów zastosowanej nawierzchni a także wymagań odnoszących się do dokumentów dotyczących nawierzchni, wskazujących tylko na jeden produkt konkretnego producenta, co w konsekwencji doprowadzi do naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 1-2 Ustawy, polegające na udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a także w sposób niezapewniający najlepszej jakości robót budowlanych, uzasadnionej charakterem przedmiotowego zamówienia;
- b) art. 106 ust. 1 – 3 Ustawy w zw. z art. 266 Ustawy poprzez wprowadzenie wymogu przedstawienia dokumentów dotyczących nawierzchni nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia a nadto – naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Należy zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań, co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 24 kwietnia 2017 r., KIO 664/17).

Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach. Dla uznania naruszenia przepisów odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 19 kwietnia 2017 r., KIO 607/17).

Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 30 stycznia 2017 r., KIO 71/17). Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, ale tylko wtedy, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 21 marca 2017 r., KIO 463/17).

Uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby przysługuje w sposób oczywisty Zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1-4 Ustawy Wynikające z przepisów wartości tj. potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 13 stycznia 2017 r., KIO 2419/16).

Mając na uwadze powyższe prosimy o dopuszczenie trawy o parametrach i dokumentach jak niżej:

1. typ włókna – monofilowe PE (kombinacja włókien prostych i teksturyzowanych - skręconych)
  2. wysokość włókien ponad podkładem – min 30mm max 34 mm,
  3. dtex: min. 21 300
  4. ilość pęczków - min 17 400/m<sup>2</sup>
  5. ilość włókien – min 382 800/m<sup>2</sup>
  6. waga włókna – min 2500 g/ m<sup>2</sup>
  7. waga całkowita nawierzchni – min 4400 g/m<sup>2</sup>
  8. przepuszczalność wody dla trawy – min 2000 mm/h ok
  9. siła wyrywania pęczka: min. 65N
  10. kolor – zielony dwukolorowy
- Podkład (wymagane parametry minimalne):
11. typ: prefabrykowany

12. grubość: min. 12mm
13. absorpcja wstrząsów: min.40%
14. grubość włókna monofilowego, prostego min. 360 mikronów i grubość włókna teksturyzowanego min. 320 mikronów
15. celem lepszego dociężenia trawy trawę należy zasypać piaskiem kwarcowym w ilości zgodnej z badaniem
- 1) raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez niezależne, akredytowane przez FIFA laboratorium, dla systemu sztucznej trawy (nawierzchnia wraz z piaskiem kwarcowym i matą), potwierdzający zgodność z aktualną normą EN 15330-1:2013/ PN-EN 15330-1:2014-02 oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego
- 2) karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań zgodnie z normą EN 15330-1:2013/ PN-EN 15330-1:2014-02
- 3) atest PZH dla oferowanej trawy syntetycznej i maty
- 4) autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- 5) raport z badań testu Lisport na min. 200.000 cykli dla włókien oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókna po min. 200.000 cykli nie wykazują widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018
- 6) badanie potwierdzające, że cały system tj. trawa syntetyczna , mata wraz z piaskiem kwarcowym spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Bfl-s1 jako materiał trudno zapalny.

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 38:**

Zamawiający informuje, że dnia 25 maja 2023 r. zmienił *Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU)* stanowiący załącznik nr 3 do SWZ oraz *Specyfikację Warunków Zamówienia* określając parametry minimalne dotyczące trawy syntetycznej bezzasypowej i nie przewiduje dalszych zmian, poza wskazaną w niniejszym dokumencie zmianą siły wrywania pęczka do poziomu min. 40N (wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 24).

**ZMIANA SWZ**

**Zmiana nr 14:** (zmiana dokonana w wyniku wniosków Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ)

Wstęp (fragment przed komparcją) do *Wzoru umowy* stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ przyjmuje brzmienie:

„Niniejszy załącznik nr 4 stanowi *Wzór umowy* w postępowaniu na: **Modernizacja nawierzchni wraz z budową instalacji nawodnienia boiska piłkarskiego na terenie Pól**

**Marsowych należących do Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu.**

**Zmiana nr 15:** (zmiana dokonana w wyniku wniosków Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ)

W rozdziale XX ust. 5 pkt d przyjmuje brzmienie:

*„5. Przed podpisaniem umowy Wykonawca obowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu (o ile dokumenty te nie zostały przedłożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w przeciwnym przypadku wystarczające jest potwierdzenie Wykonawcy, że dokumenty przedłożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zachowują ważność):*

- a. pełnomocnictwa do podpisania umowy, w przypadku, gdy upoważnienie nie wynika z dokumentów rejestrowych Wykonawcy;*
- b. zabezpieczenia należytego wykonania umowy;*
- c. w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: umowy regulującej współpracę tych Wykonawców;*
- d. uprawnienia budowlane wskazane w SWZ, przynależność do właściwej izby itp. oraz inne dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie wymagań wskazanych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące osoby/osób wskazanej/wskazanych w **Wykazie osób stanowiącym zał. nr 5a do SWZ.**”*

**Zmiana nr 16:** (zmiana dokonana w wyniku wniosków Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ)

§ 12 ust. 1 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ otrzymuje brzmienie:

*„1. Strony ustalają odpowiedzialność na zasadzie kar umownych płatnych w następujących przypadkach i następującej wysokości. W razie niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:*

- a) z tytułu odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto;*
- b) z tytułu odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto;*
- c) za zwłokę w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jaki upłynie między terminem określonym w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy, a faktycznym dniem zakończenia robót (podpisaniem protokołu odbioru ostatecznego);*
- d) w razie zwłoki Wykonawcy w stosunku do terminów określonych Umową lub przyjętych w Harmonogramie, w wysokości 0,25% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki,*

- e) za zwłokę w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych przy odbiorze robót budowlanych i wskazanych do usunięcia w określonym terminie, w wysokości 0,25% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki i za cały okres pomiędzy między ww. terminem a faktycznym dniem zakończenia robót poprawkowych;
- f) za zwłokę w przedstawieniu Harmonogramu (w tym jego zmiany lub aktualizacji) względem terminów, o których mowa w § 3 niniejszej Umowy, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, a w przypadku nieuwzględnienia uwag lub poleceń Zamawiającego lub przedstawienia Harmonogramu z innych powodów niezgodnego z postanowieniami Umowy, w wysokości 500,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek,
- g) za zwłokę w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych w okresie gwarancji i rękojmi, w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, począwszy od dnia następującego po dniu wyznaczonym na usunięcie wady lub usterki;
- h) z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w § 17 niniejszej Umowy, w wysokości 250,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek;
- i) z tytułu niewypełnienia obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 2 niniejszej Umowy, w wysokości 500,00 zł brutto;
- j) z tytułu niewypełnienia obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 3 niniejszej Umowy, w wysokości 200,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek;
- k) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom, w wysokości 1000,00 zł brutto za każdy dzień braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty;
- l) z tytułu nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, w wysokości 1000,00 zł brutto;
- m) z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w wysokości 500,00 zł brutto oraz dodatkowo – 300,00 zł brutto za każdy dzień począwszy od ósmego dnia po dniu zawarcia nieprzedłożonej umowy o podwykonawstwo aż do dnia jej przedłożenia Zamawiającemu;
- n) z tytułu naruszenia obowiązków, o których mowa w § 7 ust. 4 w umowach o podwykonawstwo (lub zmianach do tych umów), których projektów nie akceptował Zamawiający – 500,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek,
- o) w razie nieprzestrzegania przez Wykonawcę lub podwykonawców (o ile dotyczy) przepisów i zasad BHP, w wysokości 300,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek, a w przypadkach rażących zaniedbań lub naruszeń, w wysokości 800,00 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek,

- p) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom (o ile dotyczy) z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 15 ust. 14 Umowy, w wysokości 500,00 zł brutto za każdy dzień braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty.
- q) z tytułu nieusunięcia stwierdzonego przez Zamawiającego stanu niedotrzymywania innych warunków Umowy – mimo wezwania do jego usunięcia w zakresie określonym w tym wezwaniu terminie, w wysokości 1000,00 zł brutto za każdy dzień od dnia następującego po dniu wskazanym w wezwaniu aż do dnia uczynienia zadość wezwaniu Zamawiającego."

**Zmiana nr 17:** (zmiana dokonana w wyniku wniosków Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ)

§ 1 ust. 3 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ otrzymuje brzmienie:

„3. Zakres i sposób wykonania zadania określają:

- a) oferta Wykonawcy stanowiąca Załącznik nr 1 do Umowy,
- b) **Dokumentacja postępowania** - dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub do których Zamawiający odwoływał się w postępowaniu, celem określenia oraz opisanie warunków realizacji i przedmiotu zamówienia w tym: SWZ wraz z programem funkcjonalno-użytkowym (która to dokumentacja stanowi Załącznik nr 2 do Umowy i jest powszechnie dostępna na stronie internetowej: [platformazakupowa.pl/pn/awf\\_wroc](http://platformazakupowa.pl/pn/awf_wroc), postępowanie nr KZ-3/2023),
- c) przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym w szczególności ustawy PB oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, jak również przepisy bhp i ppoż., w tym przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6.2.2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r., nr 47, poz. 401)."

**Wprowadzone zmiany i udzielone wyjaśnienia treści SWZ stanowią integralną część SWZ i obowiązują wszystkich Wykonawców.**

Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania:

1. zmieniony Wzór umowy stanowiący zał. nr 4 do SWZ
2. zmienioną Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ)

Sporządziła: mgr Wioletta Koziarzewska  
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Zatwierdził: mgr Adam Roczek

Kanclerz Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu