

Kłodzko, dn. 21.06.2024 r.

ZDP.241.AZ.22.9.2024

nr postępowania **ZDP.241.AZ.22.2024**

nazwa zadania: „Przebudowa trzech odcinków drogi powiatowej nr 3329D w miejscowości Ścinawka Dolna o łącznej długości 0,95 km”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

(na podstawie art. 253.1 ustawy PZP)

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący Wykonawcy:

Lp.	Wykonawca	Adres
1.	SERAFIŃSKI ROADS Sp. z o.o.	ul. Główna 95, 57-450 Ludwikowice Kłodzkie
2.	STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.	ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław
3.	PRDM DROGMOST Sp. z o.o. w Kłodzku	ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko
4.	EUROVIA POLSKA S.A.	ul. Irysowa 1, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

I. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, Zamawiający informuje iż w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty Wykonawców:

- 1) **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.**
ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław
- 2) **PRDM DROGMOST Sp. z o.o. w Kłodzku**
ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko

UZASADNIENIE PRAWNE:

Oferty Wykonawców:

- 1) **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.** z siedzibą: **ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław**
- 2) **PRDM DROGMOST Sp. z o.o. w Kłodzku** z siedzibą: **ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko,**

podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 12) ustawy PZP, ponieważ ww. Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP, zwrócił się w dniu 29.05.2024 r. do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz o przedłużenie ważności wniesionego wadium. Zgoda na przedłużenie terminu związania z ofertą z jednoznaczną zgodą na przedłużenie okresu ważności wadium winna dotrzeć do Zamawiającego przed upływem terminu związania z ofertą tj. do dnia 12.06.2024 r.

We wskazanym przez Zamawiającego terminie Wykonawcy:

- 1) STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.
- 2) PRDM DROGMOST Sp. z o.o. w Kłodzku

nie złożyli oświadczenia o przedłużeniu terminu związania z ofertą wraz z przedłużeniem terminu ważności wniesionego wadium.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy PZP, przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził

pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez Zmawiającego. Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro Wykonawca nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony Wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226).

W zaistniałej sytuacji Zamawiający uznał milczenie Wykonawcy za odmowę wyrażenia zgody na przedłużenia tego terminu. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić oferty Wykonawców:

- 1) STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o.
- 2) PRDM DROGMOST Sp. z o.o. w Kłodzku
na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

II. PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W TRAKCIE OCENY

Lp.	Wykonawca	Adres	Wartość brutto [PLN]	Ilość pkt. kryterium CENA	Gwarancja [miesiące]	Ilość pkt. kryterium GWARANCJA	Łączna ilość punktów (C*0,6 + G*0,4)
1.	SERAFIŃSKI ROADS Sp. z o.o.	ul. Główna 95 57-450 Ludwikowice Kł.	1.076.842,86	98,63	60	100,00	99,18
2.	EUROVIA POLSKA S.A.	ul. Irysowa 1, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce	1.062.052,90	100,00	60	100,00	100,00

Oceny ofert dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) - rozdział III ust. 5.

III. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy PZP, informuje, że w wyniku oceny i badania ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu, złożonej przez:

EUROVIA POLSKA S.A.

ul. Irysowa 1, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

UZASADNIENIE

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wykonawca: **EUROVIA POLSKA S.A.**, złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Oferta ta otrzymała maksymalną liczbę punktów. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SWZ a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 Ustawy PZP.

Zamawiający, zawrze umowę o udzielenie zamówienia publicznego z Wykonawcą najwcześniej dnia: **27.06.2024 r.**

mgr inż. Agata Kwinta

Zastępca Dyrektora

Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku

.....
Kierownik Zamawiającego