

Gdańsk, dnia 03 czerwca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Województwo Pomorskie

ul. Okopowa 21/27

80-810 Gdańsk

Osoba do kontaktów: Marzena Bielińska

Tel.: +48 583268710

E-mail: zamowienia@pomorskie.eu

Faks: +48 583268557

Adresy internetowe:

Główny adres: www.bip.pomorskie.eu

Odwołujący:

Asseco Data Systems S.A.

z siedzibą w Gdyni

ul. Podolska 21

81-321 Gdynia

adres do korespondencji:

Asseco Data Systems S.A.

Biuro w Gdańsku

ul. Jana z Kolna 11

80-864 Gdańsk

tel.: 58 70 40 97

faks: 58 740 40 00

e-mail: handel@otago.pl

reprezentowana przez: Artura Siodmiaka

na podstawie pełnomocnictwa

załączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie systemu finansowo - księgowego oraz kadrowo- płacowego w Urzędzie Marszałkowskim oraz jednostkach budżetowych”, dalej zwane Postępowaniem.

Numer referencyjny nadany przez Zamawiającego: DAZ-ZP.272.23.2019

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.05.2019 r. pod numerem: 2019/S 099-239281

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej p.z.p.), spółka Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni, zwana dalej Odwołującym, niniejszym wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w Postępowaniu w sposób niezgodny z przepisami p.z.p.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 29 ust. 2 w zw. art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w zakresie w jakim:
 - 1) w Rozdziale III (Wymagania techniczne) Załącznika nr 1 do SIWZ - Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: "SOPZ") postawiono w pkt 7 tego Rozdziału wymaganie, które stanowi, iż „System musi pracować poprzez przeglądarkę internetową na systemie Microsoft Windows (w wersji 7/8/10) posiadany przez Zamawiającego. Dotyczy to wszystkich funkcjonalności Systemu wdrożonych w UMWP oraz JSWP”, oraz
 - 2) w Rozdziale III (Wymagania techniczne) SOPZ postawiono w pkt 6 zdanie drugie wymaganie szyfrowania za pomocą protokołu HTTPS (charakterystyczne dla Systemów pracujących przez przeglądarkę internetową),
które to wymagania naruszają ww. przepisy p.z.p. i uniemożliwiają zaoferowanie w niniejszym Postępowaniu Systemu lub jego części wykonanego w innej technologii niż technologia webowa (w której System pracuje przez przeglądarkę internetową);

- II. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie określonym:
 - 1) w Załączniku nr 9 do SIWZ (wzorzec umowy) w §11 ust. 3 pkt 5, w którym opisano Usługi Utrzymania w zakresie zobowiązania do prowadzenia „prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu”, oraz
 - 2) w SOPZ w Rozdziale X (Etapy Wdrożenia i wymagania związane z realizacją zamówienia), w którym opisano w pkt 5 usługi Szkolenia Administratorów (Etap V) oraz w pkt 6 Szkolenia Użytkowników (Etap VI),
w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący a tym samym nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, w tym oszacowanie jej kosztów, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

I. uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegających na:

- 1) modyfikacji wymogów wskazanych w SOPZ w Rozdziale III (Wymagania techniczne) w pkt 6 zdanie drugie i pkt 7 w sposób opisany w uzasadnieniu niniejszego odwołania;
- 2) modyfikacji SIWZ w zakresie w jakim:
 - a) w Załączniku nr 9 do SIWZ (wzorzec umowy) w §11 ust. 3 pkt 5 opisano Usługi Utrzymania w zakresie zobowiązania do prowadzenia „*prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu*”,
 - b) w SOPZ w Rozdziale X (Etapy Wdrożenia i wymagania związane z realizacją zamówienia) opisano w pkt 5 usługi Szkolenia Administratorów (Etap V) oraz w pkt 6 opisano Szkolenia Użytkowników (Etap VI),
 - w sposób który będzie jednoznaczny i wyczerpujący i nie będzie utrudniał konkurencji i naruszał zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji oraz umożliwił będzie złożenie oferty, opisany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

II. przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p.

Termin wniesienia odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 099-239281, w tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Adres strony internetowej Zamawiającego, pod którym zamieszczona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia:

<https://platformazakupowa.pl/pn/pomorskie>

Zgodnie zaś z art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p., odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. W przypadku niniejszego Postępowania publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczenie SIWZ na stronie internetowej nastąpiło w dniu 23 maja 2019 r. Odwołujący składając niniejsze odwołanie w dniu 03 czerwca tj. w pierwszy dzień roboczy po dniach wolnych od pracy czyni zadość wymaganiom określonym w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

Niniejsze odwołanie zostało więc wniesione w terminie.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p., kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Uiszczony został również wpis od odwołania w wymaganej wysokości.

Przedmiot zamówienia:

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie systemu finansowo -księgowego oraz kadrowo-płacowego w Urzędzie Marszałkowskim oraz jednostkach budżetowych.

2. System powinien się składać z następujących modułów (funkcjonalności):

- 1) Budżet,
- 2) Wieloletnia Prognoza Finansowa,
- 3) Baza Kontrahentów,
- 4) Rejestr Umów,
- 5) Księgowość,
- 6) VAT,
- 7) Obsługa Kasy,
- 8) Ewidencja rozrachunków, w tym należności,
- 9) Postępowanie egzekucyjne,
- 10) Wystawianie faktur,
- 11) Sprawozdawczość,
- 12) Analizy,
- 13) Kadry,
- 14) Płace.

Interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 p.z.p.:

Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który jest zainteresowany w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów p.z.p. w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności sporządzenia przez Zamawiającego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Ponadto objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który Odwołujący zamierzał osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia. Odwołujący ma więc interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwość udziału Odwołującego w postępowaniu.

Odwołujący zgodnie z art. 179 ust. 1 p.z.p. posiada więc legitymację do wniesienia niniejszego Odwołania z uwagi na fakt, iż ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz jednocześnie poniósł lub może ponieść szkodę, a poniesiona lub ewentualna szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p., które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o przedmiotowe zamówienie i uzyskanie go.

Ponadto niewątpliwe naruszenie w/w przepisów p.z.p. miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie

Stan faktyczny:

W dniu 23 maja 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 099-239281 zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu pn.: „Dostawa i wdrożenie systemu finansowo - księgowego oraz kadrowo- płacowego w Urzędzie Marszałkowskim oraz jednostkach budżetowych”. Numer referencyjny nadany przez Zamawiającego: DAZ-ZP.272.23.2019. W tym samym dniu tj. 23 maja 2019 r. na wskazanej przez Zamawiającego stronie internetowej Zamawiającego zamieszczona została również Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Odwołujący stwierdził, że Zamawiający sporządzając SIWZ w przedmiotowym postępowaniu naruszył przepisy p.z.p. w zakresie określonym w niniejszym odwołaniu.

I.

W Załączniku nr 1 do SIWZ (SOPZ) w Rozdziale III zatytułowanym „Wymagania techniczne” w pkt 7 wskazano, iż *„7. System musi pracować poprzez przeglądarkę internetową na systemie Microsoft Windows (w wersji 7/8/10) posiadany przez Zamawiającego. Dotyczy to wszystkich funkcjonalności Systemu wdrożonych w UMWP oraz JSWP”*.

Tak postawiony wymóg wymusza zastosowanie określonej technologii wykonania Systemu tzw. technologii webowej. Technologia wykonania Systemu jako taka nie ma wpływu na funkcjonalność oferowanego Systemu i systemy wykonane w różnych technologiach mogą zawierać te same funkcjonalności. W przypadku niniejszego Postępowania te same wymagania funkcjonalne określone przez Zamawiającego i opisane w SOPZ może realizować System wykonany w innej technologii tj. technologii desktopowej (w której korzystanie nie odbywa się jednak przez przeglądarkę internetową). Zamawiający wykluczył jednak a priori możliwość dostarczenia systemu lub jego części o pożądanej funkcjonalności ale zbudowanego w odmiennej i równie popularnej technologii tj. technologii desktopowej, gdyż postawił wymóg aby System pracował przez przeglądarkę internetową. Tym działaniem Zamawiający w ocenie Odwołującego utrudnia uczciwą konkurencję i dopuszcza się naruszenia podstawowej zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, poprzez nieuzasadnione promowanie wykonawców, którzy stosują wyłącznie technologię webową, których cechą referencyjną jest to, że wykonane w tej technologii systemy działają przez przeglądarkę internetową. W przypadku niniejszego postępowania Odwołujący chcąc zaoferować sprawdzony i wdrożony w innych organizacjach System lub jego część o funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego w SOPZ ale wykonany w technologii desktopowej (nie pracujący przez przeglądarkę) nie może tego uczynić tylko dlatego, że Zamawiający w sposób niczym nieuzasadniony wyeliminował taką możliwość poprzez postawienie w SOPZ zacytowanego powyżej wymogu. Odwołujący wskazuje, że zanegowanie możliwości zaoferowania Systemu lub jego części w technologii desktopowej nie jest niczym uzasadnione. Oprogramowanie wykonane w technologii desktopowej przy zastosowaniu właściwej

architektury rozwiązania może posiadać te same zalety co oprogramowanie wykonane w technologii webowej, z wyłączeniem jedynie pracowania przez przeglądarkę internetową. I tak zastosowanie architektury z wykorzystaniem tzw. cienkiego klienta (które mógłby w niniejszym postępowaniu zaoferować Odwołujący) powoduje, że użytkownik nie musi przejmować się aktualizacjami ani instalacją nowych wersji Systemu na stacjach roboczych, gdyż wszystko odbywa się po stronie Systemu zainstalowanego na serwerze (czyli tak samo jak w aplikacjach wykonanych w technologii webowej działających przez przeglądarki). Cienkiego klienta w przypadku aplikacji desktopowej można porównać do skrótu/linku odsyłającego do Systemu znajdującej się na serwerze, czyli analogicznie do skrótu do aplikacji w przeglądarce/adresu przez nią wywoływanego. Co więcej w niektórych aspektach można wręcz mówić o korzyściach/przewagach związanych z wdrożeniem i korzystaniem z oprogramowania wykonanego w technologii desktopowej. Tytułem przykładu Odwołujący wskazuje, że praca aplikacji wykonanej w technologii desktopowej nie jest zależna od wydajności przeglądarki, brak występowania serwera aplikacyjnego charakterystycznego dla aplikacji webowych działających przez przeglądarkę oznacza wyeliminowanie jednego z komponentów wymaganych w architekturze webowej, który może ulec awarii (nie mówiąc o kosztach utrzymania i serwisowania oprogramowania serwera aplikacyjnego, czy kwestiach bezpieczeństwa bo kolejny element w architekturze rozwiązania to kolejny element do zabezpieczenia). Zastosowanie cienkiego klienta w przypadku aplikacji wykonanych w technologii desktopowej oznacza również brak konieczności modyfikacji (rozbudowy) urządzeń klienckich mimo wzrostu wymagań funkcjonalnych Systemu - a ten problem często dotyka aplikacje przeglądarkowe (wystarczy prześledzić wzrost wymagań sprzętowych dla przeglądarek internetowych na przestrzeni ostatnich lat).

Z wyżej wymienionym wymogiem związany jest wymóg określony w Rozdziale III (Wymagania techniczne) SOPZ w pkt 6 zdanie drugie, który wskazuje na konieczność szyfrowania za pomocą protokołu HTTPS - czyli protokołu charakterystycznego dla oprogramowania wykonanego w technologii webowej i pracującego przez przeglądarki internetowe. Tym samym konieczna jest zmiana również i tego wymogu z analogicznych powodów jak w przypadku pkt 7 z Rozdziału III SOPZ gdyż wymóg szyfrowania za pomocą protokołu HTTPS jest skorelowany stricte z wymogiem pracy Systemu przez przeglądarkę internetową.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Odwołującego Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p. Wskazane przez Odwołującego wymogi SOPZ niewątpliwie utrudniają uczciwą konkurencję oraz naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji i w sposób nieuzasadniony prowadzą do ograniczenia podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie. Niedopuszczalne jest w ocenie Odwołującego postawienie wymogu aby System musiał pracować wyłącznie poprzez przeglądarkę internetową, a tym samym opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W ocenie Odwołującego uzasadniona i konieczna jest tym samym zmiana postanowień SOPZ (wskazanych powyżej), która pozwoli na dopuszczenie możliwości zaoferowania w niniejszym Postępowaniu Systemu lub jego części wykonanego w technologii desktopowej.

Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania:

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegających:

1) na modyfikacji wymogu wskazanego w SOPZ w Rozdziale III (Wymagania techniczne) w pkt 7 stanowiącego, iż: „System musi pracować poprzez przeglądarkę internetową na systemie Microsoft Windows (w wersji 7/8/10) posiadany przez Zamawiającego. Dotyczy to wszystkich funkcjonalności Systemu wdrożonych w UMWP oraz JSWP” poprzez jego zmianę i nadanie mu następującego brzmienia: „System lub jego część w zakresie funkcjonalności opisanych w SOPZ może zostać wykonany w technologii desktopowej lub webowej. W przypadku wykonania Systemu w technologii webowej System musi pracować poprzez przeglądarkę internetową na systemie Microsoft Windows (w wersji 7/8/10)”.

2) na modyfikacji wymogu wskazanego w SOPZ w Rozdziale III (Wymagania techniczne) w pkt 6 zdanie drugie stanowiącego, iż: „W obu przypadkach wymagane jest szyfrowanie za pomocą protokołu HTTPS.” poprzez jego zmianę i nadanie mu następującego brzmienia: „W obu przypadkach wymagane jest szyfrowanie, przy czym w przypadku Systemu lub jego części wykonanego w technologii webowej będzie to szyfrowanie za pomocą protokołu HTTPS, zaś w przypadku Systemu lub jego części wykonanego w technologii desktopowej będzie to szyfrowanie za pomocą SSL.”

II.

W Załączniku nr 9 do SIWZ (wzorce umowy) w §11 ust. 3 pkt 5 opisano Usługi Utrzymania w zakresie zobowiązania do prowadzenia prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu w następujący sposób [podkreślenia i pogrubienia Odwołującego]:

„3. Usługi Utrzymania obejmują:

5) prowadzenie prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu, w szczególności:

a) wprowadzanie do istniejących modułów Systemu nowych funkcji oraz usprawnień już istniejących funkcji w wyniku sugestii Zamawiającego, w terminie uzgodnionym przez strony Umowy,

b) wprowadzanie do istniejących modułów Systemu nowych funkcji oraz usprawnień już istniejących funkcji stanowiących wynik rozwoju Systemu przez Wykonawcę,

c) współpraca z Zamawiającym w zakresie prac prowadzonych nad rozwojem Systemu w zakresie:

- planowania rozwoju Systemu,

- rozwiązywania problemów merytorycznych wprowadzanych w nowych wydaniach i nowych wersjach Systemu,

- prezentowania technicznych aspektów rozwiązań wprowadzanych w nowych wersjach Systemu,

- uwzględniania w planach rozwoju Systemu uwag Zamawiającego w zakresie modyfikacji istniejących funkcji przy planowaniu nowych rozwiązań,”

Zacytowany powyżej opis zobowiązania jakie wchodzi w skład Usług Utrzymania w postaci prowadzenia „prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu” w ocenie Odwołującego stanowi niewątpliwe naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z

art. 7 ust. 1 p.z.p. Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że Zamawiający do opisanego zobowiązania do „*prowadzenia prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu*” użył pojęcia „w szczególności”, które sugeruje, że świadczenia wyszczególnione w lit. a-c) w §11 ust. 3 pkt 5 mają charakter świadczeń przykładowych - potencjalny wykonawca, w tym Odwołujący nie ma pewności jaki jest/ może być rzeczywisty zakres swojego świadczenia w ramach ww. zobowiązania (do „*prowadzenia prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu*”). Ponadto w lit. a) (§11 ust. 3 pkt 5) wskazano, że w ramach przedmiotowego zobowiązania Wykonawca zobligowany jest do wprowadzania [podkreślenia Odwołującego]: „*do istniejących modułów Systemu nowych funkcji oraz usprawnień już istniejących funkcji w wyniku sugestii Zamawiającego, w terminie uzgodnionym przez strony Umowy*” - a takie ukształtowanie opisu ww. świadczenia powoduje, że potencjalny wykonawca, który jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu, w tym Odwołujący nie jest w stanie oszacować kosztów ww. świadczenia. Zobowiązanie do wprowadzenia do istniejących modułów Systemu nowych funkcji oraz usprawnień już istniejących funkcji w wyniku sugestii Zamawiającego nie zostało bowiem w żaden sposób zwymiarowane/ograniczone np. poprzez wprowadzanie limitu roboczogodzin przeznaczonego na wykonanie tychże nowych funkcji lub usprawnień. Potencjalny wykonawca, w tym Odwołujący nie jest więc w stanie oszacować kosztów tego świadczenia nawet w sposób przybliżony lub statystyczny gdyż nie wiadomo ile będzie „sugestii” Zamawiającego, które de facto mają prowadzić do wprowadzenia przez wykonawcę nowych funkcji oraz usprawnień już istniejących funkcji.

W Załączniku nr 1 do SIWZ (SOPZ) w Rozdziale X (Etap Wdrożenia i wymagania związane z realizacją zamówienia) opisano w pkt 5 usługi Szkolenia Administratorów (Etap V) oraz w pkt 6 opisano Szkolenia Użytkowników (Etap VI) w następujący sposób [podkreślenia Odwołującego]:

„5. Etap V - Szkolenia Administratorów

1) Administratorzy będą przeszkoleni przed rozpoczęciem Etapu instalowania platformy testowej Systemu w liczbie 4 osób,

2) Szkolenia Administratorów mają być prowadzone niezależnie od szkoleń dla użytkowników Systemu.

W szkoleniu Administratorów mogą uczestniczyć dodatkowe osoby wskazane przez Zamawiającego.

3) Szkolenia Administratorów będą przeprowadzone jako zajęcia teoretyczne i praktyczne,

4) Wykonawca przekaze nie później niż 5 dni roboczych przed datą rozpoczęcia szkolenia podręczniki Administratora. Podręczniki zostaną przekazane w formie elektronicznej,

5) Podręcznik Administratora ma zawierać dokładne, szczegółowe instrukcje pozwalające Zamawiającemu samodzielnie zainstalować i skonfigurować system komputerowy, system operacyjny, system bazodanowy oraz moduł/System na wszystkich stanowiskach pracy i serwerach Zamawiającego. Podręcznik musi zawierać procedury zabezpieczania systemu komputerowego. Podręcznik Administratora musi zawierać również opis wszystkich niezbędnych czynności związanych z poprawną administracją i zarządzaniem modułem/Systemem (np. ustawianie parametrów konfiguracyjnych, nadawanie uprawnień, dodawanie licencji użytkowych),

6) Szkolenia Administratorów będą dotyczyć bieżącego zarządzania Systemem, a w szczególności:

- a) tworzenie konta użytkownika i grup użytkowników wraz z nadawaniem uprawnień do zasobów modułu/Systemu użytkownikowi i/lub grupom użytkowników,
 - b) szkolenie omawiające najważniejsze funkcje każdego dostarczonego przez Wykonawcę modułu,
 - c) szkolenie ze środowiska bazodanowego w zakresie możliwości zadawania zapytań do bazy danych oraz przekazanie informacji, w jaki sposób dane z formularzy wpisywane są do bazy danych,
 - d) szkolenie z pomocy użytkownikom w zakresie najczęściej występujących problemów z modułem/ Systemem,
 - e) zaawansowane funkcje modułu/Systemu dostępne dla Administratorów,
 - f) instalacji i konfiguracji modułu/Systemu na serwerach i na stacjach roboczych,
 - a) możliwość instalacji zdalnej na stacjach roboczych za pomocą plików MSI z wykorzystaniem funkcjonalności usługi katalogowej Active Directory,
 - b) szkolenie z instalacji i konfiguracji środowiska bazodanowego oraz baz(y) danych,
 - c) szkolenie z konfiguracji parametrów modułu/Systemu umożliwiających wydajniejszą pracę Systemu,
 - d) szkolenie w zakresie procedury tworzenia backup'u oraz procedury odtwarzania danych,
- 7) Wykonawca wyda imienne zaświadczenia o odbyciu szkolenia dla wszystkich przeszkolonych Administratorów,
- 8) W razie braku możliwości oddelegowania odpowiedniej liczby pracowników przez Zamawiającego na szkolenia Administratorów, zostaną one wykonane w pozostałych Etapach lub w trakcie eksploatacji Systemu,
- 9) Przedmiotem odbioru Etapu będą:
- a) przekazane dokumenty - podręczniki Administratora,
 - b) umiejętność instalacji i konfiguracji modułu/Systemu oraz systemu komputerowego przez Administratorów Zamawiającego potwierdzona złożonymi przez Administratorów oświadczeniami. Stosowne oświadczenia zostaną złożone po zakończeniu wszystkich szkoleń.

6. Etap VI - Szkolenia Użytkowników

- 1) W szkoleniach weźmie udział łącznie do 300 pracowników UMWP oraz JSWP - Użytkowników Systemu oraz Kadry Kierowniczej,
- 2) Każdy pracownik może uczestniczyć w szkoleniu z więcej niż jednego modułu,
- 3) Dodatkowo w każdym szkoleniu może uczestniczyć Administrator,
- 4) Tematyka Szkoleń Użytkowników musi obejmować zagadnienia:
 - a) słownictwa, terminów i pojęć używanych w dostarczonym Systemie,
 - b) obsługi Systemu w zakresie niezbędnym do korzystania z Systemu w codziennych obowiązkach danego pracownika, w tym wykorzystania kombinacji klawiszy skrótów umożliwiających efektywniejsze wykorzystanie Systemu,
 - c) korzystania z systemu pomocy wbudowanej w celu samodzielnego rozwiązywania zaistniałych problemów,
- 5) Tematyka Szkoleń Kadry Kierowniczej musi obejmować następujące zagadnienia:
 - a) funkcjonowanie Systemu,
 - b) przepływ danych oraz wzajemne zależności zachodzące między modułami,
 - c) organizację pracy UMWP i JSWP po wdrożeniu Systemu,

- 6) Szkolenia będą przeprowadzone jako zajęcia teoretyczne i praktyczne,
- 7) Zamawiający przedstawi Wykonawcy listę osób skierowanych na szkolenia 7 dni przed rozpoczęciem pierwszego szkolenia,
- 8) Wykonawca przekaze nie później niż 5 dni roboczych przed datą szkolenia podręczniki użytkownika dla poszczególnych modułów (opisujące zasady pracy w modułach, zawierające opis wszystkich funkcjonalności posiadanych przez System) wraz z planem szkoleń dla każdego modułu. Plan szkolenia podlega akceptacji Zamawiającego. Podręczniki zostaną przekazane w formie elektronicznej,
- 9) Wszystkie podręczniki będą zawierały opis wersji Systemu przeznaczonej do odbioru końcowego,
- 10) Podręczniki szkoleniowe dla użytkowników będą sprawdzane pod względem kompletności, poprawności, aktualności oraz szczegółowości,
- 11) Szkolenie z Systemu będzie się odbywać także na danych rzeczywistych zmigrowanych z obecnie wykorzystanych systemów,
- 12) Koszt przygotowania i dystrybucji materiałów szkoleniowych ponosi Wykonawca,
- 13) Listy obecności uczestników szkolenia, przygotowane przez Wykonawcę w uzgodnieniu z Zamawiającym, muszą uwzględniać godziny przyścia i godziny wyjścia uczestnika szkolenia. W przypadku wezwania uczestnika szkolenia w trakcie trwania zajęć do wykonania jego obowiązków służbowych, wpisuje on na liście obecności godzinę wyjścia, a następnie - po powrocie uczestnika na szkolenie - wpisuje się on powtórnie na listę obecności wskazując godzinę powrotu,
- 14) Wykonawca wyda imienne zaświadczenia o odbyciu szkolenia dla wszystkich przeszkolonych użytkowników,
- 15) W razie braku możliwości oddelegowania części pracowników przez Zamawiającego na szkolenia użytkowników, zostaną one wykonane w kolejnych Etapach lub w trakcie eksploatacji Systemu,
- 16) Zakres Szkoleń musi uwzględniać tryby pracy opisane w Rozdziale II pkt 2) niniejszego dokumentu,
- 17) W przypadku, gdy zmiana trybu pracy w UMWP i JSWP, o którym mowa w Rozdziale II pkt 2), będzie wymagała według Zamawiającego dodatkowego przeszkolenia użytkowników, Wykonawca jest zobowiązany do zrealizowania szkoleń na własny koszt, w trakcie eksploatacji Systemu,
- 18) Szkolenia będą realizowane w grupach do 10 osób w pomieszczeniach i na sprzęcie udostępnionym przez Zamawiającego, w terminach uzgodnionych z Zamawiającym,
- 19) Nie przewiduje się przeprowadzania szkoleń typu e-learning zamiast szkoleń tradycyjnych,
- 20) Zamawiający wymaga, aby liczba dni szkolenia dla każdego użytkownika zapewniła umiejętność samodzielnego wykorzystywania funkcji Systemu w zakresie swoich obowiązków, w poszczególnych modułach, bez pomocy kogokolwiek z zewnątrz,
- 21) Przedmiotem odbioru Etapu będzie stan wyszkolenia pracowników Zamawiającego. Przeszkoleni użytkownicy Systemu muszą umieć samodzielnie wykorzystywać jego funkcje w zakresie swoich obowiązków, w poszczególnych modułach, bez pomocy kogokolwiek z zewnątrz co zostanie potwierdzone złożonymi przez pracowników oświadczeniami,
- 22) Stosowne oświadczenia zostaną złożone przez pracowników po zakończeniu wszystkich szkoleń,

23) Nieumiejętność pracy w Systemie przeszkolonego użytkownika może mieć wpływ na wynik odbioru Etapu szkoleń. W przypadku konieczności powtórnego przeszkolenia pracownika Zamawiającego, Wykonawca przeprowadzi szkolenie na własny koszt,”

Opis szkoleń Administratorów i Uczestników zacytowany powyżej tylko pozornie wydaje się opisem kompletnym i precyzyjnym. Mimo, że podano liczbę uczestników danego szkolenia lub też wielkość grup szkoleniowych to wiele z wymogów wskazanych dla przedmiotowych szkoleń opisano w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący a tym samym nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty a także w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji i tak:

- 1) Zamawiający określił w Rozdziale X SOPZ w pkt 5 ppkt 1 oraz w pkt 6 ppkt 1 liczbę uczestników, którzy mają zostać przeszkoleni odpowiednio w ramach szkoleń dla Administratorów i Uczestników oraz liczbę osób w grupie szkoleniowej ale nie określił wymiaru tych szkoleń (liczby dni lub godzin szkolenia dla danego uczestnika/grupy szkoleniowej). Ogólne i nieobiektywne wskazanie w przypadku opisu Szkoleń Użytkowników znajdujące się w pkt 6 ppkt 20, stanowiące, iż: „20) Zamawiający wymaga, aby liczba dni szkolenia dla każdego użytkownika zapewniła umiejętność samodzielnego wykorzystywania funkcji Systemu w zakresie swoich obowiązków, w poszczególnych modułach, bez pomocy kogokolwiek z zewnątrz” zamiast określenia dokładnego wymiaru szkoleń przetrzuca ryzyko związane z określeniem wymiaru tych szkoleń na potencjalnego wykonawcę i prowadzić może w konsekwencji do złożenia nieporównywalnych ofert (założenia różnych wykonawców mogą być różne);
- 2) Zamawiający określił w Rozdziale X SOPZ w pkt 5 ppkt 1 liczbę Administratorów, którzy mają zostać przeszkoleni ale już w ppkt 2 wskazał, że „W szkoleniu Administratorów mogą uczestniczyć dodatkowe osoby wskazane przez Zamawiającego.” - czyli de facto nie jest znana wykonawcy, w tym Odwołującemu faktyczna liczba osób jakie mają zostać przeszkolone w ramach Szkolenia Administratorów;
- 3) Zamawiający w Rozdziale X SOPZ w pkt 6 ppkt 17) wskazał, że „17. W przypadku, gdy zmiana trybu pracy w UMWP i JSWP, o którym mowa w Rozdziale II pkt 2), będzie wymagała według Zamawiającego dodatkowego przeszkolenia użytkowników, Wykonawca jest zobowiązany do zrealizowania szkoleń na własny koszt, w trakcie eksploatacji Systemu,” - nie podając przy tym ani maksymalnej liczby uczestników tego dodatkowego przeszkolenia ani ich wymiaru;
- 4) Zamawiający w Rozdziale X SOPZ w pkt 6 ppkt 21 - 23) wskazał, że: „21) Przedmiotem odbioru Etapu będzie stan wyszkolenia pracowników Zamawiającego. Przeszkoleni użytkownicy Systemu muszą umieć samodzielnie wykorzystywać jego funkcje w zakresie swoich obowiązków, w poszczególnych modułach, bez pomocy kogokolwiek z zewnątrz co zostanie potwierdzone złożonymi przez pracowników oświadczeniami,
22) Stosowne oświadczenia zostaną złożone przez pracowników po zakończeniu wszystkich szkoleń,
23) Nieumiejętność pracy w Systemie przeszkolonego użytkownika może mieć wpływ na wynik odbioru Etapu szkoleń. W przypadku konieczności powtórnego

przeszkolenia pracownika Zamawiającego, Wykonawca przeprowadzi szkolenie na własny koszt,

- jak więc widać weryfikacja i odbiór szkolenia będzie w istocie uzależniona od subiektywnych opinii/odczuć uczestników szkolenia, którzy sami określają swój „stan wyszkolenia” w drodze oświadczeń. Możliwa, a nawet bardzo prawdopodobna, jest taka sytuacja, w której uczestnicy mogą negatywnie ocenić swój „stan przeszkolenia” w sytuacji, gdy zostało ono przeprowadzone przez wykonawcę prawidłowo. Co więcej, w przypadku prawidłowego przeprowadzenia szkolenia przez wykonawcę, uczestnicy zainteresowani ponownym udziałem w takim szkoleniu np. w celu utrwalenia materiału mogą celowo złożyć oświadczenie negatywnie oceniające swój stan wyszkolenia. Taki opis szkoleń w konsekwencji utrudnia rzetelną wycenę oferty, gdyż wykonawca musi liczyć się z tym, że będzie musiał dwukrotnie lub wielokrotnie wykonać to samo świadczenie, skoro ocena jego należytego wykonania jest wyłącznie uzależniona od czynników, na które nie ma wpływu, czyli oceny wyrażonej przez uczestników w formie oświadczenia. Zamawiający obarczył wykonawcę zamówienia odpowiedzialnością na zasadzie ryzyka za osiągnięcie określonego rezultatu, którym jest nie tyle nabycie przez adresatów szkolenia określonych kompetencji, ale za ich subiektywne odczucie „stanu wyszkolenia”.

Opis szkoleń Administratorów i Użytkowników w zakresie wskazanym powyżej w ocenie Odwołującego stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p. W wyroku z dnia 21 lutego 2017 r. o sygnaturze KIO 269/17 Krajowa Izba Odwoławcza trafnie wskazała, iż: *„Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 p.z.p. wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach.”* oraz, iż *„Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i poniesie straty przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.”*

Podsumowując opisanie przedmiotu zamówienia (w zakresie wskazanym powyżej) w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty stanowi niewątpliwie naruszenie art. 29 ust. 1, a zarazem narusza zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. Opis nie powinien utrudniać wykonawcom złożenia oferty, wręcz przeciwnie powinien w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego

dostępu do zamówienia. Każdy z wykonawców powinien mieć możliwość jednoznacznej identyfikacji swoich obowiązków ich zakresu oraz wymiaru tak aby dokonać wyceny przedmiotu zamówienia w sposób gwarantujący w tym przypadku rzeczywistą i uczciwą konkurencję na etapie ubiegania się o to zamówienie.

Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania:

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegających na modyfikacji SIWZ w zakresie w jakim:

- a) w Załączniku nr 9 do SIWZ w §11 ust. 3 pkt 5 opisano Usługi Utrzymania w zakresie zobowiązania do prowadzenia „*prac mających na celu podniesienie jakości i funkcjonalności Systemu*” poprzez wprowadzenie limitu/ograniczenia w postaci ilości roboczogodzin jakie mogą zostać przeznaczone na „*wprowadzanie do istniejących modułów Systemu nowych funkcji oraz usprawnień już istniejących funkcji w wyniku sugestii Zamawiającego, w terminie uzgodnionym przez strony Umowy*”,
- b) w SOPZ w Rozdziale X (Etap Wdrożenia i wymagania związane z realizacją zamówienia) opisano w pkt 5 usługi Szkolenia Administratorów (Etap V) oraz w pkt 6 opisano Szkolenia Użytkowników (Etap VI) poprzez:
 - dookreślenie w Rozdziale X SOPZ w pkt 5 i 6 wymiaru szkoleń (czasu ich trwania) dla szkoleń Administratorów i Uczestników w dniach lub godzinach dla danego uczestnika/grupy szkoleniowej oraz wykreślenie z Rozdziału X SOPZ pkt 6 ppkt 20 w brzmieniu: „20) Zamawiający wymaga, aby liczba dni szkolenia dla każdego użytkownika zapewniła umiejętność samodzielnego wykorzystywania funkcji Systemu w zakresie swoich obowiązków, w poszczególnych modułach, bez pomocy kogokolwiek z zewnątrz”;
 - dookreślenie w Rozdziale X SOPZ w pkt 5 ppkt 2 liczby dodatkowych osób jakie mogą brać udział w szkoleniu dla Administratorów;
 - dookreślenie w Rozdziale X SOPZ w pkt 6 ppkt 17) maksymalnej liczby uczestników tego dodatkowego przeszkolenia oraz ich wymiaru;
 - wykreślenie z Rozdziału X SOPZ pkt 6 podpunktów 21 - 23).

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi jak w *petitum*.

Z poważaniem

Artur Siodmiak

- Przedstawiciel Odwołującego
reprezentujący Odwołującego
na podstawie
udzielonego pełnomocnictwa
(podpisanego zgodnie z
zasadami reprezentacji Odwołującego)

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 - Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) Załącznik nr 2 - Pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,

- 3) Załącznik nr 3 - Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru przedsiębiorców pobrana na podstawie 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sadowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 986, z późn. zm.) dotycząca Odwołującego,
- 4) Załącznik nr 4 - Dowód przesłania kopii niniejszego odwołania Zamawiającemu.