

<https://platformazakupowa.pl/pn/pogorzela>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Rozbudowa systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie Gminy Pogorzela.**”

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych („Ustawa”), Zamawiający informuje, że **unieważnia prowadzone postępowanie w zakresie części nr 1 i nr 2** ze względu na niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert oraz innych czynności w prowadzonym postępowaniu, w szczególności weryfikacji wykonawców pod kątem odbycia przez nich wizji lokalnej przed złożeniem oferty zorientował się, że w tym zakresie specyfikacja warunków zamówienia jest nie precyzyjna. Zamawiający w pkt. 17 Rozdziału III zawarł postanowienie, że:

„17. Zamawiający **nie przewiduje konieczności złożenia oferty po:**

- 1) odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej lub
- 2) sprawdzeniu przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, o których mowa w art. 131 ust. 2 ustawy.”

Z kolei pkt 18 Rozdziału III zawiera w swojej treści wyraźnie uzależnia złożenie oferty po odbyciu wizji lokalnej:

„18. Zamawiający informuje, że w związku z **obowiązkiem dokonania przez Wykonawcę przed złożeniem oferty wizji lokalnej**, Zamawiający przewiduje następujące terminy wizji lokalnej:

- w dniu **15.12.2023 r.**, godz. **10:00**
- w dniu **19.12.2023 r.**, godz. **10:00**.

Zamawiający informuje, że wykonawcy, którzy chcieliby uczestniczyć w wizji lokalnej winni stawić się najpóźniej w terminach określonych powyżej w siedzibie Zamawiającego, skąd nastąpi przejazd na miejsce objęte przedmiotem zamówienia.”

W prowadzonym postępowaniu oferty zostały złożone przez Wykonawców, którzy uczestniczyli w wizji lokalnej jak i tych, którzy takiej czynności nie wykonali. W ocenie Zamawiającego należy uznać, iż dwa sprzeczne postanowienia SWZ powodują, że brak jest możliwości równego traktowania wykonawców i rzetelnego porównania ofert, a konsekwencji ich prawidłowa ocena i udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp co wprost narusza główną zasadę zamówień publicznych określoną w art. 17 ust. 3 ustawy Pzp: „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Ponadto należy wskazać, że przedmiotowa okoliczność może stanowić naruszenie zasady przejrzystości postępowania, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie: wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie, sygn. akt VIII Ga 102/18: *„Na tle zasady przejrzystości postępowania w doktrynie podkreśla się przy tym z powołaniem na orzecznictwo (...), że zasada przejrzystości postępowania oznacza, iż wszystkie warunki i zasady postępowania przetargowego powinny być zapisane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, który pozwoli wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom*

na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a nadto umożliwi instytucji zamawiającej faktyczne sprawdzenie, czy oferty odpowiadają kryteriom, którym podlega dany przetarg.”

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie może rzetelnie zweryfikować, czy oferty odpowiadają kryteriom/wymaganiom Zamawiającego ponieważ nie wiadomo czy oferty powinny zostać złożone po odbyciu wizji lokalnej czy też bez wypełnienia tego wymagania.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanawia jak na wstępie.