



**CENTRUM
ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI
SIŁ ZBROJNYCH**

CZCSZ.WZP.2814.7.2025.EB



Warszawa, dn. 08.05.2025 r.

**Do wszystkich
zainteresowanych Wykonawców**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę podstawowego sprzętu informatyki do RON – sprawa nr 2814.7.2025.EB.

W nawiązaniu do otrzymanych pytań dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę podstawowego sprzętu informatyki do RON - Nr sprawy 2814.7.2025.EB, Zamawiający w trybie art. 135 ust. 1 oraz ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP), udziela następujących odpowiedzi oraz modyfikuje treść SWZ w następujący sposób:

Pytanie 1:

Prosimy o usunięcie wymogu “normy” Epeat. Zwracamy uwagę, iż Epet nie jest żadną normą.

Wyjaśnienie:

Jak jednoznacznie wynika z art. 105 ust. 1 i 2 PZP, w celu potwierdzenia wymaganej jakości produktów zamawiający może żądać wyłącznie certyfikatów wydanych przez akredytowane jednostki certyfikowane, określone zgodnie z ustępem 2 artykułu 105 PZP. Tymczasem na stronie www.epeat.net znajduje się baza produktów, które są tam wpisywane przez amerykańską Green Electronic Council (GEC), która ocenia owe produkty według standardu ustanowionego przez siebie i nazwanego EPEAT (environmental evaluation tool for electronic products). „Znajdowanie się” produktu w bazie zawartej na stronie www.epeat.net nie jest zatem potwierdzeniem posiadania przez produkt jakiegokolwiek certyfikatu jakości, którego mógłby żądać zamawiający od wykonawcy zgodnie z treścią art. 105 ust. 1 i 2 PZP.

Żądanie załączenia do oferty tego rodzaju dokumentu (nazywanego skrótowo „certyfikatem EPEAT”) jest zakwalifikowane jako naruszenie prawa przez Zamawiającego, między innymi w wyrokach sądów administracyjnych przeprowadzających kontrolę legalności działań zamawiających w zakresie żądania „pseudocertyfikatów” w celu potwierdzenia określonych przez siebie wymagań jakościowych. Powołane niżej wyroki wydane zostały na kanwie poprzednio obowiązujących przepisów prawnych (art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych), jednak zasady w nich przywołane są aktualne również w świetle obowiązujących przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych z 2019r. (art. 105 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.):

- Wyrok NSA, sygn. akt: I GSK 1157/18, oddalający skargę na wyrok WSA i podtrzymując stanowisko o dokonany przez zamawiającego naruszeniu prawa „(...) organ podniósł, że żądanie spełnienia warunków certyfikacji EPEAT należało uznać za nadmiarowe i ograniczające konkurencję oraz za sprzeczne z art. 25 ust. 1 p.z.p. Stanowisko w tej materii zgodne jest z poglądem wyrażonym przez WSA w Lublinie w wyroku z dnia 19 maja 2015 r. sygn. akt III SA/Lu 1059/14. Także w praktyce Urzędu Zamówień Publicznych oraz Krajowej Izby Odwoławczej żądanie dostarczenia sprzętu z certyfikatem EPEAT jest traktowane jako naruszenie prawa (art. 29 ust.2 i art. 7 ust. 1 p.z.p.). W sprawie niniejszej tego rodzaju wymóg ograniczał realnie, a nie potencjalnie, konkurencyjność, poprzez preferowanie sprzętu korporacji B.”. Podobnie stwierdzenia stały się podstawą wyroku WSA w Lublinie, sygn. akt: III SA/Lu 14/16.

- Tożsame wnioski sformułowała Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 27 września 2012 r. Sygn. akt: KIO/KD 80/12, wydanej po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Akademię Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu, dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 21.08.2012r. w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla budynku dydaktycznego Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu.

Również w literaturze podkreśla się, że: „Ustawodawca wprost określił, jakie podmioty uznawane są za jednostki oceniające zgodność, wskazując, że w tej kategorii mieszczą się wyłącznie jednostki wykonujące działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z 9.07.2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku, odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218, s. 30, ze zm.). W Polsce jednostką krajową w rozumieniu wyżej wymienionego rozporządzenia jest Polskie Centrum Akredytacji. (A. Wiktorowski [w:] Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, opublikowano: LEX/el. 2024, komentarz do art. 105, teza 2).

Mając na uwadze powyższe, prosimy o usunięcie wymagania, aby oferowane serwery znajdowały na liście na stronie internetowej www.epeat.net oraz usunięcie wymagania załączenia do oferty wydruku ze strony internetowej www.epeat.net potwierdzającego spełnienie „normy” co najmniej Epeat Bronze.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 2:

W ostatniej modyfikacji Zamawiający pisze, że Wykonawca jest związany ofertą przez okres 120 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. do dnia 19.09.2025 r. natomiast w formularzu ofertowym jest informacja o 90 dniach.

Proszę o sprostowanie i ewentualną modyfikację dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji Formularza oferty w ww. zakresie w Wyjaśnieniach i modyfikacji SWZ z dnia 10.04.2025 r. (odpowiedź na pytanie nr 2).

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert upływa w dniu **23.05.2025 r.**

DYREKTOR

Zbigniew PODOSEK
(podpis elektroniczny)