

Suwałki, dn. 07 luty 2023 r.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA NR 15

Dotyczy postępowania: „Budowa pawilonu zakwaterowania osadzonych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Aresztu Śledczego w Suwałkach”

DKW.2232.1.2023

Do Zamawiającego – Aresztu Śledczego w Suwałkach, zgodnie z treścią art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. Poz. 1710 ze zmianami), wpłynęły zapytania do SWZ z dnia 01.02.2023r.

Zgodnie z treścią art 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. Poz. 1710 ze zmianami) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Budynek zakwaterowania osadzonych. Czy klatka schodowa nie powinna być zabezpieczona pasem z wełny niepalnej na całej wysokości? Na rys. jest do wysokości stropu nad parterem.

Odpowiedź

Klatka schodowa nie musi być zabezpieczona pasem z wełny na całej wysokości.

Pytanie nr 2

Budynek zakwaterowania osadzonych. Kanały wentylacyjne wg opisu - docieplenie styropianem 5cm, wg przedmiaru docieplenie wełną 5 cm. Jaki materiał użyć do wyceny?

Odpowiedź

Do wyceny należy przyjąć ocieplenie kominów wełną mineralną zgodnie z przedmiarem.

Pytanie nr 3

Prosimy o udostępnienie pozwolenia na wycinkę. Z rysunku „PT-Z1”.



DRZEWA PRZEWDZIĄNE DO WYCINKI (WG. ODREBNEJ PROCEDURY ADMINISTRACYJNEJ)

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada pozwolenia na wycinkę drzew.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że pielęgnacja trawników w okresie gwarancji jest poza zakresem oferty.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że pielęgnacja trawników w okresie gwarancji jest poza zakresem oferty.

Pytanie nr 5

TOM II_PAWILON ZAKWATEROWANIA OSADZONYCH. Przedmiar zakłada izolację fundamentów w dwóch warstwach w poz16-17 „PRZEDMIAR BUDYNEK OSADZONYCH- ROBOTY BUDOWLANE”. Natomiast opis architektury zakłada:

- Poziomą ścian fundamentowych: 3x bitumiczna powłoka beższwowa (bez rozpuszczalników organicznych)

Jaką izolację wycenić?

Odpowiedź

W wycenie należy ująć izolację fundamentów zgodną z przedmiarem tj. 2 warstwy.

Pytanie nr 6

Opaskę wokół budynku wykonać wg opisu architektury:

- Teren przy budynku zabezpieczyć poprzez wykonanie opaski szer.75cm z kolejnych frakcji (od drobnego do grubego) żwiru płukanego (ze spadkiem 12% od budynku)

Czy wykonać z kostki betonowej wg opisu drogowego?

- Opaska budynku
 - betonowa kostka brukowa, gr. 6 cm;
 - podsypka piaskowa 5 cm.
 - grunt rodzimy G1/nasyp zagęszczony do $I_s > 0.97$;

Odpowiedź

Opaskę wokół budynku należy wykonać z kostki betonowej gr. 6cm jak w projekcie drogowym. Została ona też ujęta w przedmiarach w poz. 36 Zagospodarowanie terenu, nawierzchnie.

Pytanie nr 7

W związku z szeregiem kwestii koniecznych do wyjaśnienia, zakresem oferty oraz jej charakter wymagającym czasu na profesjonalne jej przygotowanie, trudnościami w terminowym pozyskaniu cen ofertowych na materiały spowodowane dniami wolnymi (ferie zimowe) prosimy o przesunięcie terminu złożenia oferty o 2 tygodnie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na w/w prośbę przesunięcia terminu złożenia oferty o 2 tygodnie. W/w „dni wolne” nie są dniami ustawowo wolnymi od pracy.

Pytanie nr 8

Zwracam się z pytaniem, kiedy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej należy dostarczyć Zamawiającemu Harmonogram rzeczowo - finansowy?

Odpowiedź

Harmonogram rzeczowo – finansowy stanowi załącznik do Umowy i powinien być dostarczony nie później, niż w chwili zawarcia Umowy.

Pytanie nr 9

W nawiązaniu do odpowiedzi udzielonych na pytania nr 7 i 8 w zestawie nr 6.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odpowiedzialność „za nieprzedłożenie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany” spoczywa na Wykonawcy, a nie na podwykonawcy.

Ponownie zwracamy się z wnioskiem o obniżenie wysokości kary umownej określonej w § 12 ust. 1 pkt 6 – 7 umowy do poziomu rynkowego. Ponownie podkreślamy, iż kara w wysokości 2% wynagrodzenia umownego brutto Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Oferent nie uchyła się od odpowiedzialności za ewentualne niedopełnienie obowiązku dot. przedłożenia umów podwykonawczych. Intencją Oferenta było jedynie uzależnienie wysokości poziomu kary od wysokości wynagrodzenia wskazanego w danej umowie podwykonawczej (opcjonalnie jako stała kwota, np. 5.000 zł za każdy przypadek). Przykładowo, w sytuacji, gdy każe podlegać będzie nieprzedłożenie umowy podwykonawczej, której wartość stanowi 100.000 zł, Zamawiający będzie uprawniony do nałożenia na Wykonawcę kary w wysokości 2% wynagrodzenia brutto Wykonawcy (przyjmując do obliczeń kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć w poprzednim unieważnionym przetargu na ten sam zakres zamówienia, tj. ok. 36,9 mln zł), kara ta wyniesie ponad 730 tysięcy zł, co w tym przypadku spowoduje, iż wysokość kary ponad siedmiokrotnie przekroczy wartość nieprzedłożonej umowy podwykonawczej. Odpowiedzialność Zamawiającego względem podwykonawców, zgodnie z postanowieniami kodeksu cywilnego, jest ograniczona do poziomu wynagrodzenia podwykonawcy, stąd też uzależnienie wysokości kary od wynagrodzenia wskazanego w umowie Wykonawcy ma charakter rażąco wygórowany. Może równocześnie prowadzić do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego i wielokrotnie taką szkodę przekracza.

Rażąco wygórowany charakter zdefiniowanych na wstępie kar umownych (§ 12 ust. 1 pkt 6-7 Umowy) potwierdza już chociażby analiza innych postępowań, która winna być wzięta pod uwagę przez Zamawiającego, z uwagi na fakt, że jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13) obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Co za tym idzie, praktyka rynkowa i standardy stosowane przez innych publicznych zamawiających winny być wzięte pod uwagę podczas oceny rynkowości i współmierności wymagań i zobowiązań nakładanych przez Zamawiającego na Wykonawców. I tak: „za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany” lub „za nieprzedłożenie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany” kary umowne nie przekraczają kilku tysięcy złotych:

– Postępowanie pn. „*Nadbudowa i przebudowa budynku B – 20 w Areszcie Śledczym w Lublinie*” (ogłoszenie z dnia 29/04/2022, Zamawiający: Areszt Śledczy w Lublinie) § 10 ust. 2 pkt 11-12 umowy: „11) w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany **w wysokości 3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) za każdy przypadek nieprzedłożenia projektu umowy lub jej zmiany;

12) w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu w terminie określonym w § 5 ust. 11 lub ust. 12 poświadczonej „za zgodność z oryginałem” kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w **wysokości 3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) za każdy przypadek nieprzedłożenia kopii umowy lub jej zmiany”

– Postępowanie pn. „Postępowanie pn. „Budowa zespołu budynków wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla potrzeb Jednostki Wojskowej w Węgorzewie” (ogłoszenie z dnia 11/08/2021, Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie), § 28 ust. 1 lit. f, h umowy:

„f) w **wysokości 5 000,00 zł** z tytułu nieprzedłożenia do zaakceptowania przez Zamawiającego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany; h) w **wysokości 5 000,00 zł** z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany”

– Postępowanie pn. „BUDOWA PAWILONU ZAKWATEROWANIA OSADZONYCH WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TOWARZYSZĄCĄ W ARESZCIE ŚLED CZYM W KIELCACH” (ogłoszenie z dnia 20/01/2023, Zamawiający: Areszt Śledczy w Kielcach), § 13 ust. 1 pkt 6-7:

„6) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w wysokości **0,5% wartości brutto tej umowy**, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od daty jej podpisania przez strony do dnia ujawnienia jej realizacji;

7) w przypadku nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia w wysokości **0,5% wartości brutto tej umowy**, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od upływu ww. terminu do dnia przedłożenia umowy Zamawiającemu lub jej zmiany”

Z uwagi na powyższe zwracamy się o obniżenie wysokości kar umownych jak na wstępie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z-CA DYREKTORA
Aresztu Śledczego w Suwałkach

mjr Piotr Giedroń

Udzielona informacja nie ma wpływu na zmianę terminu składania ofert, który pozostaje na dzień 15.02.2023 r. do godz. 10:00 oraz otwarcia ofert 15.02.2023 r. o godz. 11:00