

Zamawiający:
Miasto Rawa Mazowiecka
Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 5
96-200 Rawa Mazowiecka

Do wiadomości
- wszyscy uczestnicy postępowania

Nasz znak: EIS.271.2.2024.AR

WYJAŚNIENIA (nr 1) ZWIĄZANE Z TREŚCIĄ SWZ

W odpowiedzi na wniosek potencjalnego Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr 880252 pn. „Zakup i utrzymanie zintegrowanego systemu zarządzania oświatą udostępnionego na Platformie Edukacyjnej - rawska eOświata”, Zamawiający – Miasto Rawa Mazowiecka na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) udostępnia poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ); XVIII. System stołówkowo-magazynowy, System umożliwia: 2) przypisanie dokumentom konta księgowo, klasyfikację budżetową, a także zaimportowanie dokumentów pojedynczo lub zbiorczo oraz zapamiętanie w szablonie wprowadzonych ustawień. (strona 29)

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym przypisywanie kont księgowych oraz klasyfikacji budżetowej jest realizowane w systemie finansowo-księgowym?

Odpowiedź 1: Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie.

Ponieważ Zamawiający zamawia również program do obsługi finansowo – księgowo to dopuszczalne jest zastosowanie rozwiązania, w którym przypisywanie kont księgowych oraz klasyfikacji budżetowej jest realizowane w systemie finansowo – księgowym, jeśli rozwiązanie takie nie wpływa na tę funkcjonalność. Poza tym, zgodnie z pkt. XXII OPZ (s. 32), Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia poszczególnych funkcjonalności w ramach jednej aplikacji, bądź stosowanie wielu aplikacji/modułów jeśli zachowane są przepływy informacji pomiędzy zaproponowanymi aplikacjami.

Pytanie 2

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ); V. System obsługi finansowo-księgowej, System umożliwia: 4) bezplikową wymianę danych z systemem centralizującym VAT (strona 9) oraz XXII. Przepływy informacji pomiędzy modułami, przekazywanie ewidencji VAT i JPK do systemu obsługi centralnego VAT-u (strona 32)

Czy Zamawiający oczekuje bezplikowej integracji z systemem centralizującym VAT? Przedmiot zamówienia nie obejmuje takiego systemu i tym samym powyższe wymaganie znacząco zwiększa koszty proponowanego rozwiązania, które ze względu na specyfikę aplikacji wymusza wdrożenie dodatkowo modułu centralizującego VAT. Standardowo aplikacja finansowa Wykonawcy generuje pliki JPK_V7M w układzie zgodnym z rozporządzeniem oraz w wersji w szczególności do groszy.

Odpowiedź 2: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie bezplikowe jak i plikowe.

Ze względu na ryzyko poniesienia nieuzasadnionych kosztów Zamawiający dopuszcza zarówno bezplikową jak i plikową wymianę danych z systemem obsługi centralnego VAT jeśli wygenerowany plik spełnia wymogi dla plików scentralizowanego VAT.

Pytanie 3

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ); V. System obsługi finansowo-księgowej, System umożliwia w zakresie dotyczącym obsługi finansowo-księgowej: 18) wprowadzanie wyciągów bankowych, wraz z możliwością importu wyciągów w formacie MT940 z banków (ING, PKO BP, PeKaO SA, Millenium, Bank Spółdzielczy z grupy BPS lub SGB) (strona 10) oraz Import wyciągów bankowych i raportu płatności masowych, System umożliwia: 1) Import wyciągów bankowych dotyczy formatu MT940 dla wybranych Banków (ING, Millenium, PKO BP, PKO SA oraz wybrane banki spółdzielcze, 7. Import raportu płatności masowych dotyczy formatu SIMP (Owi2) oraz dla PKO BP (w pliku MT940) (strona 11)

Prosimy o doprecyzowanie dot. plików MT940: z jakiego banku będzie korzystał Zamawiający?

Odpowiedź 3: Bankiem Zamawiającego jest Bank Spółdzielczy w Białej Rawskiej.

Pytanie 4

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ); III. Planowanie i zatwierdzanie organizacji oraz zarządzania budżetem (wraz z systemem raportowania), System umożliwia: 27) na podstawie zgromadzonych danych przygotowywanie wydruków dla poszczególnych jednostek oświatowych, jak i zbiorczo: (...) (strona 7)

Roczne sprawozdanie Rb-UN aktualnie nie jest już wymagane i tym samym nie jest już sporządzane przez jednostki oświatowe. Czy w związku z tym Zamawiający wykreśli wymaganie jego obsługi w systemie dla oświaty?

Odpowiedź 4: Zamawiający zgadza się na wykreślenie sprawozdania Rb-UN z listy sprawozdań wymaganych przez system do *Planowania i zatwierdzania organizacji oraz zarządzania budżetem (wraz z systemem raportowania)*.

Pytanie 5

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ); Opis przedmiotu zamówienia (OPZ); III. Planowanie i zatwierdzanie organizacji oraz zarządzania budżetem (wraz z systemem raportowania), System umożliwia: System umożliwia: 27) na podstawie zgromadzonych danych przygotowywanie wydruków dla poszczególnych jednostek oświatowych, jak i zbiorczo: (...) (strona 7)

Sprawozdanie finansowe bilans skonsolidowany jest przygotowywane na poziomie jednostki samorządowej. Czy w związku z tym Zamawiający zrezygnuje z wymogu jego przygotowywania przez jednostki oświatowe w systemie dedykowanym do zarządzania oświatą?

Odpowiedź 5: Zamawiający zrezygnuje z funkcjonalności przygotowywania bilansu skonsolidowanego przez system do *Planowania i zatwierdzania organizacji oraz zarządzania budżetem (wraz z systemem raportowania)*.

UWAGA:

W związku z odpowiedziami udzielonymi na pytania nr 4 i nr 5 w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) III. Planowanie i zatwierdzanie organizacji oraz zarządzania budżetem (wraz z systemem raportowania) (s. 7) pkt 27 otrzymuje brzmienie:

„27) na podstawie zgromadzonych danych przygotowywanie wydruków dla poszczególnych jednostek oświatowych, jak i zbiorczo:

- projektu i planu finansowego,
- wniosku o zmianę planu,
- sprawozdań: Rb-27s, Rb-28s, Rb-Z, Rb-N, Rb-ZN, RB-UZ, Rb-NWS, Rb-27ZZ, Rb-50, Rb-34s,
- sprawozdań finansowych: bilans, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu;”

Pytanie 6

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §1 ust. 8 i 9

Wykonawca zauważa, że Zamawiający powołuje się w §1 ust. 8 i 9 na ust. 6 pkt 1 i ust.6 pkt 2. Odwołania powinny być odpowiednio do ust. 7 pkt 1 i ust. 7 pkt 2. Prosimy zatem o skorygowanie zapisu.

Odpowiedź 6: Uwzględniono - omyłka pisarska

Pytanie 7

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §2 ust. 2 i 3

Ze względu na obowiązki Zamawiającego wynikające z art. 439 (umowa na usługę i dostawę na okres ponad 6 miesięcy) dotyczące klauzul waloryzacyjnych ust. 2 i 3 powinny zostać odpowiednio zmienione. Wykonawca proponuje, by waloryzacja dotyczyła wynagrodzenia za etap II i III. To oznacza, że byłoby można wnieść żądanie zmiany wynagrodzenia dwa razy w trakcie obowiązywania umowy – w miesiącach wystawienie faktur za wykonanie umowy, ale nie wcześniej niż po dniu opublikowania odpowiednio wskaźnika GUS za czerwiec

2024 i wrzesień 2025. Jednocześnie w obu wypadkach musiałby zaistnieć np. ponad 5 % wzrost wskaźnika GUS (“wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem” w ujęciu miesięcznym

http://swaid.stat.gov.pl/Ceny_dashboards/Raporty_predefiniowane/RAP_DBD_CEN_2.aspx).

Odpowiedź 7: Uwzględniono, zgodnie z treścią art. 439 PZP. Do § 2 umowy zostają dodane us. 12 do 16 o następującym brzmieniu:

„§ 2

12. Dopuszcza się możliwość wprowadzenia zmian umowy, która została zawarta na okres powyżej 6 miesięcy, dotyczących wynagrodzenia Wykonawcy, poprzez jego waloryzację w sytuacji spełnienia niżej wymienionych wymagań, w przypadku istotnej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, rozumianej jako wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia Wykonawcy zawartego w ofercie Wykonawcy i przedłożonym wykazie cen przy zachowaniu niżej określonych warunków i postanowień Umowy.

13. W przypadku dokonywania waloryzacji wynagrodzenia, wynagrodzenie Wykonawcy, określone w § 2 ust.1 Umowy, będzie waloryzowane o aktualny wskaźnik stanowiący różnicę odchylenia wskaźnika inflacji za ostatnie 2 kwartały od zakładanego 5%, przy łącznym spełnieniu następujących postanowień:

- 1) podwyższenie wynagrodzenia Wykonawcy – nastąpi na wniosek Wykonawcy, złożony najwcześniej po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy przez Strony oraz przy wzroście Wskaźnika waloryzacji określonego powyżej, o co najmniej 5% za ostatnie 2 kwartały poprzedzające złożenie wniosku o waloryzację,
- 2) obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy – nastąpi w wyniku działań Zamawiającego, podjętych co najmniej po upływie każdego 6 miesięcy od zawarcia Umowy przez Strony oraz przy obniżeniu Wskaźnika waloryzacji określonego powyżej, o co najmniej 3% za ostatnie 2 kwartały poprzedzające działania Zamawiającego o waloryzację, z uwzględnieniem, iż waloryzacja będzie obliczana na

podstawie średniej wskaźników określonych według Wskaźnika waloryzacji określonego powyżej, za ostatnie 2 kwartały poprzedzające złożenie wniosku o waloryzację/działań Zamawiającego, z uwzględnieniem, iż pierwsza (i każda kolejna) waloryzacja dokonana:

- 3) na wniosek Wykonawcy – nastąpi tylko i wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca na dzień złożenia wniosku o waloryzację realizuje Przedmiot umowy,
- 4) w wyniku działań Zamawiającego – nastąpi bez względu na fakt czy Wykonawca na dzień podjęcia działań Zamawiającego realizuje Przedmiot Umowy czy dopuszcza się opóźnień/zwłoki.

14. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w wyniku waloryzacji, o której mowa powyżej, wynosi 10% wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 2 ust. 1 niniejszej umowy.

15. W przypadku, gdy w ocenie Wykonawcy zaistnieją okoliczności uzasadniające zmianę wynagrodzenia umownego, będzie on zobowiązany do przekazania Zamawiającemu pisemnego wniosku dotyczącego zmiany umowy wraz z opisem zdarzenia lub okoliczności stanowiących podstawę do żądania takiej zmiany oraz udokumentowaniem uzasadniającym zmianę i z dokładnym wyliczeniem kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie umowy.

16. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z zasadami określonymi w niniejszej umowie zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli spełniony jest warunek mówiący, iż okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy.”

Pytanie 8

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §4 ust. 1

Fragment zapisu odnoszący się do „*według standardów i norm w tym zakresie stosowanych*” budzi zastrzeżenia interpretacyjne, ponieważ w zakresie technik komputerowych występują różne normy i standardy, z którymi trudno będzie Wykonawcy wykonać przedmiot zamówienia ze względu na jego istotę. W związku z tym wnioskujemy, aby sformułowanie „*według standardów i norm w tym zakresie stosowanych*” zastąpić zapisem „*zgodnie z najlepszym posiadanym stanem wiedzy technicznej i doświadczeniem, w tym zakresie stosowanym*”. Czyżby ze Zamawiający ma na myśli jakieś konkretne normy?

Odpowiedź 8: zapis § 4 ust. 1 ma charakter ogólny, z uwagi na fakt, że miernik należytej staranności ocenia się przede wszystkim poprzez zawodowy charakter działalności (art. 355 § 2 k.c.) oraz normy i standardy przyjęte w danej branży. Ponieważ zdecydowana większość umów wdrożeniowych kwalifikowana jest przez sądy jako umowy o dzieło, a więc umowy, w których wykonawca zobowiązany jest do osiągnięcia określonego wcześniej rezultatu. W wypadku braku wyznaczenia w umowie szczegółowych wymagań co do cech zamawianego dzieła oraz kryteriów, według których rezultat ten ma być oceniany, należy stosować ogólną zasadę wynikającą z przepisów Kodeksu cywilnego^[1] (dalej: „k.c.”), zgodnie z którą dłużnik zobowiązany jest do działania z należyłą starannością (art. 355 k.c.).

Jednocześnie należy wskazać, że Zamawiający odwołując się do norm i standardów z zakresu cyberbezpieczeństwa ma na myśli w szczególności normy ISO: PN-EN ISO/IEC 27001 oraz PN-EN ISO/IEC 27002, jak również standardy amerykańskiego National Institute of Standards and Technology (NIST, np. Technical Guide to Information Security Testing and Assessment – 800–115).

Nie jest akceptowalnym wprowadzenie zapisu, w którym miernik należytej staranności miałby odnosić się do doświadczenia Wykonawcy w tym zakresie stosowanego.

Pytanie 9

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §4 ust. 8

O jakie wymogi Zamawiającego dla wykonania usługi chodzi i gdzie one są określone?

Odpowiedź 9: Wszelkie wymagania zostały określone w umowie, w tym w szczególności w § 4 ust. 10 umowy.

Pytanie 10

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §4 ust. 9

Odpowiedzialność odszkodowawcza za szkody wyrządzone osobom trzecim przy wykonaniu usługi powinna być ograniczona do zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy. W przeciwnym razie w sytuacji, gdy np. dojdzie do wycieku danych z powodu udostępnienia danych do logowania przez użytkownika platformy ze strony Zamawiającego lub wadliwe środowisko informatyczne tej jednostki i w ten sposób dojdzie do szkody osoby trzeciej, Wykonawca nie powinien za to odpowiadać.

W związku z tym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści w §4 ust. 9.

Odpowiedź 10: Odpowiedzialność wskazana w § 4 ust. 9 umowy ma charakter odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 k.c.), która jest rodzajem roszczenia odszkodowawczego na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Wykonawca może zwolnić się z odpowiedzialności za szkodę (ekskulpacja), jeśli przeprowadzi dowód przeciwny, wykazując, że uchybienie zobowiązania nastąpiło z powodu okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi, bądź że przy wykonywaniu zobowiązania dołożył należytej staranności (art. 472), a więc że nie doprowadził do szkody w sposób zawiniony.

Wprowadzenie żądanego zapisu, w świetle zapisów umownych oraz obowiązujących przepisów k.c. nie znajduje uzasadnienia.

Pytanie 11

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §5 ust. 5

Wykonawca zauważa, że w treści §5 ust. 5 zamiast '§10 ust. 5 lit. e' powinno być '§11 ust. 5'. Wnosimy o poprawienie zapisu.

Odpowiedź 11: Uwzględniono- omyłka pisarska

Pytanie 12

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §8 ust. 2

Wnioskujemy o zamianę słowa 'Licencjodawca' na 'Wykonawca' celem ujednolicenia używanego nazewnictwa.

Odpowiedź 12: Uwzględniono- omyłka pisarska

Pytanie 13

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §9 ust. 5 i 6

Wykonawca zauważa, że ust. 5 i 6 są identyczne. W związku z tym wnosi o usunięcie ust. 6.

Odpowiedź 13: Uwzględniono- omyłka pisarska

Pytanie 14

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §10 ust. 1 pkt 4)

Zamawiający powołuje się w ust. 1 pkt. 4) na nieistniejący pkt 2 w §8 ust. 1. Czy nie powinno to być odniesienie do §4 ust. 4? Prosimy o poprawienie zapisu i wskazanie prawidłowego odniesienia do miejsca w umowie.

Odpowiedź 14: Uwzględniono- omyłka pisarska

Pytanie 15

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §11

Wykonawca wnosi o poprawienie kolejności numeracji ustępów w powyższym paragrafie.

Odpowiedź 15: Uwzględniono- omyłka pisarska

Pytanie 16

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy;

W celu realizacji zadań związanych z przetwarzaniem danych wynikających z niniejszej umowy istnieje konieczność zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (w skrócie umowy ppdo). Wobec braku w udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji wzoru takiej umowy, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie jej na wzorcu stosowanym przez Wykonawcę? Podpisanie tego dokumentu nastąpiłoby po obustronnym zaakceptowaniu jego treści.

Jednocześnie Wykonawca wnosi o dopisanie we wzorze umowy w §13 następującego zdania: „*W zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych Strony zobowiązują się do zawarcia odpowiedniej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.*”

Odpowiedź 16: Mając na uwadze specyfikę rozwiązań stosowanych przez Wykonawców, w tym zabezpieczenia techniczne dotyczące przetwarzania danych osobowych w oferowanych przez nich systemach elektronicznych Zamawiający nie narzuca wzorca umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Zamawiający zgadza się na dodanie w § 13 zaproponowanego zapisu:

„§ 13 ust. 6. W zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych Strony zobowiązują się do zawarcia odpowiedniej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych .”

Pytanie 17

Kontekst: Załącznik nr 3 do SWZ – Wzór umowy; §5

W związku z charakterem zamówienia, które w dużej mierze polega na dostawie licencji (dla której nie ma wymogu angażowania osób zatrudnionych na umowę o pracę), Wykonawca wnosi o usunięcie paragrafu 5. Uzasadniając powyższy wniosek: jak już zostało napisane powyżej, przedmiot zamówienia w dużej mierze dotyczy dostawy. Helpdesk jest świadczeniem o charakterze asystenckim, akcesoryjnym. Ponadto usługi, które Wykonawca będzie zobligowany do zrealizowania, tj. ewentualne prace programistyczne, usługi serwisowe, szkoleniowe itp., wymagają osób o szczególnych kompetencjach i umiejętnościach. Te zaś na rynku usług IT i szkoleń eksperckich najczęściej występują jako osoby samozatrudnione (B2B). W obecnym kształcie zapisy budzą duże wątpliwości interpretacyjne. Jeśli nawet Zamawiający chciałby utrzymać zapis, to należałoby go poddać ponownej analizie, dla których świadczeń związanych z usługą wymagane jest zatrudnienie w ramach stosunku pracy, ponieważ zarówno ogłoszenie jak i dokumenty zamówienia tego nie precyzują, a jest to obowiązek Zamawiającego.

Odpowiedź 17:

Uwaga nieuwzględniona: zamówienie dotyczy usługi, w związku z czym zgodnie z art. 95 PZP Zamawiający jest zobowiązany wprowadzić w SWZ oraz umowie zapisy dotyczące obowiązku zatrudniania osób na umowę o pracę.

Uwaga:

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania 6 do 16, dotyczące treści Załącznika nr 3 do SWZ – Wzór umowy, Zamawiający wprowadza ujednolicony wzór umowy stanowiący załącznik nr 3a do SWZ.

BURMISTRZ MIASTA
Stawek
mgr inż. Piotr Ila

