



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A

Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276

www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



DZS.26.49.2022.PJ L.p. 2

Gdańsk, dnia 10.10.2022 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Budowa zachodniego obejścia drogowego miasta Chojnice*

Oznaczenie postępowania: 49/DZS/2022/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 1 (pytania od nr 1 do nr 56)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 1:

„Dotyczy SWZ pkt. 7.5.1: Proszę o potwierdzenie, że referencja będzie spełniona, jeśli Wykonawca przedłoży referencję budowy Miejsc Obsługi Podróżnych (MOP-ów) wzdłuż drogi ekspresowej klasy S, w ramach której wykonano minimum 2,5 km dróg i jezdni manewrowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu na podstawie wskazanego doświadczenia.

Pytanie nr 2:

„Zgodnie z punktem 15 „Szczególnych warunków realizacji przedmiotu zamówienia” Wykonawca ponosi odpowiedzialność prawną z tytułu szkód komunikacyjnych poniesionych w wyniku złego utrzymania odcinka drogi objętego zamówieniem. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie powyższego zapisu oraz potwierdzenie, iż odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy wyłącznie okresu realizacji budowy w ramach Kontraktu, tj. wygasa z chwilą odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

Odpowiedź:

Wykonawca odpowiada za teren budowy do czasu protokolarnego odbioru końcowego robót.

Pytanie nr 3:

„Zgodnie z § 1 ust. 3 Umowy „Wykonawca zobowiązany jest do dokonania weryfikacji dokumentacji projektowej pod względem kompletności oraz ważności decyzji i uzgodnień w ciągu 14 dni od daty zawarcia Umowy. W przypadku stwierdzenia braków Wykonawca własnym staraniem i na własny koszt w terminie umownym uzyskuje wymagane decyzje lub uzgodnienia pozwalające na realizację Przedmiotu Umowy.”

Wykonawca zwraca się z następującymi pytaniami:

- a. Czy w przypadku niezgłoszenia braków dokumentacji w ww. terminie, jeżeli braki te ujawnią się dopiero na późniejszym etapie realizacji zadania, to Wykonawca w dalszym ciągu będzie uprawniony do ich zgłoszenia (a jeżeli wpłyną one na termin i koszt realizacji zadania, to pozostawać będzie również uprawniony do zmiany czasu i wynagrodzenia)?
- b. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że powyższe zapisy nie odnoszą się do ewentualnych wad dokumentacji projektowej.

- c. Wykonawca zwraca się z dokonania zmiany zdania drugiego, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

W przypadku stwierdzenia braków Wykonawca własnym staraniem i na własny koszt w terminie umownym uzyska wymagane decyzje lub uzgodnienia pozwalające na realizację Przedmiotu Umowy. W przypadku, gdy uzyskanie wymaganych decyzji lub uzgodnień wpłynie na czas i koszt realizacji zadania, Wykonawca będzie uprawniony do:

- przedłużenia czasu na ukończenie o czas niezbędny do uzyskania wymaganych decyzji lub uzgodnień;
- zapłaty dodatkowego wynagrodzenia, pokrywającego poniesiony przez Wykonawcę koszt uzyskania wymaganych decyzji lub uzgodnień oraz konieczność realizacji prac w czasie przedłużonym (jeśli nastąpi przedłużenie).

Wykonawca nie widzi jakiegokolwiek uzasadnienia dla przenoszenia na Wykonawcę ryzyka związanego z obowiązkiem uzupełniania braków dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego, jak również uzyskiwania nowych uzgodnień i/lub decyzji, których ważność zdążyła upłynąć. Zamawiający pozostaje w pełni odpowiedzialny za przekazywaną dokumentację projektową. Każdorazowe braki dokumentacji obciążać powinny zatem wyłącznie Zamawiającego, a w przypadku, gdy Wykonawca podejmie się uzupełnienia tych braków i/lub uzyskania nowych uzgodnień bądź decyzji, to powinien być uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia oraz wydłużenia czasu realizacji przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

- a) W zakresie uprawnienia Wykonawcy w zakresie zmiany czasu i wynagrodzenia, indywidualnej ocenie będzie podlegała wyłącznie sytuacja, na którą żadna ze stron nie miała wpływu i która była niemożliwa do przewidzenia na etapie sporządzania oferty. Zamawiający zmienia treść zapisu we wzorze umowy.
Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.
- b) Zamawiający potwierdza.
- c) Zamawiający nie wprowadza zmiany zapisów we wzorze umowy. Wykonawca ma możliwość zapoznania się z dokumentacją na etapie sporządzania oferty przetargowej.

Pytanie nr 4:

„Zgodnie z treścią oświadczenia z § 2 ust. 5 Umowy Wykonawca oświadcza, że na dzień zawarcia niniejszej Umowy nie zachodzą okoliczności uniemożliwiające bądź utrudniające jej wykonanie, w szczególności związane z COVID-19. Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego oświadczenia. Wykonawca nie ma możliwości złożenia oświadczenia o braku okoliczności utrudniających wykonanie umowy, związanych z COVID-19. Sytuacja związana z pandemią COVID-19 w dalszym ciągu pozostaje dynamiczna i poza kontrolą Wykonawcy, który w szczególności nie ma wpływu na ewentualne zmiany regulacji prawnych oraz bieżące wprowadzanie obostrzeń i ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej na terenie Polski i za granicą.”

Odpowiedź:

Redakcja zapisu umownego odnosi się jednoznacznie do okoliczności znanych Wykonawcy w momencie zawarcia umowy. W związku z powyższym dla złożenia ww. oświadczenia nie mają znaczenia późniejsze zmiany prawne lub następcze wprowadzanie obostrzeń i ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej.

Pytanie nr 5:

„Zgodnie z § 3 ust. 7 Umowy Wykonawca jest związany stanowiskiem Zamawiającego w zakresie zmian do projektu harmonogramu rzeczowo – finansowego. Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego zapisu, poprzez jego zastąpienie obowiązkiem uzgodnienia przedmiotowych zmian pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym. Narzucanie przez Zamawiającego niezgodnych z Wykonawcą zmian do harmonogramu może prowadzić do wymuszonej zmiany przyjętych uprzednio przez Wykonawcę założeń realizacyjnych, co wpłynie na czas i koszt realizacji zadania.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów § 3 ust. 7 wzoru Umowy.

Pytanie nr 6:

„Wykonawca wnosi o wprowadzenie następujących zmian w treści klauzuli waloryzacyjnej (§ 4 ust. 6 Umowy):

- a. pkt 3 lit a) – Wykonawca wnosi o wykreślenie, alternatywnie o odniesienie terminu porównawczego do okresu 12 miesięcy liczonych do daty złożenia Oferty. Waloryzacja powinna być dopuszczalna od samego początku zawarcia Umowy. Zawarcie Umowy następuje w pewnym okresie czasu po złożeniu przez Wykonawcę oferty i po zakończeniu procedury przetargowej przez Zamawiającego.

- Niezasadne jest zatem pomijanie w ramach okresu porównawczego czasu trwającego od dnia złożenia oferty (w tym momencie Wykonawca pozostaje już związany zaproponowaną wysokością wynagrodzenia) do dnia podpisania Umowy.
- b. pkt 3 lit b) – Wykonawca wnosi o wykreślenie. Wykonawca nie widzi zasadności dla czasowego ograniczania możliwości składania przez Wykonawcę wniosku o dokonanie waloryzacji wynagrodzenia umownego. Równocześnie Wykonawca zwraca się z pytaniem o skutki złożenia wniosku o dokonanie waloryzacji poza wyznaczonymi przez Zamawiającego ramami czasowymi.
 - c. pkt 6 – Wykonawca wnosi o wykreślenie. Wykonawca nie widzi zasadności dla ograniczania możliwości waloryzacji wynagrodzenia wyłącznie do robót realizowanych w II etapie, objętych drugą transzą wynagrodzenia.
 - d. pkt 8 – Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie przedmiotowego zapisu, poprzez zastrzeżenie, iż ograniczenie wskazane w pkt 8 nie ma zastosowania do przypadku, w którym wykonanie robót po terminie następuje z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy. Wykonawca nie widzi zasadności dla ograniczenia jego uprawnień w zakresie waloryzacji z uwagi na przekroczenia terminów, które nie następują z przyczyn od niego zależnych.
 - e. pkt 10 – Wykonawca wnosi o zwiększenie limitu dopuszczalnej waloryzacji do 20%. Zaproponowany przez Zamawiającego limit pozostaje dalece niesatysfakcjonujący, w szczególności z uwagi na obecną bardzo trudną i nieprzewidywalną sytuację polityczną na świecie. Tendencją rynkową jest zwiększanie limitów waloryzacyjnych, do minimum 10% lub wyżej. Ustalanie limitu waloryzacyjnego na poziomie 4% wynagrodzenia brutto nie pozwoli na spełnienie podstawowych celów waloryzacji.

Wykonawca wskazuje że – co do zasady - głównym celem waloryzacji jest utrzymanie tej samej wartości świadczenia pieniężnego, niezależnie od zmian, jakie miały miejsce na rynku pieniężnym. Aby zagwarantować w każdym czasie tę samą wartość świadczenia pieniężnego (wierzytelności) powinno ono być waloryzowane, aby w chwili wykonania zobowiązania (spełnienia świadczenia) miało ono tę samą wartość, co w chwili powstania. Wprowadzanie szeregu ograniczeń skutkuje tym, iż klauzula waloryzacyjna przestaje spełniać swoje cele.

Celem regulacji waloryzacyjnej jest niwelowanie choćby części ryzyk, jakimi w trakcie realizacji Kontraktu obarczony jest Wykonawca. Należy bowiem podkreślić, iż ryzyka realizacyjne rozkładają się w Kontrakcie nierównomiernie i to Wykonawca musi w znacznej mierze ponosić ich ciężar, w przeciwieństwie do Zamawiającego. Klauzula waloryzacyjna stanowi zatem jeden z niewielu mechanizmów kontraktowych, które ograniczają ryzyka ponoszone przez Wykonawcę i które zapewniają zachowanie możliwej równowagi stron stosunku umownego. Każdorazowe próby ograniczenia przedmiotowej klauzuli prowadzą do nieuzasadnionego zwiększania ryzyk ciążących na Wykonawcy, co skutkuje pogorszeniem jego sytuacji kontraktowej i prowadzi do zaburzenia zasady (choćby częściowej) równowagi pomiędzy stronami.

Wykonawca podkreśla, iż podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest zapłata należnego Wykonawcy wynagrodzenia, z tytułu realizacji zadania inwestycyjnego na rzecz Zamawiającego. W ramach Kontraktu Wykonawca zobowiązany jest natomiast, przy uwzględnieniu wielu różnorodnych ryzyk, zrealizować wymagane przez Zamawiającego zadanie. Mechanizm waloryzacyjny umożliwi zachowanie odpowiedniej równowagi pomiędzy tymi obowiązkami, pozwalając na skorygowanie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, w celu dostosowania jego pierwotnej wysokości do zmian cen, jakie następują na rynku. Mechanizm ten w swoim założeniu chronić ma więc Wykonawcę przed koniecznością niczym nieuzasadnionego finansowania inwestycji prowadzonej dla i na potrzeby Zamawiającego. Każdorazowe ograniczenie mechanizmu waloryzacyjnego – prowadzi zatem wyłącznie do zwiększenia obciążeń po stronie Wykonawcy i generuje ryzyko przeniesienia części kosztów finansowania inwestycji na Wykonawcę.”

Odpowiedź:

- a) Zamawiający nie zmienia zapisów Umowy.
- b) Zamawiający nie zmienia zapisów Umowy. Złożenie wniosku o dokonanie waloryzacji poza określonym w umowie terminem będzie uznane za nieskuteczne.
- c) Zamawiający zmienia zapisy we wzorze Umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

- d) W opisywanej sytuacji wydłużenie czasu zakończenia robót będzie regulowane w drodze aneksu do umowy.
- e) Wprowadzony mechanizm ograniczający wysokość mechanizmu waloryzacji zgodny jest z art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Jednocześnie ustawodawca nie narzucił na Zamawiającego żadnych dodatkowych obowiązków, w szczególności oddania w waloryzacji pełnego zakresu zmian cen produkcji budowlano-montażowej. Orzecznictwo KIO wyraźnie podkreśla jednocześnie, że na

Zamawiającego nie został nałożony obowiązek 100% rekompensaty zmian kosztów realizacji inwestycji z uwagi na wzrost cen (vide wyrok KIO z dnia 11.02.2022 r., KIO 230/22, LEX nr 3362681).

Pytanie nr 7

„Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu § 4 ust. 8 Umowy. Wykonawca nie może potwierdzić, iż klauzula waloryzacyjna, zawierająca szereg ograniczeń, w tym w szczególności związanych z bardzo niskim limitem dopuszczalnej waloryzacji, wyczerpuje roszczenia związane ze zmianą wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 p.z.p.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów Umowy.

Pytanie nr 8:

„Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 10 Umowy, poprzez wprowadzenie równowagi uprawnień Stron. W konsekwencji powyższego, Wykonawca wnosi o wykreślenie całego zapisu, alternatywnie o wykreślenie zdania trzeciego, jako prowadzącego do niezasadnego zaburzenia ww. równowagi.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie omawianego zapisu. Wprowadzony mechanizm ograniczający wysokość mechanizmu waloryzacji zgodny jest z art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Pytanie nr 9:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę treści § 5 ust. 6 zd. drugie Umowy, poprzez skorygowanie terminu, w którym Zamawiający zobowiązany jest do podjęcia decyzji w sprawie dokonania płatności, z „po upływie 30 dni” na „nie później niż w terminie 30 dni od złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę”. Wykonawca nie widzi podstaw, żeby decyzja Zamawiającego w przedmiocie dokonywania / wstrzymania płatności miała nastąpić dopiero po upływie 30 dni (*równocześnie brak jest przy tym wskazania punktu odniesienia dla liczenia przedmiotowego terminu*).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Termin 30-dniowy, o którym mowa w zapytaniu, dotyczy możliwości skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do wypłaty wynagrodzenia bezpośrednio Podwykonawcy, Wykonawcy lub złożenia należnej kwoty do depozytu sądowego.

Pytanie nr 10:

„Zgodnie z § 5 ust. 12 Umowy *dokonanie pierwszej płatności będzie możliwe w roku 2023*. Wykonawca zwraca się z pytaniem, w jaki sposób i kiedy dojdzie do zapłaty pierwszej płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Czy płatność ta ma nastąpić 1 stycznia 2023 r. i stanowić będzie skumulowane należności Wykonawcy, liczone od dnia rozpoczęcia robót do końca roku 2022r.”

Odpowiedź:

Płatność będzie możliwa pod dniem 1 stycznia 2023 r. i dotyczyć będzie wykonanych, odebranych i zakwalifikowanych do rozliczenia robót zgodnie z zasadami określonymi w § 5 umowy.

Pytanie nr 11:

„Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 15 lit f) Umowy Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia na własny koszt *innych dokumentów niezbędnych do prawidłowego wykonania Umowy*. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie dokumentów do jakich sporządzenia Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę na gruncie Umowy.”

Odpowiedź:

Zgodnie z literalnym brzmieniem. Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie jest w stanie przywołać powyższych dokumentów - są to wszystkie dokumenty niezbędne do prawidłowego wykonania umowy.

Pytanie nr 12:

„Zgodnie z § 6 ust. 8 Umowy *Wykonawca ma obowiązek wykonywać polecenia Zamawiającego dotyczące w szczególności: wprowadzenia zmian w harmonogramie realizacji robót, technologii wykonywania oraz organizacji robót na budowie w wyznaczonym przez niego terminie*. Zamawiający może wyrazić zgodę na zmianę wyznaczonego terminu na podstawie wniosku Wykonawcy. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy w przypadku, gdy zmiana w harmonogramie realizacji robót, technologii wykonywania robót oraz organizacji

robót na budowie, narzucona przez Zamawiającego, skutkować będzie zwiększeniem kosztów realizacji robót i/lub wydłużeniem czasu ich wykonania, to Wykonawca uprawniony będzie do zmiany czasu i/lub dodatkowego wynagrodzenia.”

Odpowiedź:

Zgodnie z zawartą umową mechanizm wprowadzania zmian do umowy został uregulowany w § 16 oraz § 23 umowy.

Pytanie nr 13:

„Wykonawca zwraca się z pytaniem, jakiej części zabezpieczenia dotyczy wskazane w § 8 ust. 3 Umowy uprawnienie Zamawiającego do wstrzymania się ze zwrotem części zabezpieczenia?”

Odpowiedź:

Zapis § 8 ust. 3 Umowy dotyczy zabezpieczenia wskazanego w ust. 2 pkt 1 tego paragrafu Umowy, tj. „70% zabezpieczenia, tj. kwotę zł, pomniejszone o ewentualne wypłaty z tytułu nienależytego wykonania Umowy, w szczególności kary umowne, w terminie 30 dni od dnia końcowego odbioru robót i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, z zastrzeżeniem ust. 3”.

Pytanie nr 14:

„Zgodnie z § 11 ust. 6 Umowy, postępowanie w sprawie zatwierdzenia nowego kandydata do pełnienia funkcji kierownika budowy nie powinno trwać dłużej niż 5 dni. Wykonawca zwraca się z pytaniem o charakter przedmiotowego terminu oraz konsekwencje jego naruszenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający konstruując powyższy zapis umowy miał na uwadze ciągłość zapewnienia personelu wykonawcy gwarantującego profesjonalne i terminowe wykonywanie robót objętych umową zgodnie z jej warunkami oraz obowiązującymi przepisami, w tym ustawą Prawo budowlane. Konsekwencje naruszenia zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie nr 15:

„Zgodnie z § 22 ust. 5 Umowy Zamawiający może zażądać usunięcia wad w sposób przez siebie określony, a Wykonawca związany jest żądaniem Zamawiającego. Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu. W ocenie Wykonawcy powyższe zastrzeżenie pozostaje nieuzasadnione. Sposób usunięcia wady winien być ustalany przez Wykonawcę, a z punktu widzenia Zamawiającego kluczowe i jedynie istotne powinno być samo usunięcie przedmiotowej wady, niezależnie od zastosowanego sposobu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów Umowy. Kluczowe dla Zamawiającego jest usunięcie wady w sposób gwarantujący poprawność i trwałość przyjętego rozwiązania.

Pytanie nr 16:

„Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji zdania ostatniego § 22 ust. 20 Umowy, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *Udzielona przez Wykonawcę gwarancja lub rękojmia zostanie wyłączona jedynie w zakresie faktycznej ingerencji w uprzednio wykonane roboty z uwzględnieniem ewentualnego oddziaływania nowo wykonywanych prac we wcześniej wykonany zakres prac oraz określeniu wartości robót wyłączonych. W takim przypadku Zamawiający i Wykonawca podpiszą przewiduje możliwość podpisania odpowiedniego porozumienia regulującego zakres odpowiedzialności stron w tym zakresie. Do czasu podpisania przedmiotowego porozumienia, Zamawiający nie rozpocznie prac związanych z ingerencją w roboty wykonane przez Wykonawcę.*”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania zmian do omawianego zdania § 22 ust. 20 wzoru umowy. Wykonawca jako gwarant odpowiada jedynie za wady robót budowlanych określonych w umowie, w związku z powyższym z mocy prawa nie ponosi on odpowiedzialności za szkody spowodowane przez osoby trzecie.

Pytanie nr 17:

„Zgodnie z § 23 ust. 2 pkt 1 lit i) Umowy, Wykonawca pozostaje uprawniony do zmiany terminu wykonywania robót w sytuacji braku frontu robót z przyczyn niezależnych od Wykonawcy na okres powyżej jednego miesiąca. W ocenie Wykonawcy narzucanie minimalnego okresu (jeden miesiąc), w którym Wykonawca powinien być pozbawiony dostępu do frontu robót, pozostaje nieuzasadnione. W przypadku braku dostępności frontu robót, każdy dzień takiego braku winien uprawniać Wykonawcę do przedłużenia czasu realizacji

przedmiotu umowy. Wykonawca sugeruje zatem wykreślenie terminu jednego miesiąca lub alternatywnie pozostawienie tego okresu z równoczesnym zastrzeżeniem, iż uprawnienie do przedłużenia czasu przysługuje Wykonawcy również od pierwszego dnia braku frontu robót, jeśli w tym czasie Wykonawca nie mógł wykonywać innych robót, których równoległe prowadzenie pozwalało na zachowanie terminów umownych.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany do wzoru umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 18:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem o rozszerzenie katalogu podstaw uprawniających do zwiększenia wynagrodzenia umownego o następujące podstawy wskazane w § 23 ust. 2 pkt 1 (dotyczące zmiany terminu wykonania robót): a), b), e), f), g), i) oraz j) wraz z odpowiednimi modyfikacjami. W konsekwencji Wykonawca wnosi o dodanie § 23 ust. 2 pkt 3 lit h) o następującej treści:

- h) w przypadku przedłużenia czasu realizacji przedmiotu umowy:
- jeżeli przyczyny, z powodu których nastąpiło przedłużenie będą następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w szczególności będą następstwem nieterminowego przekazania terenu robót, konieczności zmian dokumentacji projektowej;
 - gdy wystąpią niekorzystne warunki atmosferyczne (w szczególności opady deszczu, śniegu, gradu, wysokie lub niskie temperatury, silny wiatr), które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac, określonych Umową, normami lub innymi przepisami, wymagających konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność;
 - gdy wystąpią opóźnienia w dokonaniu określonych czynności lub ich zaniechanie przez właściwe organy administracji, które nie są następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność,
 - gdy wystąpią opóźnienia w wydawaniu decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp., do wydania których właściwe organy są zobowiązane na mocy przepisów prawa, jeżeli opóźnienie przekroczy okres, przewidziany w przepisach prawa, w którym ww. decyzje powinny zostać wydane oraz nie są następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność,
 - jeżeli wystąpi brak możliwości wykonywania robót z powodu niedopuszczania do ich wykonywania przez uprawniony organ lub nakazania ich wstrzymania przez uprawniony organ, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
 - gdy zaistnieje brak frontu robót z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
 - gdy zaistnieją przyczyny niezależne od działania stron, których przy zachowaniu wszelkich należytych środków nie można uniknąć ani im zapobiec, tj.: protesty mieszkańców lub innych osób prawnych i fizycznych, wystąpiły środki ochrony prawnej w postępowaniu o zamówienie publiczne uniemożliwiające wykonanie zamówienia w terminie wskazanym w postępowaniu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 19:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o dokonanie zmiany treści § 24 Umowy, poprzez wprowadzenie równoważnego zapisu dla obu stron, zgodnie z którym żadna ze Stron nie będzie uprawniona do przeniesienia wierzytelności wynikających z Umowy bez uzyskania pisemnej zgody drugiej Strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych nie dokonuje cesji swoich wierzytelności, w związku z powyższym nie widzi potrzeby wprowadzania modyfikacji tego zapisu umowy.

Pytanie nr 20:

„Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Projektu Wzmocnień podłoża gruntowego dla przedmiotowego zadania w zakresie Solidyfikacji i Pali Przemieszczeniowych.”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia Projekt geologiczny zawierający powyższą dokumentację.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 21:

„Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie przekazanej dokumentacji o część geotechniczną, tom X (zgodnie ze spisem) i tom XI zgodnie z treścią PB branży drogowej.”

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia dokumentację.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 22:

„Zwracamy się z prośbą o udostępnienie Decyzji Środowiskowej dla przedmiotowego zadania.”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia Decyzję Środowiskową.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 23:

„Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej w wersji edytowalnej dla przedmiotowego zadania.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępni wersji edytowalnej dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 24:

„Prosimy o udostępnienie szczegółu konstrukcyjnego "obrzeże betonowe 8x30cm".”

Odpowiedź:

Szczegół konstrukcyjny obrzeża znajduje się w Projekcie wykonawczym rys. D.5 Szczegóły konstrukcyjne „Obrzeże betonowe 8x30cm na krawędzi opaski i jezdni”. Wszystkie obrzeża należy wykonać zgodnie z rysunkiem.

Pytanie nr 25:

„Kosztytarys ofertowy – roboty drogowe – poz.32 - prosimy o potwierdzenie jednostki miary w tej pozycji kosztorysowej.”

Odpowiedź:

Potwierdza się jednostkę miary m2 dla poz. 32 Wykonanie wzmocnienia podłoża gruntowego słabonośnego metodą pali przemieszczeniowych jako powierzchni, na której należy wykonać wzmocnienie o określonym w projekcie geotechnicznym rozstawie pali. Obszar, na którym należy wykonać wzmocnienie został pokazany na rysunku Planu sytuacyjnego branży drogowej.

Pytanie nr 26:

„Wnosimy o zmianę wysokości Kary umownej za każdy dzień zwłoki na 0,02% dziennie - paragraf 20 punkt.1.1 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy we wzorze umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 27:

„Kanalizacja sanitarna przedmiar poz. 125 - montaż rury dwudzielnej stalowej DN 457x10 podano ilość 4 szt. Według opisu technicznego o dokumentacji technicznej należy wykonać 5 szt. Przejść o różnej długości, tj. mb (10+38+17,50+18,50+18,50). W związku z tym prosimy o zmianę ilości oraz jednostki przedmiarowej na mb. Prosimy również o uszczegółowienie o jakich parametrach należy przyjąć rurę.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w kosztorysie ofertowym oraz przedmiarze robót - Zmieniono sztuki na metry dla każdej z rur osłonowych na istniejących przewodach KS (poz. 11-13).

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 28:

„Przedmiar kanalizacja sanitarna poz. 126 – montaż rury ochronnej dwudzielnej stalowej DN 355x8 podano ilość 5 szt. Według dokumentacji należy wykonać 6 szt. Przejść o różnych długościach, tj. mb

(15,15+17,50+19,20+11,50+27+27). W związku z tym prosimy o zmianę ilości i jednostki przedmiarowej na mb. Prosimy również o uszczegółowienie o jakich parametrach należy przyjąć rurę.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w kosztorysie ofertowym oraz przedmiarze robót - Zmieniono sztuki na metry dla każdej z rur osłonowych na istniejących przewodach KS (poz. 11-13).

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 29:

„Przedmiar kanalizacja sanitarna poz. 126 – montaż rury ochronnej dwudzielnej stalowej DN 355x8 podano ilość 5 szt. Prosimy o zmianę ilości oraz jednostki przedmiarowej na mb. Prosimy również o uszczegółowienie o jakich parametrach należy przyjąć rurę.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę w kosztorysie ofertowym oraz przedmiarze robót - Zmieniono sztuki na metry dla każdej z rur osłonowych na istniejących przewodach KS (poz. 11-13).

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 30:

„Kanalizacja sanitarna. Prosimy o podanie na jaką odległość należy wywieźć grunt z wykopów do unieszkodliwienia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa odległości wywozu.

Pytanie nr 31:

„Jaką wysokość środków finansowych w rozbiu na poszczególne lata realizacji przedmiotu zamówienia posiada Zamawiający

Odpowiedź:

Środki finansowe jakimi dysponuje Zamawiający zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie rozłożone są w latach 2023-2025 w następujący sposób:

rok 2023 - 20 188 000 złotych,

rok 2024 - 20 188 000 złotych,

rok 2025 - 10 094 000 złotych.

Pytanie nr 32:

„Prosimy o udostępnienie brakujących elementów dokumentacji projektowej: Tom X Dokumentacja geotechniczna”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia brakującą dokumentację.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 33:

„Prosimy o podanie parametrów, ilości oraz rodzajów krzewów do posadzenia”

Odpowiedź:

Zgodnie z PB PZT str. 64: „W ramach przedmiotowej inwestycji, zgodnie z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, przewiduje się wykonanie nasadzeń zastępczych jako rekompensatę za wycinkę istniejącego drzewostanu. Nasadzenia projektuje się preferując gatunki rodzime. Przewiduje się wykonanie nasadzeń 12szt. drzew oraz 5400 m2 krzewów w liniach rozgraniczających projektowanej drogi wojewódzkiej. Do nasadzeń zastępczych proponuje się gatunek drzewa: Lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), zaś krzewy ligustr pospolity /*Ligustrum vulgare*/ i Tawuła japońska (*Spiraea japonica*). Lokalizacja nasadzeń zastępczych została przedstawiona w części graficznej Projektu budowlanego branży drogowej”.

Pytanie nr 34:

„Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wzmocnienia podłoża?”

Odpowiedź:

Możliwość wprowadzania zmian do umowy została określona w par. 16 oraz par. 23 umowy.

Pytanie nr 35:

„W związku z występującą obecnie wysoka inflacją, prosimy o zwiększenie maksymalnej nominalnej wartości zmiany wynagrodzenia w związku z zastosowaniem waloryzacji na +/- 10%. Jest to poziom wprowadzony w tym roku przez Ministerstwo Infrastruktury na przetargach ogłaszanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów Umowy.

Pytanie nr 36:

„§ 3 ust. 6 „Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty w terminach przewidzianych w harmonogramie rzeczowo-finansowym przekazanym Zamawiającemu najpóźniej w terminie 3 roboczych dni przed wyznaczonym przez Zamawiającego terminem zawarcia Umowy. Powyższy harmonogram (uzupełniony o konkretne daty) powinien jasno wskazywać podział na etapy realizacyjne, o których mowa w ust. 4, wraz z podaniem terminu wykonania etapu I.”, § 4 ust. 6 pkt. 6 „waloryzacji podlegać będzie wyłącznie wynagrodzenie należne Wykonawcy za roboty pozostałe do wykonania w II etapie realizacji, objęte drugą transzą wynagrodzenia”. W związku z faktem, że zadanie nie jest podzielone na etapy prosimy o usunięcie zapisów umownych mówiących o etapowaniu prac.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy we wzorze umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 37:

„W dokumentacji przetargowej jest niespójność dotycząca rodzaju mieszanki mineralno-asfaltowej jaką należy zaprojektować na warstwę podbudowy. W opisie technicznym podano mieszankę AC 16 P, KR 3-4 natomiast w SST wskazano mieszankę AC 22 P, K 3-4. Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie rodzaju mieszanki mineralnoasfaltowej jaką należy zastosować na warstwę podbudowy czy AC 16 P, KR 3-4 czy AC 22 P, KR 3-4? Jednocześnie rekomendujemy zastosowanie mieszanki z AC 22 P, KR 3-4, za którą przemawia grubość projektowanej warstwy 7 cm i 10 cm oraz zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC 16 W pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.”

Odpowiedź:

Należy zastosować AC22P KR3-4.

Pytanie nr 38:

„W dokumentacji przetargowej stwierdzono niespójność dotyczącą rodzaju mieszanki mineralno-asfaltowej jaka należy zaprojektować na warstwę ścieralną na ścieżce rowerowej i warstwie poślizgowej. W opisie technicznym wskazano do zastosowania mieszankę AC 5 S, KR 1-2 natomiast w SST przedstawiono uziarnienie i wymagania dla mieszanki AC 8 S, KR 1-2. Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie rodzaju mieszanki mineralno-asfaltowej jaką należy zaprojektować na warstwę ścieralną dla ścieżki rowerowej i warstwy poślizgowej czy AC 5 S, KR 1-2 czy AC 8 S, KR 1-2?”

Odpowiedź:

Należy zastosować AC5, KR1-2.

Pytanie nr 39:

„Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.13 SST są niespójne w zakresie wytycznych technicznych dotyczących materiałów i projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe dla jezdni na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014 dla kategorii ruchu KR 3-4, które przywołane w każdej SST w pkt. 10.3. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.”

Odpowiedź:

Mieszanki mineralno-asfaltowe należy zaprojektować w oparciu o:

WT-1 2014 Kruszywa do nawierzchni drogowych i powierzchniowych utrwaleń na drogach krajowych

WT-2 2014 – część I Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania Techniczne. Nawierzchnie asfaltowe na drogach krajowych.

WT-2 2016 – część II Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych. Wymagania techniczne.

Pytanie nr 40:

„Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05b SST nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do mieszanek na warstwę podbudowy i wiążącą. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość mieszanki i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do projektowanych mieszanek na warstwę podbudowy i wiążącą granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014?”

Odpowiedź:

Dopuszcza się granulaty 15% dla warstwy podbudowy i 10% dla warstwy wiążącej.

Pytanie nr 41:

W dokumentacji nie ma szczegółów dotyczących parametrów separatorów i osadników. Proszę o uzupełnienie o obliczenia i dobór urządzeń.

Odpowiedź:

Należy zastosować:

- Dla osadnika OS1 i separatora SEP1 urządzenia podczyszczające o parametrach $Q_{nom}/Q_{max} = 120/1200$ l/s

- Dla osadnika OS2 i separatora SEP2 urządzenia podczyszczające o parametrach $Q_{nom}/Q_{max} = 100/1000$ l/s

Dopuszcza się zastosowanie separatora zintegrowanego z osadnikiem.

Pytanie nr 42:

„Zakres kanalizacji deszczowej obejmuje wykonanie układu podczyszczania wód opadowych. W dokumentacji projektowej nie ma informacji szczegółowych odnośnie separatorów i osadników. Prosimy o uzupełnienie danych dotyczących układu podczyszczającego wody opadowe.”

Odpowiedź:

Należy zastosować:

- Dla osadnika OS1 i separatora SEP1 urządzenia podczyszczające o parametrach $Q_{nom}/Q_{max} = 120/1200$ l/s

- Dla osadnika OS2 i separatora SEP2 urządzenia podczyszczające o parametrach $Q_{nom}/Q_{max} = 100/1000$ l/s

Dopuszcza się zastosowanie separatora zintegrowanego z osadnikiem.

Pytanie nr 43:

„Umowa §19 ust. 7: W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?; (2) w jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa terminu zakończenia odbioru końcowego.

Pytanie nr 44:

„Umowa §19 ust. 12 pkt (1): Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007 przez zastąpienie wyrażenia: „zostaną stwierdzone wady”, wyrażeniem: „zostaną stwierdzone wady istotne”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi konieczności zmiany zapisów umowy. W ocenie Zamawiającego omawiany zapis umowy, jak również brzmienie całego § 19 zgodny jest z wykładnią dokonaną przez SN w wyroku V CSK 99/07. W odróżnieniu bowiem od przedmiotowego zapisu umowy Zamawiającego, w sprawie rozpatrywanej przez SN nie dokonano rozróżnienia, na wady i wady nieistotne, co było przedmiotem rozważań SN.

Z brzmienia § 19 ust. 12 pkt 1 wyraźnie wynika, że w przypadku wad nieistotnych Zamawiający obowiązany jest do odbioru robót, wskazując jednocześnie termin na ich usunięcie. W przypadku pozostałych wad

(a contrario – wad istotnych), Zamawiający dokonał ich dodatkowego rozróżnienia na wady nadające się do usunięcia oraz wady nienadające się do usunięcia – wady trwałe (vide pkt 2).

Pytanie nr 45:

„Umowa §19 ust. 12 pkt (2): Czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza skorzystanie z opinii niezależnego eksperta.

Pytanie nr 46:

„Umowa §20 ust. 1 pkt (1): Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05%?”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy we wzorze umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 10.10.2022 r.

Pytanie nr 47:

„Umowa §20 ust. 7: Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar na poziomie nie wyższym niż 10%?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 48:

„Umowa §20 ust. 8: Czy Zamawiający akceptuje, iż udokumentowane zwiększone koszty będą skalkulowane w oparciu o systemy informacji o cenach w budownictwie, takie jak np. cenniki Sekocenbud, Bistyp, KNR czy Orgbud oraz będą uwzględniały narzuty nie wyższe niż zgodne z ofertą Wykonawcy?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje powyższego rozwiązania.

Pytanie nr 49:

„Czy zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania przewodów sieci kanalizacji deszczowej z zakresie średnic dn400-dn1000 z rur GRP o równoważnych parametrach wytrzymałościowych?”

Odpowiedź:

Nie dopuszcza.

Pytanie nr 50:

„W dokumentacji dotyczącej sieci kanalizacji deszczowej mowa iż należy wykonać studnie w zakresie średnic DN1200-2000 z prefabrykowanych elementów betonowych i żelbetowych. Zwracamy się do zamawiającego które elementy należy wykonać z kręgów żelbetowych a które z betonowych?”

Odpowiedź:

Studnie wykonać zgodnie z rysunkiem szczegółowym (rys 4.1) i normą PN-EN 1917.

Pytanie nr 51:

„Sieć Gazowa: Zwracamy się do zamawiającego czy wykonawca ma wkalkulować koszty przełączeń sieci gazowej?”

Odpowiedź:

Tak, koszty przełączeń sieci gazowej są po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 52:

„Czy zamawiający posiada wszelkie konieczne pozwolenia wodnoprawne oraz uzgodnienia konieczne do prawidłowego wykonania zadania?”

Odpowiedź:

Zamawiający uzyskał dla tego zadania decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji (ZRID). Pozwolenie wodnoprawne jest jednym ze składowych uzgodnień, które musiało zostać uzyskane przed wydaniem decyzji. Wszystkie uzyskane uzgodnienia znajdują się w Projekcie budowlanym PZT.

Pytanie nr 53:

„W SST POBUDOWA Z MIESZANKI NIEZWIĄZANEJ D-04.04.02, Tablica 4. Wymagania wobec mieszanek niezwiązanych do warstw podbudowy zasadniczej – Zamawiający wskazuje wymagania odporności na rozdrabnianie LA30, ograniczając przy tym część Dostawców materiałów skalnych. W zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych lub ich wykluczanie. Ponadto wytyczne techniczne GDDKiA WT-4, dopuszczają kategorię odporności na rozdrabnianie LA35 dla mieszanek 0/31,5 dla podbudowy zasadniczej, prosimy o wykreślenie zapisu LA30 i zmianę na kategorię LA35 w całej specyfikacji.”

Odpowiedź:

Dopuszcza się zmianę na LA35 – zgodnie z WT4 dla podbudowy zasadniczej.

Pytanie nr 54:

„Czy zamawiający przewiduje udzielenie zaliczek?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje udzielania zaliczek na kontrakcie.

Pytanie nr 55:

„Prosimy o doprecyzowanie w jakiej klasie bezpieczeństwa biernego powinny być słupy oświetleniowe? klasa NE czy 0”

Odpowiedź:

Zgodnie z normą PN-EN 12767 słupy oświetleniowe powinny być w klasie NE.

Pytanie nr 56:

„W związku z prowadzonym postępowaniem proszę o zmianę zapisu SWZ z: "pkt 7.5.1. Zdolność zawodowa Wykonawcy Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, tzn.: zrealizował (zakończył) co najmniej dwa zadania, w ramach których wykonano budowę drogi klasy minimum Z o długości 2,5 km każda" na: "pkt 7.5.1. Zdolność zawodowa Wykonawcy Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, tzn.: zrealizował (zakończył) co najmniej dwa zadania, w ramach których wykonano budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z o długości 2,5 km każda”

* analogicznie wnoszę o zmianę wymagań odnośnie doświadczenia kierownika budowy pkt 7.5.2. z "(...) budowę drogi klasy minimum Z o długości min. 2,5 km każda" na "(...) budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z o długości min. 2,5 km każda".

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI

MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA

.....

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 2 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>