



Kołaczkowo, dn. 02.01.2023 r.

FEZP.271.19.2022

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Kołaczkowo działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. **Pokrycie dachu papą termozgrzewalną na budynku świetlicy wiejskiej w Gałęzowicach – II postępowanie**

### Uzasadnienie prawne:

**Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp** - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 22 grudnia 2022 r. do godz.10:00 wpłynęły oferty od następujących wykonawców:

- 1) MM-DACH MATEUSZ MAJ  
ul. Jodłowa 3  
57-200 Ząbkowice Śląskie  
- cena: 73 800,00 zł - okres gwarancji: 3 lata
- 2) Greenbud Marek Wojtyński  
ul. Niepodległości 24  
62-310 Pyzdry  
- cena: 53 245,05 zł, - okres gwarancji: 3 lata
- 3) Genner Sp. z o.o.  
ul. Grudniowa 44  
26-600 dom  
- cena: 60 892,00 zł - okres gwarancji: 3 lata
- 4) Usługi BRT z siedzibą w Psarskim  
al. Paltanowa 4  
63-100 Śrem  
- cena: 48 051,61 zł, - okres gwarancji: 3 lata
- 5) PETRO Firma Ogólnobudowlana  
Piotr Kozłowski  
Osłowice 43  
- cena: 40 000,00 zł, - okres gwarancji: 3 lata
- 6) MARKO Leszek Koszowski  
ul. Świerkowa 13  
86-014 Kruszyn  
- cena: 45 944,14 zł, - okres gwarancji: 3 lata
- 7) Luximal Sp. z o.o.



# GMINA KOŁACZKOWO

---

Ul. 27 Grudnia 5/5a

61-737 Poznań

- cena: 44 000,00 zł, - okres gwarancji: 3 lata

8) Euro-Bud

Paulina Szymanowska

Ul. Polna 1

62-003 Owińska

- cena: 50 018,75 zł, - okres gwarancji: 3 lata

9) BF Dekoblach Mateusz Jędrzejak

ul. 3 Maja 3

63-440 Raszków

- cena: 52 500,00 zł, - okres gwarancji: 5 lat

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **30.000,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.



# GMINA KOŁACZKOWO

---

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wójt Gminy Kołaczkowo  
Teresa Waszak