



Wieluń, dnia 25.05.2022 r.

Do wszystkich zainteresowanych wykonawców,
którzy pobrali SWZ

ODPOWIEDZI NA WNIOSKI WYKONAWCÓW O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Świadczenie kompleksowych usług w zakresie pralnictwa, najem odzieży operacyjnej i bielizny pościelowej oraz wdrożenie radiowego systemu do identyfikacji asortymentu**. Numer sprawy: **SPZOZ-ZP/2/24/242/6/2022**

Zamawiający: SPZOZ w Wieluniu informuje, że za pomocą środków komunikacji elektronicznej (platforma zakupowa) zostały złożone wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia. Spełniając wymóg art. 284 ust. 2 i ust. 6 poniżej udostępniamy treść pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 3 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również Zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy. Zamawiający nie przewiduje możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy. Z kolei prawo do odstąpienia od umowy zostało uregulowane wprost w przepisach PZP w związku z powyższym brak jest podstaw do wprowadzania dodatkowych zapisów do umowy. Nadmieniamy, że na wypadek zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności Zamawiający przewidział w umowie stosowne zmiany.

Pytanie 2

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymaga aby środki piorące i dezynfekcyjne posiadały pozytywną opinie Państwowego Zakładu Higieny. Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r.



ustala prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania opinii PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki czystości opinii PZH. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH. Zgodnie z obowiązującym prawem, dokumentem dopuszczającym dla środków myjących, czyszczących, konserwujących posiadających w swym składzie substancje niebezpieczne jest tylko karta charakterystyki. Mydła oraz pozostałe kosmetyki natomiast muszą posiadać zgłoszenie produktu w portalu CPNP (Internetowy Portal Zgłaszania Produktów Kosmetycznych) zgodnie z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1223/2009. Artykuły higieniczne oraz worki na śmieci nie muszą posiadać dokumentów dopuszczających.

Preparaty dezynfekujące natomiast muszą posiadać:

- dla wyrobów medycznych (obrót i użytkowanie) - certyfikat CE, deklaracja zgodności lub wpis do rejestru wyrobów medycznych w zależności od klasyfikacji określonej w ustawie o wyrobach medycznych,
- dla preparatów rejestrowanych jako produkty biobójcze - pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub wpis do rejestru produktów biobójczych,
- dla preparatów rejestrowanych jako produkty lecznicze - pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego,

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie wyżej wymienionych dokumentów i zrezygnowanie z opinii PZH.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał w tym zakresie stosownej modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ –Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 3

Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia rozdział II pkt. 17 wymaga przedstawienia wyników z badań mikrobiologicznych z 2 półrocza 2021 roku. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie na jakiej podstawie Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia równoważnych wyników badań z 1 półrocza 2022. Czy zdaniem Zamawiającego wyniki badań z lipca 2021 roku dają większą gwarancję należytego wykonania przyszłej usługi niż te aktualniejsze z 2022 roku które świadczą o obecnym poziomie spełnienia przepisów sanitarno – epidemiologicznych w pralni wykonawcy? Zdaniem wykonawcy powyższe stanowi naruszenie zasady konkurencyjności oraz faworyzowania przez Zamawiającego konkretnego wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał w tym zakresie stosownej modyfikacji Załącznika nr 1 do SWZ –Opisu przedmiotu zamówienia poprzez dodanie następującego zapisu w rozdz. II pkt 18:

„Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy przedstawienia badań z okresu pozwalającego na wykazanie ciągłości spełniania przepisów sanitarno-epidemiologicznych przez pralnię, w której będzie realizowana usługa tj. aktualnych badań wykonanych w pierwszym kwartale roku 2022 oraz badań wykonanych w drugim półroczu 2021”

W ocenie Zamawiającego wymaganie badań mikrobiologicznych z odpowiednio długiego okresu czasu jest to działanie zapewniające właściwą weryfikację i ocenę jakości usług pralniczych pod względem bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego. Pod żadnym względem nie stanowi również naruszenia zasad konkurencyjności.

Pytanie 4

Zwracamy się prośbą o obniżenie kary umownej z §7 ust. 2a projektu umowy z 25% na 5%. Zwracamy Zamawiającemu uwagę jak bardzo niniejsza kara odbiega poziomem od stosowanych przez Zamawiających standardów zamówień publicznych, również w zakresie postępowań stanowiących przedmiot niniejszej umowy.

- Zamawiający nie wskazuje jakiegokolwiek katalogu uchybień stanowiących podstawę naliczenia kary w wysokości $\frac{1}{4}$ wysokości całego miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy.
- Zamawiający nie określił żadnej możliwości reakcji wykonawcy na powstałe uchybienia nie dając mu możliwości niezwłocznej reakcji na uwagi Zamawiającego
- Nie jest również wskazana jakakolwiek procedura sporządzenia protokołu zakwestionowania jakości usługi, lub możliwości obecności pracownika wykonawcy przy kontroli jakości usługi

Powyższe opiera się jedynie na stwierdzeniu i opisanu stanu tylko według Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, że poziom kary powinien stać w jakimkolwiek związku z poniesioną przez Zamawiającego szkodą. Powyższy zapis daje mu całkowitą dowolność w zabranii wykonawcy $\frac{1}{4}$ wartości faktury za nawet najdrobniejsze uchybienie.

Odpowiedź: Zamawiający obniżył wysokość kary umownej określonej w 7 ust. 2a i dokonał w tym zakresie stosownej modyfikacji załącznika nr 4 do SWZ – Projektu umowy.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający przed naliczeniem kar umownych z §7 ust. 2a i 2b projektu umowy wezwie wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości przy realizacji niniejszej umowy. W przypadku ich nie usunięcia lub braku reakcji ze strony wykonawcy w wyznaczonym terminie, Zamawiający naliczy kary umowne.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji załącznika nr 4 do SWZ – Projektu umowy w następujący sposób: W § 7 dopisuje się ust. 8 w brzmieniu:

"Przed nałożeniem kary umownej, o której mowa w § 7 ust 2 litera a i b Zamawiający wezwie wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości przy realizacji niniejszej umowy wyznaczając dodatkowy termin na ich usunięcie. W przypadku braku usunięcia lub reakcji ze strony wykonawcy w wyznaczonym terminie Zamawiający naliczy kary umowne".

Pytanie 6

Wnosimy o usunięcie kary umownej z §7 ust. 2c projektu umowy lub zmianę sposobu jej naliczania. Ponownie Zamawiający nie wskazuje jakiegokolwiek terminu zwłoki wykonawcy i niedotrzymania terminów określonych w umowie. W przypadku np. dostarczenia prania 15 minut po ustalonych godzinach wykonawca nie otrzyma zapłaty za wykonane usługi gdyż jego wynagrodzenie zostanie w całości skonsumowane przez Zamawiającego. Zwyczajowo w usługach stanowiących przedmiot zamówienia wykonawca płaci konkretną wysokość kary za niedotrzymanie terminów (np. 500 zł za godzinę zwłoki w dostarczeniu prania), co jest choć w jakimkolwiek stopniu powiązane z poniesioną szkodą i ewentualnym zakłóceniem pracy szpitala.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie zapisy Projektu umowy.

Według Kodeksu cywilnego **kara umowna należy się bez względu na wysokość szkody**. Jeśli kara umowna zostanie zastrzeżona na wypadek niewykonania umowy lub nienależytego jej wykonania, dłużnik nie jest zwolniony z jej zapłaty nawet w sytuacji, gdy

wierzyciel nie poniósł żadnej szkody. Jeśli natomiast sam wierzyciel przyczynił się do powstania sytuacji, na której skutek powstała lub zwiększyła się szkoda, kara umowna podlega zmniejszeniu stosownie do okoliczności. Nadmieniamy, że zgodnie z uchwałą SN akt III CZP 61/03 (zapadłą w składzie siedmiu sędziów i mającą moc zasady prawnej) - Sąd Najwyższy wskazał iż: "zastrzeżenie **kary umownej** na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nie zwalnia dłużnika z obowiązku jej zapłaty w razie wykazania, że wierzyciel nie poniósł **szkody**".

Pytanie 7

Zwracamy się z prośbą o obniżenie maksymalnej wielkości kar umownych przewidzianych w niniejszym postępowaniu z 25% na 10%.

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy która w niniejszym postępowaniu wynosi 10%. Wnosimy o zmianę i sformułowanie postanowienia §7 ust. 7 projektu umowy w następujący sposób: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony w związku z realizacją niniejszej umowy nie może przekroczyć 25% wartości umowy brutto, o której mowa w § 4 ust.4.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie zapisy Projektu umowy.

Pytanie 8

Zamawiający w zapisach umowy obejmujących waloryzację wynagrodzenia wykonawcy wskazuje na możliwość nie zaakceptowania wniosku wykonawcy w całości lub w części. Mając na uwadze powyższe zwracamy się z wnioskiem o dodanie do projektu umowy zapisu, iż w przypadku nie osiągnięcia porozumienia w zakresie zmiany wysokości wynagrodzenia na podstawie art. 436 lub 439, obu stronom przysługuje prawo rozwiązania umowy za okresem wypowiedzenia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie zapisy Projektu umowy.

Powyższe odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część SWZ.

Zatwierdził:

.....

podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej

Na oryginale właściwy podpis: p.o. Dyrektora SPZOZ w Wieluniu Anna Freus