



Starosta Poznański

**Biuro Drogowe AUDYTOR**  
**Mgr inż. Michał Biegalski**  
ul. Pomarańczowa 4  
65-128 Zielona Góra

Wasze pismo z dnia: 24.02.2025r.

Znak: --

Nasz znak: WD.7121.33.2024.SJ  
WD.KW-743/25

Data: 06.03.2025r.

Na podstawie:

- art. 10 ust. 5 Ustawy z 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251) zwane dalej „UPoRD”
- § 7 ust. 2 pkt 5 i § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017r., poz. 784) zwane dalej „Rozp.ZR”
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.) zwanego dalej „Rozp.WT”

#### OPINIUJĘ

##### Projekt stałej organizacji ruchu

nazwa projektu: Projekt i instalacja drogowej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 306 (ul. Błonie) z drogą powiatową nr 2501P (ul. Kościańska) w Stęszewie, km 46+080

projektant: Michał Biegalski

inwestor: Województwo Wielkopolskie - Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu

zarządca drogi: Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu

#### z uwagami:

1. Opinia dot. oznakowania w obrębie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 306 z drogą powiatową nr 2501P w Stęszewie została wydana pismem/opinią nr WD. 7121.118.2024.WJ z dnia 11.09.2024. Część uwag nie została wprowadzona.
2. Dokumentację należy uzupełnić o macierz grup kolizyjnych (macierz Tmz nie jest tożsama z macierzą grup kolizyjnych).
3. W pkt. 16 przedstawiono schemat faz ruchu, który jest niezgodny z trajektorią ruchu pojazdów (Rys. 4) tj. dana faza ruchu powinna przedstawiać wszystkie relacje tj. możliwości skrętu (LWP), a nie tylko relację na wprost (W).
4. Program sygnalizacji świetlnej: - choć przepisy dopuszczają możliwość przedstawienia w formie białą-czarnej, to wymaga się przedstawienia w wersji kolorowej (jak w pierwotnie złożonej dokumentacji). Przedstawienie w wersji czarno-białej utrudnia weryfikację programu oraz sprzyja przeoczeniu jego istotnych elementów.
5. Dla faz 1 i 2 należy przewidzieć algorytm bezpiecznej ewakuacji pojazdów ze skrzyżowania. Pojazdy skręcające w lewo i przepuszczające pojazdy z wlotu przeciwnego mogą utworzyć kongestię aż do linii warunkowego zatrzymania. Wówczas ich ewakuacja następuje podczas sygnału zielonego dla grup wlotów prostopadłych. Obliczony minimalny Tmz nie zapewnia w takich przypadkach bezpiecznej możliwości ewakuacji ze skrzyżowania. Dla powyższej sytuacji można objąć dodatkowym systemem detekcji obszar skrzyżowania tj. jego środek, gdzie ciągłe wzbudzenie opóźnia realizację kolejnej fazy lub wykorzystać działania pętli krótkich przed liniami P-14 – ich ciągłe wzbudzenie oznacza brak zjazdu ze skrzyżowania i również mogłoby powodować opóźnienie fazy poprzecznej – UWAGA BYŁA ZGŁASZANA NA WCZEŚNIEJSZYM ETAPIE. Jej nieuwzględnienie obniży poziom BRD na skrzyżowaniu i przyczyni się do powstawania sytuacji konfliktowych. Należy podkreślić, że wcześniejsze zamykanie jednej grupy względem drugiej (grupy obsługiwane w tej samej fazie sygnalizacji) nie rozwiąże wszystkich sytuacji konfliktowych.
6. Na planie sytuacyjnym (rys. 2) należy przedstawić wszystkie elementy znajdujące się w terenie. Brak systemu fakturowych oznaczeń nawierzchni – do uzupełnienia.
7. Oznakowanie:
  - Błędna kolejność znaków D-2 i A-7 (D-2 powinien występować na samej górze).
  - Znaki U-6a i C-9 mogą przysłaniać pieszych. Sugeruje się wymianę na słupki przeszkodowe U-5a i znaki C-9 wielkości M1, które należy umieszczać bezpośrednio nad słupkiem przeszkodowym. Stosowanie znaków U-9 z U-6a w formie w której znak jest umieszczony wysoko (tj. wyżej niż 0,9 – 1,2 m) jest niezgodne z przepisami „Rozp.WT”.
  - Linia P-13 na wlocie B (ul. Kościańska) wyznaczona w sposób który uniemożliwia kierującemu skręcającemu w prawo ocenę sytuacji na wlocie podporządkowanym. Rozważyć wykonanie linii równoległe do osi jezdni.
  - Projektowanie znaków A-29 w bliskiej odległości od sygnalizacji jest bezzasadne. Urządzenia sygnalizacji cechują się znacznie lepszym stopniem postrzegalności aniżeli znaki drogowe. Wobec powyższego, znaki A-29 powinny



być ustawione w maksymalnej odległości dopuszczonej przepisami. Należy je stosować głównie w miejscach, w których w danym obszarze sygnalizacja świetlna jest pierwszym urządzeniem tego typu.

**Załączniki:**

Dokumentacja projektowa – 1 szt.

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. WD a/a
- 3.

**Sprawę prowadzi:**

Wydział Dróg i Gospodarki Przestrzennej,  
Joanna Schroeder, Inspektor, tel. 61 84 10 213  
Jakub Wiecanowski, Inspektor, tel. 61 22 69 205



The image shows a handwritten signature in blue ink. Below the signature is a red rectangular stamp. The stamp contains the following text: 'Zap. STAROSTY' at the top, followed by 'Mieczysław Andrzejczyk' in a larger font, and 'Dyrektor Wydziału Dróg i Gospodarki Przestrzennej' in a smaller font at the bottom.

**INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. informuję, iż:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Starosta Poznański z siedzibą przy ulicy Jackowskiego 18, 60-509 Poznań.
2. Wyznaczono inspektora ochrony danych, z którym można się kontaktować poprzez e-mail: [iod@powiat.poznan.pl](mailto:iod@powiat.poznan.pl) lub pisemnie na adres: Starostwo Powiatowe w Poznaniu ul. Jackowskiego 18, 60-509 Poznań.
3. Pani/Pana dane będą przetwarzane w celu wypełnienia obowiązków wynikających z przepisów prawa. Szczegółowe informacje znajdują się na stronie [www.bip.powiat.poznan.pl](http://www.bip.powiat.poznan.pl) w zakładce WYDZIAŁY I STANOWISKA SAMODZIELNE – WYDZIAŁ DRÓG I GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ
4. Dane po zrealizowaniu celu, dla którego zostały zebrane, będą przetwarzane do celów archiwalnych i przechowywane przez okres niezbędny do zrealizowania przepisów dotyczących archiwizowania danych przez Administratora.
5. Pani/Pan, których dane dotyczą, mają prawo do: a) dostępu do swoich danych osobowych, b) żądania sprostowania danych, które są nieprawidłowe, c) żądania usunięcia danych, gdy: – dane nie są już niezbędne do celów, dla których zostały zebrane, – dane przetwarzane są niezgodnie z prawem, d) żądania ograniczenia przetwarzania, gdy: – osoby te kwestionują prawidłowość danych, – przetwarzanie jest niezgodne z prawem, a osoby te sprzeciwiają się usunięciu danych, – Administrator nie potrzebuje już danych osobowych do celów przetwarzania, ale są one potrzebne osobom, których dane dotyczą, do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.
6. Ma Pani/Pan prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
7. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym.
8. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób opierający się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu.
9. Odbiorcami danych są podmioty określone w przepisach prawa.