|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | Białystok, dnia 25 kwietnia 2024 r. | | | | |
| **Zastępca**  **Komendanta Wojewódzkiego Policji**  **w Białymstoku**  FZ.2380.11.C.24.2024 | | |  | |  |  |  |  |

dotyczy postępowania na: **MODERNIZACJĘ BUDYNKU ADMINISTRACYJNEGO PRZY   
UL. WARSZAWSKIEJ 65 NA POTRZEBY ZARZĄDU W BIAŁYMSTOKU CBZC**

(postępowanie 11/C/24):

**Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ:**

W związku z pytaniami, które wpłynęły w w/w postępowaniu Zamawiający na podstawie   
art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (*t. j.* *Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.*) udziela następujących wyjaśnień oraz na podstawie art. 286 ust. 1 w/w ustawy dokonuje zmiany treści SWZ.

**Pytania:**

1. W odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 15 kwietnia 2024r., Zamawiający poinformował Wykonawców, że na rynku jest wiele firm oferujących stolarkę drewnianą o podwyższonej klasie antywłamaniowości wskazując m.in. 3 producentów.

Jeden ze wskazanych producentów nie posługuje się certyfikatem gotowego produktu lecz oświadczeniem stwierdzającym zastosowanie tylko i wyłącznie „okuć RC3” czy szyb o podwyższonej odporności na włamanie a dwóch pozostałych nie posiada w swoim asortymencie certyfikowanej stolarki spełniającej wymagania klasy.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 22.04.2024r., Zamawiający nie wyraził zgody na posługiwanie się oświadczeniem i podtrzymał konieczność przedłożenia dokumentu certyfikującego dany element stolarki dlatego też zwracamy uwagę, że zastosowanie okuć i szyb podwyższonej klasy nie jest tożsame z świadczeniem, że całe okno czy drzwi są w danej klasie antywłamaniowości.

Prosimy o jednoznaczną informację czy Wykonawcy mają uwzględnić w wycenie gotowy produkt poświadczony certyfikatem czy mogą bazować na oświadczeniu producenta o podwyższonej klasie antywłamaniowości poprzez zastosowanie wyposażenia „podwyższającego antywłamaniowość”.

Powyższe pytanie ma istotne znaczenie przy prawidłowej kalkulacji oferty, gdyż nie uwzględnienie znacznego kosztu certyfikacji drzwi czy okien spowoduje brak porównywalności ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

2. Zastosowanie elektrozaczepu rewersyjnego w przypadku wystąpienia pożaru i wyłączenia zasilania spowoduje otwarcie wszystkich drzwi co przeczy zasadzie odporności na włamanie. Drzwi wyposażanie w taki elektrozaczep nie będą mogły być przebadane i potwierdzone certyfikatem klasy RC3. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedzi:**

Ad. 1. W świetle zaistniałych okoliczności Zamawiający wyraża zgodę na oświadczenie producenta o zastosowaniu elementów wyposażenia okien podwyższającego odporność na włamanie oraz wykazaniem się certyfikatami na elementy składowe w klasie RC3 takie jak okucia, zamki, szklenie zgodnie z wyczynimy podanymi w normach: PN-EN 1627:2012, PN-EN 356, EN 1906.

Ad. 2. Zgodnie z wcześniejszymi odpowiedziami Zamawiający ponownie wskazuję że wszystkie drzwi z kontrolą dostępu mają być wyposażone w zworę.

Niniejsze pismo jest wiążące dla wszystkich Wykonawców. Treść zmian należy uwzględnić w składanej ofercie.

**Sławomir Wilczewski**

*(podpis na oryginale)*