

Mogilno, dnia 18.06.2024 r.

ZS/271/1/2024

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

**Dotyczy postępowania pn.: „Budowa boiska wielofunkcyjnego na terenie
Zespołu Szkół w Strzelnie”**

Odpowiedź na pytanie do treści SWZ

Zamawiający informuje, że do ww. postępowania wpłynęło pytanie do treści SWZ. W związku z tym Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przekazuje treść pytania wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Proponujemy rozwiązanie równoważne które w pełni zaspokoi potrzeby Zamawiającego oraz przyszłych użytkowników. System o wysokich parametrach wytrzymałościowych i dynamicznych. Prosimy o uznanie i akceptację opisanej przez nas nawierzchni poliuretanowej typu „natrysk” przebadanej, ocenionej i dopuszczonej do użycia przez powołane do tego kompetentne organy. Zwracamy się aby Zamawiający zaaprobował jako lepszy lub co najmniej równoważny, sprawdzony system nawierzchni z certyfikatem WA o poniższych parametrach który został zatwierdzony przez WA i PZLA co uwierzytelniają stosowne dokumenty w tym stadiony ze Świadectwami PZLA Parametry nawierzchni uzyskane na podstawie badań laboratoryjnych na zgodność z normą PN EN 14877:2014

- Grubość całkowita [mm] min. 13 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie [Mpa] - 1.1
- Wydłużenie przy zerwaniu [%] - 75
- Amortyzacja wstrząsów (redukcja siły) (23st.C) [%] - 36

- Odształcenie pionowe (23 st. C) [mm] - 1.7
- Odporność na zużycie przy ścieraniu [g] - 0.6
- Odporność na starzenie, stopnie skali szarej - 4
- Opór poślizgu [PTV]:

Nawierzchnia sucha - 85

Nawierzchnia mokra - 59

Dokumenty nawierzchni

- Attest PZH
- Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2021-08
- Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014
- Badania WA
- Badania WWA
- Badanie na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU zgodne z procedurą badawczą ITB
- Certyfikat WA product
- Karta Techniczna
- Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych wstawiona przez producenta systemu nawierzchni na podstawie uzyskanej Krajowej Oceny Technicznej

Prosimy o akceptację proponowanego przez nas rozwiązania

Odpowiedź 1

Zamawiający zezwala na zastosowanie nawierzchni na boisku zapewniającej parametry zawarte w normie PN-EN 14877 2014-02.

Zgodnie z instrukcją ministerstwa (z którego finansowany jest projekt) bieżnia ma spełniać wymogi normy PN-EN 14877 2014.02 oraz World Athletics WA. Zamawiający dopuszcza zmianę podbudowy bieżni na betonową lub asfaltowobetonową.

Zamawiający rezygnuje z uzyskania Certyfikatu IAAF CClass 1.

Zamawiający dopuszcza wszystkie nawierzchnie typu natrysk spełniające normę PN EN 14877:2014-02 oraz DIN 18035-6-2021

Pytanie 2

Projekt zakłada wykonanie nawierzchni typu natrysk określając parametry pod jednego konkretnego producenta i nawierzchnię. Tylko CONIPUR SP spełnia tak określone parametry i tylko ograniczona liczba wykonawców może go dostać. Określanie wymagań nawierzchni w taki sposób ogranicza konkurencję blokując doświadczonym wykonawco możliwość złożenia oferty tym samym szkodzi zamawiającemu windując ceny ofert. Nie do końca jest też jasne np. odkształcenie pionowe może być od 0.6-2.5mm a nie od 0-6mm; współczynnik tarcia jest w innych jednostkach i jest wyłącznie dla nawierzchni mokrej – a w wymaganiach podane jest w stopniach PTV i jest zgodne z normą. Wygląda na to, że określając parametry zostały użyte częściowo z normy a częściowo z WA. Certyfikat WA class 1 żąda się wyłącznie przy budowie pełnowymiarowych stadionów kategorii A z bieżnią instalowaną na podbudowie asfaltobetonowej bądź betonowej. Podbudowa ET nie gwarantuje osiągnięcia parametrów dynamicznych (amortyzacja i odkształcenie pionowe) oraz nie gwarantuje odpowiedniej grubości nawierzchni. Podbudowa ET jest nieakceptowalnym przez WA i PZLA rozwiązaniem. Aby uporządkować wymagania dotyczące nawierzchni prosimy o dopuszczenie wszystkich nawierzchni typu natrysk spełniające normę PN EN 14 877:2014 oraz DIN 18035-6:2021.

Odpowiedź 2

Zamawiający zezwala na zastosowanie nawierzchni na boisku zapewniającej parametry zawarte w normie PN-EN 14877 2014-02.

Zgodnie z instrukcją ministerstwa (z którego finansowany jest projekt) bieżnia ma spełniać wymogi normy PN-EN 14877 2014.02 oraz World Athletics WA. Zamawiający dopuszcza zmianę podbudowy bieżni na betonową lub asfaltowobetonową.

Zamawiający rezygnuje z uzyskania Certyfikatu IAAF CClass 1.

Zamawiający dopuszcza wszystkie nawierzchnie typu natrysk spełniające normę PN EN 14877:2014-02 oraz DIN 18035-6-2021

Pytanie 3

Zwracam się z prośbą o zmianę zapisów w SWZ rodz. VIII puk. 2 podp.4 -odnośnie zdolności technicznej i zawodowej. Czy Zamawiający zmniejszy kwotę robót do kwoty 565.000 tys. celem zwiększenia konkurencyjności firm.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 4

Zamawiający ogłasza w/w przetarg z parametrami nawierzchni poliuretanowej określony w sposób dość rygorystyczny. Taki opis wskazuje na konkretnego jednego producenta, którego nawierzchnia poliuretanowa posiada **w pełni wymagane** przez Zamawiającego parametry jednocześnie posiadając przy tym wymagane dokumenty. Powyższe powoduje, że Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie poniższych parametrów nawierzchni poliuretanowej określonych normą PN-EN 14877:2014. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny.

| WŁAŚCIWOŚCI | Temp. Testu (°C) | WARTOŚĆ ZGODNA Z NORMĄ PN-EN 14877:2014 |
|--|-----------------------------|---|
| Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa | 23 ± 2 (bez postarzenia) | ≥ 0,4 |
| | 23 ± 2 (po postarzeniu) | |
| Wydłużenie względne przy zerwaniu, % | bez postarzenia | ≥ 40 |
| | po postarzeniu | |
| Amortyzacja wstrząsów, % | 10 ± 2 | TYP SA 35-50 |
| | 23 ± 2 | |
| | 40 ± 2 | |
| | po przyspieszonym starzeniu | |
| Odkształcenie pionowe, mm | 10 ± 2 | ≤ 3 |
| | 23 ± 2 | |
| | 40 ± 2 | |
| Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV | | |
| | | |
| - nawierzchnia sucha | 23 ± 2 | 80-110 |
| - nawierzchnia mokra | 23 ± 2 | 55-110 |

Informujemy, że certyfikat WA (dawne IAAF) Class 1, jest dokumentem nadawanym całemu pełnowymiarowemu obiektowi, a nie jedynie nawierzchni poliuretanowej. Certyfikat WA Class 1 posiada wyłącznie jedna nawierzchnia CONIPUR SP – jednak ten wymóg jest nieadekwatny do rozmiaru inwestycji. Taki dokument wymaga się przy budowie pełnowymiarowego stadionu. Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający powinien sformułować swoje wymagania adekwatnie do rozmiaru inwestycji i zgodnie z jej przeznaczeniem. Wnosimy o usunięcie z projektu tego dokumentu.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań, aby określić wymagania w sposób niebudzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Odpowiedź 4

Zamawiający zezwala na zastosowanie nawierzchni na boisku zapewniającej parametry zawarte w normie PN-EN 14877 2014-02.

Zgodnie z instrukcją ministerstwa (z którego finansowany jest projekt) bieżnia ma spełniać wymogi normy PN-EN 14877 2014.02 oraz World Athletics WA. Zamawiający dopuszcza zmianę podbudowy bieżni na betonową lub asfaltowobetonową.

Zamawiający rezygnuje z uzyskania Certyfikatu IAAF Class 1.

Zamawiający dopuszcza wszystkie nawierzchnie typu natrysk spełniające normę PN EN 14877:2014-02 oraz DIN 18035-6-2021.

Pytanie 5

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź 5

Zamawiający udostępni kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia po terminie składania ofert.

Pytanie 6

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób wadliwy tj. niezgodny ze standardami w branży, aktualną normą dla nawierzchni PU a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji. Niepokojące jest to, że Zamawiający nie zweryfikował w niezależnej instytucji czy projekcie są zasadne tylko je bezrefleksyjnie wprowadził.

Projekt podaje dla nawierzchni PU wymagania

Nawierzchnia musi spełniać minimalne parametry:

- grubość dolnej warstwy z SBR: 10mm
- redukcja siły w temperaturze 23°C: 38 – 40 %
- odkształcenie pionowe w temperaturze 23°C: 0-6 mm
- wytrzymałość na rozciąganie (średnia): $\geq 0,69$ MPa
- wydłużenie przy zerwaniu (średnia): $\geq 68\%$
- współczynnik tarcia dla nawierzchni suchej : > 83
- współczynnik tarcia dla nawierzchni mokrej : > 58

Po pierwsze projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU podaje dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN

14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

| parametr | wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02 |
|---|--|
| Wytrzymałość na rozciąganie, M_R | $\geq 0,4$ |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 |
| Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro | 80÷110 55÷110 |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 |
| (dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{0,05}$, % | ≤ 20 ≤ 20 |
| Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy $F_{0,05}$, % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, M_R - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy $F_{0,05}$ po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{0,05}$ po działaniu kolców, % | $\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20 |
| Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≤ 4 ≤ 3 |
| Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 |
| Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport | ≤ 6 ≤ 6 ≤ 3 |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % | ≥ 85 |

Powyższe dowodzi, że podane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zwracamy uwagę, że nie chodzi o to, że Zamawiający określił wymagania w sposób minimalny w sposób spójny z założeniami normy tylko manipuluje poszczególnymi wartościami, co ewidentnie stoi w sprzeczności z nimi.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z wytycznymi WA tj. World Athletics (dawniej IAAF) mimo, że w wymaganych dokumentach projekt się na WA powołuje. Poniżej przedstawiamy wymagania WA, których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni) dla nawierzchni lekkoatletycznych, który upoważnia do stosowania na stadionach Ia:

| <i>parametr</i> | <i>wartość wymagana wg WA</i> |
|--|-------------------------------|
| Zmniejszenie siły (amortyzacja), % | 35-50 |
| Odkształcenie pionowe, mm | 0,6-2,5 |
| Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV | ≥ 0,5/≥ 47 |
| Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa | ≥ 0,5 |
| Wydłużenie, % | ≥ 40 |

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Po trzecie projekt zawiera kolejną wadę w poniższym zapisie. Projekt podaje w wymaganych dokumentach m.in.:

- Certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego dla bieżni ;

Informujemy, że Certyfikat Class 1 WA/IAAF to certyfikat na obiekt (stadion) a nie na nawierzchnię.

Nie jest problemem aby nawierzchnia PU typu NATRYSK posiadała certyfikat WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat WA Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA wydaje jedynie WA Product Certificate natomiast Certyfikat WA Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu WA Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat WA Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje certyfikat Certyfikat WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA i uzyskanie wartości wymaganych przez WA a następnie wystąpienie do WA o wydanie certyfikatu.

Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

W związku z powyższym wnosimy o:

- dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 oraz WA
- rezygnację z Certyfikatu WA/IAAF Class 1 dla nawierzchni PU pod warunkiem posiadania aktualnego certyfikatu WA Product Certificate.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne

- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego (dla każdego z obiektów tj. osobno dla typu dla boiska i bieżni).

Odpowiedź 6

Dla uporządkowania Zamawiający zezwala na zastosowanie nawierzchni na boisku zapewniającej parametry zawarte w normie PN-EN 14877 2014-02.

Zgodnie z instrukcją ministerstwa (z którego finansowany jest projekt) bieżnia ma spełniać wymogi normy PN-EN 14877 2014.02 oraz World Athletics WA. Zamawiający dopuszcza zmianę podbudowy bieżni na betonową lub asfaltowobetonową.

Zamawiający rezygnuje z uzyskania Certyfikatu IAAF CLass 1.

Zamawiający dopuszcza wszystkie nawierzchnie typu natrysk spełniające normę PN EN 14877:2014-02 oraz DIN 18035-6-2021.

Pytanie 7

Projekt podaje opis grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU w sposób niezgodny z technologią:

3.1.3. Warstwy konstrukcyjne nawierzchni bieżni

- Warstwa wierzchnia 3mm

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu PU i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

Wnosimy o stosowną korektę grubości warstw na zgodne z technologią.

Odpowiedź 7

Dla uporządkowania Zamawiający zezwala na zastosowanie nawierzchni na boisku zapewniającej parametry zawarte w normie PN-EN 14877 2014-02.

Zgodnie z instrukcją ministerstwa (z którego finansowany jest projekt) bieżnia ma spełniać wymogi normy PN-EN 14877 2014.02 oraz World Athletics WA. Zamawiający dopuszcza zmianę podbudowy bieżni na betonową lub asfaltowobetonową.

Zamawiający rezygnuje z uzyskania Certyfikatu IAAF CClass 1.

Zamawiający dopuszcza wszystkie nawierzchnie typu natrysk spełniające normę PN EN 14877:2014-02 oraz DIN 18035-6-2021.

Pytanie 8

Umowa określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź 8

Rozpoczęcie terminu realizacji zamówienia pozostaje bez zmian. Zamawiający będzie dokładał wszelkich starań, aby plac budowy był przekazany Wykonawcy w jak najszybszym czasie, gdyż tak jak Wykonawcy, zależy mu na szybkim rozpoczęciu prac.

Pytanie 9

Umowa określa termin realizacji na 7 miesięcy. Czy jest możliwe zakończenie i rozliczenie całego zadania w br.?

Odpowiedź 9

Nie ma możliwości rozliczenia całego zadania w bieżącym roku. Zamówienie jest dofinansowane z rozbiem na rok 2024 i 2025, a Zamawiający nie ma możliwości pokrycia całości kwoty w roku 2024.

Pytanie 10

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź 10

Zamawiający w § 6 ust. 12 wzoru umowy przewiduje możliwość dokonania przelewu wierzytelności, lecz obligatoryjnym warunkiem jest poinformowanie Zamawiającego o chęci dokonania przelewu, przekazanie projektu umowy i otrzymanie zgody na jej zawarcie. Każdy przypadek będzie rozpatrywany przez Zamawiającego indywidualnie.

Pytanie 11

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź 11

Zamawiający dopuszcza przelew wierzytelności w formie wskazanej w pytaniu, jednak zgodę wyrazi pod warunkiem spełnienia zapisów umownych dotyczących przelewu wierzytelności, określonych w § 6 ust. 12 wzoru umowy.

Pytanie 12

W związku z zapisem umowy proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź 12

Zamawiający dopuszcza przelew wierzytelności w formie wskazanej w pytaniu, jednak zgodę wyrazi pod warunkiem spełnienia zapisów umownych dotyczących przelewu wierzytelności, określonych w § 6 ust. 12 wzoru umowy.

Pytanie 13

Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.

Odpowiedź 13

Wypłata wynagrodzenia będzie się odbywać w dwóch transzach, pierwsza po odbiorze częściowym w 2024 roku i druga po odbiorze końcowym w 2025 roku, zgodnie z § 6 ust. 6 projektu umowy

Pytanie 14

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 14

Projekt jest kompletny i aktualny.

Pytanie 15

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź 15

Zamawiający dysponuje potwierdzeniem zgłoszenia. Termin ważności Zgłoszenia na budowę boiska upływa po 3 latach od zgłoszenia

Pytanie 16

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź 16

Na chwilę obecną wprowadzone zmiany, w odpowiedziach na zadane pytania, nie wpłynęły na wartości w przedmiarze, natomiast przedmiar jest tylko jednym z załączników wspomagający wycenę, jednak podstawą wyceny powinna być cała załączona dokumentacja techniczna.

Pytanie 17

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath

Odpowiedź 17

W załączeniu do odpowiedzi kosztorys w formacie ath

Pytanie 18

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź 18

Instalacje podziemne zostały zinwentaryzowane na mapie PZT, Zamawiający nie posiada wiedzy czy na danym terenie są jakieś inne sieci.

Pytanie 19

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź 19

Obecnie nie ma ograniczeń w dojeździe do placu budowy, natomiast na terenie szkoły prowadzone są prace związane z budową zadaszonej Sali sportowej na działce sąsiedniej nr 832 (termin prac do końca listopada), prace nad boiskiem będą prowadzone na miejscu obecnego boiska na działce nr 1193/2 – nie powinno dochodzić do problemów z dojazdem na miejsce prac.

Pytanie 20

W związku z tym, że kolorystyka nawierzchni PU wpływa na jej cenę a co za tym idzie na cenę oferty, proszę o podanie informacji na temat kolorystyki nawierzchni PU. Informujemy, że podstawowym i najczęściej stosowanym kolorem jest ceglano-czerwony.

Odpowiedź 20

Ostateczna kolorystyka nawierzchni boiska, powinna być uzgadniany w trakcie prac z użytkownikiem, jednak nie powinna ona znacząco odbiegać od tych na rysunku PZT wraz z niezbędnymi liniami dla każdej dziedziny sportowej, natomiast kolor bieżni w standardzie – kolor ceglany.

Pytanie 21

Proszę o potwierdzenie, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź 21

Zamawiający posiada pozytywnie przyjęte zgłoszenie w Starostwie Powiatowym.

W związku z istotną zmianą SWZ Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, wydłuża termin składania ofert w postępowaniu i jednocześnie zmienia termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

Nowy termin składania ofert: **04.07.2024 r. godz. 11:00**

Nowy termin otwarcia ofert: **04.07.2024 r. godz. 11:30**

Nowy termin związania ofertą: **02.08.2024 r.**

DYREKTOR SZKOŁY

A. Piotrowicz

Agnieszka Piotrowicz

(podpis Zamawiającego)

