

„Do publicznej wiadomości”

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Dostawę sprzętu multimedialnego i biurowego do punktu przedszkolnego w Janowcu Kościelnym” (Nr postępowania: GT.271.20.2023)”**.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Janowiec Kościelny (dalej zamawiający), działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605)(zwanej dalej ustawą Pzp) informuje, że unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Cena	Uwagi
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	108 209,25 zł	Oferta odrzucona
2.	Grupa MAC S.A., ul. Witosa 76,25-561 Kielce	81 412,06 zł	Oferta odrzucona
3.	Mitel Michał Szorc, ul. Suwalska 69a, 19-300 Ełk	86 451,42 zł	Oferta odrzucona

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

- 1) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz
- 2) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Ad 1)

W załączniku Nr 4 do SWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia / formularz cenowy zamawiający w tabelach dot. poszczególnego sprzętu w kolumnie „Minimalne wymagania” określił

minimalne wymagania, które powinien spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt, a także ilości asortymentu / materiałów, które mają być dostarczone razem ze sprzętem.

W poz. 3 tabeli głównej pn. „Laminator” zamawiający żądał, w zestawie z laminatorem, dostarczenia 4 opakowań folii laminacyjnej A4 i 4 opakowań folii laminacyjnej A3 (zmiana ilości z 6 opakowań poszczególnych rodzajów folii, zgodnie ze zmianą SWZ opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania z dnia 19.12.2023 r.). Wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie ww. zmiany SWZ i zaoferował oraz wycenił 6 opakowań folii laminacyjnej A4 i 6 opakowań folii laminacyjnej A3, co jest niezgodne z warunkami określonymi przez zamawiającego.

Ponadto w poz. 4 tabeli głównej pn. „Laptop” zamawiający wymagał aby procesor oferowanego przez wykonawcę laptopa posiadał procesor taktowany zegarem co najmniej 2,4 GHz. W kolumnie oferowane parametry wykonawca zaoferował laptopa z procesorem taktowanym zegarem 2,3 GHz, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Wykonawca nie zawarł w ofercie żadnych dodatkowych informacji dot. zaoferowanego sprzętu na podstawie, których zamawiający miałby możliwość poprawienia/uzupełnienia ww. informacji na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Oprócz tego w poz. 8 tabeli głównej pn. „Monitor interaktywny dotykowy z komputerem typu OPS” zamawiający wymagał aby zaoferowany sprzęt posiadał porty komunikacyjne wymienione w poz. 14 tabeli wewnętrznej dot. ww. sprzętu. Zgodnie z opisem załącznika Nr 4 do SWZ, znajdującym się na początku ww. dokumentu, wykonawca miał wskazać w kolumnie „Oferowane parametry” czy zaoferowany przez niego sprzęt spełnia minimalne wymagania określone przez zamawiającego w kolumnie „Minimalne wymagania” poprzez m.in. zaznaczenie jednej z opcji TAK lub NIE. Wykonawca w ww. pozycji nie wskazał czy zaoferowany sprzęt spełnia minimalne wymagania określone przez zamawiającego (nie zaznaczył żadnej z ww. opcji TAK lub NIE). Wykonawca nie zawarł również w ofercie żadnych dodatkowych informacji dot. zaoferowanego sprzętu na podstawie, których zamawiający miałby możliwość poprawienia/uzupełnienia ww. informacji na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto w poz. 11 tabeli głównej pn. „Laptop z ekranem dotykowym” zamawiający wymagał aby zaoferowany sprzęt posiadał matrycę min. 14” (cali). W kolumnie oferowane parametry wykonawca zaoferował laptopa z matrycą 13” (cali) co jest niezgodne z minimalnymi wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Wykonawca nie zawarł w ofercie żadnych dodatkowych informacji dot. zaoferowanego sprzętu na podstawie, których zamawiający miałby możliwość poprawienia/uzupełnienia ww. informacji na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

Ad 2)

Wykonawca dla dostawy sprzętu komputerowego wymienionego w pozycji 2, 8 i 9 tabeli głównej tj. monitorów interaktywnych dotykowych (poz. 2 i 9 ww. tabeli) oraz monitora interaktywnego dotykowego z komputerem typu OPS (poz. 8 ww. tabeli) zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 23%.

Zgodnie z ust. 15 rozdziału XII SWZ pn. „Opis sposobu obliczenia ceny”, wykonawca miał określić stawkę podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1570 ze zm.).

Ponadto zgodnie z ww. ustępem oraz § 7 ust. 2 projektowanych postanowień umowy, zamawiający poinformował, że przewiduje zastosowanie preferencyjnej stawki VAT zgodnie z art. 83

ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1570 ze zm.).

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług, stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych (niniejsze postępowanie dot. m.in. dostawy sprzętu komputerowego do przedszkola w Janowcu Kościelnym), przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13–15 ww. przepisu.

Zgodnie z art. 83 ust. 13 ustawy o podatku od towarów i usług, opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy tj. m.in. „Jednostki centralne komputerów, serwery, **monitory**, zestawy komputerów stacjonarnych”.

W związku z powyższym wykonawca stosując stawkę podatku VAT w wysokości 23% dla dostawy sprzętu komputerowego wymienionego w pozycji 2, 8 i 9 tabeli głównej tj. monitorów interaktywnych dotykowych (poz. 2 i 9 ww. tabeli) oraz monitora interaktywnego dotykowego z komputerem typu OPS (poz. 8 ww. tabeli), zastosował błędną stawkę podatku VAT.

Jak wskazuje Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 oraz uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt: III CZP 53/11, „*określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki*”. Dalej Sąd Najwyższy w ww. uchwale wskazuje, że „jedynie wówczas jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież takie wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie określił konkretnej stawki podatku VAT dla poszczególnych rodzaju sprzętu komputerowego, a określenie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywało na wykonawcy, który zgodnie z wyżej przywołanym ust. 15 rozdziału XII SWZ, miał określić stawkę podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1570 ze zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

2. Grupa MAC S.A., ul. Witosa 76,25-561 Kielce

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W załączniku Nr 4 do SWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia / formularz cenowy zamawiający w tabelach dot. poszczególnego sprzętu w kolumnie „Minimalne wymagania” określił minimalne wymagania, które powinien spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt.

W poz. 11 tabeli głównej pn. „Laptop z ekranem dotykowym” zamawiający wymagał aby procesor oferowanego przez wykonawcę laptopa posiadał procesor taktowany zegarem co najmniej 2 GHz.

Zgodnie z opisem załącznika Nr 4 do SWZ, znajdującym się na początku ww. dokumentu, wykonawca miał wskazać w kolumnie „Oferowane parametry” konkretne parametry oferowanego sprzętu. Ponadto zamawiający zastrzegł, że w przypadku gdy wykonawca nie wskaże m.in. konkretnego parametru sprzętu to jego oferta zostanie odrzucona.

W ww. poz. 11 tabeli głównej pn. „Laptop z ekranem dotykowym”, w kolumnie oferowane parametry wykonawca nie określił taktowania zegara procesora w oferowanym przez niego laptopie, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie zawarł również w ofercie żadnych dodatkowych informacji dot. zaoferowanego sprzętu na podstawie, których zamawiający miałby możliwość poprawienia/uzupełnienia ww. informacji na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp i jednocześnie stwierdzić czy zaoferowany przez wykonawcę sprzęt spełnia minimalne wymagania określone przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

3. Mitel Michał Szorc, ul. Suwalska 69a, 19-300 Ełk

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

- 1) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz
- 2) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Ad 1)

W załączniku Nr 4 do SWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia / formularz cenowy zamawiający w tabelach dot. poszczególnego sprzętu w kolumnie „Minimalne wymagania” określił minimalne wymagania, które powinien spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt.

W poz. 10 tabeli głównej pn. „Podłoga interaktywna (wersja 2)” zamawiający wymagał aby wykonawca w zestawie z ww. podłogą interaktywną zaoferował 3 pakiety gier/zabaw do użycia z ww. urządzeniem, w tym m.in. „pakiet 4 gier do nauki programowania przeznaczonych do pracy z robotem Photon”. W kolumnie oferowane parametry wykonawca, w punkcie 3 pn. „Nazwa pakietu gier” wpisał „brak takiego pakietu”, a tym samym nie zaoferował pełnego zestawu gier/zabaw wymaganych przez zamawiającego, co jest niezgodne z minimalnymi wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Wykonawca nie zawarł w ofercie żadnych dodatkowych informacji dot. zaoferowanego produktu na podstawie, których zamawiający miałby możliwość poprawienia/uzupełnienia ww. informacji na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

Ad 2)

Wykonawca dla dostawy sprzętu komputerowego wymienionego w pozycji 8 tabeli głównej tj. monitora interaktywnego dotykowego z komputerem typu OPS zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 23%.

Zgodnie z ust. 15 rozdziału XII SWZ pn. „Opis sposobu obliczenia ceny”, wykonawca miał określić stawkę podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1570 ze zm.).

Ponadto zgodnie z ww. ustępem oraz § 7 ust. 2 projektowanych postanowień umowy, zamawiający poinformował, że przewiduje zastosowanie preferencyjnej stawki VAT zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1570 ze zm.).

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług, stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych (niniejsze postępowanie dot. m.in. dostawy sprzętu komputerowego do przedszkola w Janowcu Kościelnym), przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13–15 ww. przepisu.

Zgodnie z art. 83 ust. 13 ustawy o podatku od towarów i usług, opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy tj. m.in. „*Jednostki centralne komputerów, serwery, **monitory**, zestawy komputerów stacjonarnych*”.

Monitory interaktywne z wbudowanym komputerem typu OPS stanowią towar wymieniony w załączniku nr 8 do ustawy o podatku od towarów i usług. Powyższe potwierdza m.in. interpretacja indywidualna z dnia 11 stycznia 2023 r. Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (sygn. 0112-KDIL3.4012.417.2022.2.AK), w której to stwierdzono co następuje: „*monitory interaktywne zarówno bez wbudowanego komputera PC, jak i z wbudowanym komputerem PC w standardzie OPS stanowią towar wymieniony w załączniku nr 8 do ustawy o VAT. W konsekwencji, przy ich dostawie do placówek oświatowych po spełnieniu dodatkowych warunków, będzie Pani uprawniona do zastosowania stawki podatku w wysokości 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy.*”.

W związku z powyższym wykonawca stosując stawkę podatku VAT w wysokości 23% dla dostawy sprzętu komputerowego wymienionego w pozycji 8 tabeli głównej tj. monitora interaktywnego dotykowego z komputerem typu OPS, zastosował błędną stawkę podatku VAT.

Jak wskazuje Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 oraz uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt: III CZP 53/11, „*określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki*”. Dalej Sąd Najwyższy w ww. uchwale wskazuje, że „*jedynie wówczas jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież takie wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty*”. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie określił konkretnej stawki podatku VAT dla poszczególnych rodzaju sprzętu komputerowego, a określenie prawidłowej stawki podatku VAT spoczywało na wykonawcy, który zgodnie z wyżej przywołanym ust. 15 rozdziału XII SWZ, miał określić stawkę podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1570 ze zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe zamawiający postanowił jak na wstępie.

Mając na względzie powyższe zamawiający unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Z poważaniem
Wójt Gminy
Piotr Rakoczy
(podpisano elektronicznie)