

Starosta Jarosławski
ul. Jana Pawła II 17
37-500 Jarosław
AB-AAB.6740.1.1.2022

Jarosław, dn. 05.08.2022 r.

DECYZJA Nr 5/2022

O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

Na podstawie art. 11 a ust. 1 i ust. 2 a, art. 11 f ust. 1, art. 12 ust. 1-4, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 kwietnia 2022 r. Burmistrza Miasta Jarosławia, ul. Rynek 1, 37-500 Jarosław, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Łukasza Wyżykowskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: *Rozbudowa publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn.: Rozbudowa ul. Misztale* z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej:

na rzecz

Burmistrza Miasta Jarosławia, ul. Rynek 1, 37-500 Jarosław

polegającej na: *„Rozbudowa publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn.: Rozbudowa ul. Misztale”*

na działkach:

Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1 **Miasto Jarosław**, obręb ewidencyjny 180401_1.0004 Jarosław działki nr:

236/9 (236/3), **236/11** (236/4), **236/13** (236/5), **236/15** (236/6), **236/17** (236/7), **238/1**, **238/5** (238/2), **239/2** (239), **242/6** (242/1), **242/7** (242/1), **242/4** (242/2);

Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1 **Miasto Jarosław**, obręb ewidencyjny 180401_1.0003 Jarosław działki nr:

192/2 (192), **193/1**, **193/2**, **193/3**, **194/4** (194/1), **194/2**, **195/5** (195/3), **613/2** (613), **612/2** (612), **611/2** (611), **255/2** (255), **256**, **257/2** (257), **257/3** (257), **440**, **563/2** (563), **564/2** (564), **396/2** (396), **388/2** (388), **522/2** (522), **435/2** (435), **436/2** (436), **437/6** (437/1), **437/8** (437/4), **438/5** (438/2), **438/7** (438/3), **439/4** (439/1), **481/9** (481/3), **481/7** (481/4), **480/2** (480), **460/2** (460), **459/2** (459), **458/2** (458), **457/6** (457/1), **457/4** (457/2), **456/2** (456), **455/2** (455), **454/2** (454), **453/2** (453), **449/2** (449), **448/2** (448), **445/2** (445), **444/2** (444), **441/2** (441), **357/4** (357/2), **359/2** (359), **360/2** (360), **361/2** (361), **362/4** (362/2), **362/6** (362/1), **363/2** (363), **364/6** (364/4), **364/8** (364/1), **365/5** (365/1), **345/26** (345/2), **345/24**

Pogrubioną czcionką oznaczono numery działek przeznaczonych pod inwestycję. W przypadku działek podlegających podziałowi, w nawiasach wskazano numery działek z których powstały.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii:

Droga gminna nr 111208R jest zlokalizowana na terenie miasta Jarosław, powiat jarosławski, w województwie podkarpackim. Połączenie z siecią innych dróg publicznych odbywa się poprzez skrzyżowanie z drogą powiatową nr 1710R i nr 1728R oraz drogą gminną nr 111209R.

Projektowana inwestycja nie zmieni istniejącego układu komunikacyjnego w zakresie istniejących powiązań drogi gminnej z innymi drogami publicznymi.

W wyniku projektowanej rozbudowy droga zachowa charakter drogi ogólnodostępnej.

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

II. Określenie linii rozgraniczających teren inwestycji:

Ustalam linie rozgraniczające teren inwestycji (linia przerywana /kreska kropka/ koloru fioletowego i koloru czerwonego) na mapie do celów projektowych w skali 1:500 stanowiącej **załącznik nr 1 (4 arkusze)** do decyzji.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych linie rozgraniczające teren stanowią linie podziału nieruchomości.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam warunki realizacji inwestycji zgodnie z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 04.09.2020r. znak:GKN.6220.02.2020 wydaną przez Burmistrza Miasta Jarosławia.

Roboty wykonywane będą poza obszarem parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych oraz obszarów chronionego krajobrazu, w tym obszarów Natura 2000. Najbliższy obszar chroniony sieci Natura 2000 to „Dolina Dolnego Sanu” (PLH180020) znajdujący się w odległości ok. 560 m od drogi objętej projektowaną inwestycją. Z uwagi na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych, ujętych w zamknięty system kanalizacji deszczowej i projektowany rów otwarty służący do odprowadzenia opadów atmosferycznych z terenu drogi gminnej do wód cieku Stary San należy w szczególności zachować warunki i wymagania określone w pkt II w/w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której Burmistrz Miasta Jarosławia określił szczegółowe warunki i wymagania w tym zakresie.

1.2. Ustalam obowiązek realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami określonymi w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Przemysłu Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie z dnia 14.05.2021 r. znak: RZ.ZUZ.3.4210.126.2021.IH, udzielającej pozwolenia wodnoprawnego w zakresie wykonania urządzeń wodnych, prowadzenia usług wodnych obejmujące odprowadzanie wód opadowych lub

roztopowych, ujętych z powierzchni utwardzonych drogi gminnej nr 111208R do wód ciekę Stary San oraz lokalizowanie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych i wykonania urządzeń wodnych.

- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 669).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w piśmie Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 15.06.2020 r., znak: AZP-I.5152.26.2020.MP.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – planowana inwestycja nie dotyczy drogi o znaczeniu obronnym, wobec powyższego nie ustalam warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

1. Przy realizacji inwestycji należy uwzględnić warunki wynikające z obowiązującego Prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), zwłaszcza poprzez zapewnienie:
 - a) poszanowania występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
 - b) możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej.Przewidywane do przebudowy urządzenia uzbrojenia terenu winno się realizować zgodnie z warunkami podanymi przez odpowiednie instytucje branżowe, w sposób umożliwiający korzystanie z tych urządzeń przez użytkowników.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176), w sytuacji kiedy pod planowaną inwestycję drogową przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.
3. Zgodnie z art. 18 ust. 1e w/w ustawy w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji – **wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.**

V. Zatwierdzenie podziałów nieruchomości na potrzeby inwestycji:

1. Zatwierdzam podział nieruchomości, zgodnie z mapami projektu podziału nieruchomości, przyjętymi do Państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Jarosławskiego, operat techniczny został wpisany przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jarosławiu do ewidencji materiałów zasobu: w dniu 29.10.2021 identyfikator ewidencyjny: P.1804.2021.2883, w dniu 26.10.2021 identyfikator ewidencyjny: P.1804.2021.2839, w dniu 07.04.2022 identyfikator ewidencyjny: P.1804.2022.881, w dniu 07.04.2022 identyfikator

ewidencyjny: P.1804.2022.876, w dniu 26.10.2021 identyfikator ewidencyjny: P.1804.2021.2838.

2. Mapy z podziałem nieruchomości stanowią **załącznik nr 2 (5 arkuszy - jednostkowe mapy z projektem podziałów)** do decyzji.
3. Tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją (przeznaczone pod planowaną inwestycję):

Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1

Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0004 Jarosław działki nr:

236/3	– po podziale dz. nr	236/8 i 236/9
236/4	– po podziale dz. nr	236/10 i 236/11
236/5	– po podziale dz. nr	236/12 i 236/13
236/6	– po podziale dz. nr	236/14 i 236/15
236/7	– po podziale dz. nr	236/16 i 236/17
238/2	– po podziale dz. nr	238/4 i 238/5
239	– po podziale dz. nr	239/1 i 239/2
242/1	– po podziale dz. nr	242/5, 242/6 , i 242/7
242/2	– po podziale dz. nr	242/3 i 242/4

Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1

Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0003 Jarosław działki nr:

192	– po podziale dz. nr	192/1 i 192/2
194/1	– po podziale dz. nr	194/3 i 194/4
195/3	– po podziale dz. nr	195/4, 195/5 , 195/6
255	– po podziale dz. nr	255/1, 255/2
257	– po podziale dz. nr	257/1, 257/2 i 257/3
388	– po podziale dz. nr	388/1 i 388/2
396	– po podziale dz. nr	396/1 i 396/2
522	– po podziale dz. nr	522/1 i 522/2
563	– po podziale dz. nr	563/1 i 563/2
564	– po podziale dz. nr	564/1 i 564/2
611	– po podziale dz. nr	611/1 i 611/2
612	– po podziale dz. nr	612/1 i 612/2
613	– po podziale dz. nr	613/1 i 613/2
357/2	– po podziale dz. nr	357/3 i 357/4
359	– po podziale dz. nr	359/1 i 359/2
360	– po podziale dz. nr	360/1 i 360/2
361	– po podziale dz. nr	361/1 i 361/2
362/2	– po podziale dz. nr	362/3 i 362/4
362/1	– po podziale dz. nr	362/5 i 362/6
363	– po podziale dz. nr	363/1 i 363/2
364/4	– po podziale dz. nr	364/5 i 364/6
364/1	– po podziale dz. nr	364/7 i 364/8
365/1	– po podziale dz. nr	365/4 i 365/5
439/1	– po podziale dz. nr	439/3 i 439/4
438/3	– po podziale dz. nr	438/6 i 438/7
438/2	– po podziale dz. nr	438/4 i 438/5
437/4	– po podziale dz. nr	437/7 i 437/8
437/1	– po podziale dz. nr	437/5 i 437/6
436	– po podziale dz. nr	436/1 i 436/2

435	– po podziale dz. nr	435/1 i 435/2
441	– po podziale dz. nr	441/1 i 441/2
444	– po podziale dz. nr	444/1 i 444/2
445	– po podziale dz. nr	445/1 i 445/2
448	– po podziale dz. nr	448/1 i 448/2
449	– po podziale dz. nr	449/1 i 449/2
453	– po podziale dz. nr	453/1 i 453/2
454	– po podziale dz. nr	454/1 i 454/2
455	– po podziale dz. nr	455/1 i 455/2
456	– po podziale dz. nr	456/1 i 456/2
457/1	– po podziale dz. nr	457/5 i 457/6
457/2	– po podziale dz. nr	457/3 i 457/4
458	– po podziale dz. nr	458/1 i 458/2
459	– po podziale dz. nr	459/1 i 459/2
460	– po podziale dz. nr	460/1 i 460/2
480	– po podziale dz. nr	480/1 i 480/2
481/4	– po podziale dz. nr	481/6 i 481/7
481/3	– po podziale dz. nr	481/8 i 481/9
345/2	– po podziale dz. nr	345/25 i 345/26

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Miejskiej Jarosław:

1. Ustalam, że poniższe nieruchomości powstałe w skutek podziałów stają się z mocy prawa własnością Gminy Miejskiej Jarosław, ul. Rynek 1, 37-500 Jarosław:

**Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1
Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0004 Jarosław działki nr:**

236/9 (powstałej z podziału działki nr 236/3)
236/11 (powstałej z podziału działki nr 236/4)
236/13 (powstałej z podziału działki nr 236/5)
236/15 (powstałej z podziału działki nr 236/6)
236/17 (powstałej z podziału działki nr 236/7)
238/5 (powstałej z podziału działki nr 238/2)
239/2 (powstałej z podziału działki nr 239)
242/6 (powstałej z podziału działki nr 242/1)
242/7 (powstałej z podziału działki nr 242/1)
242/4 (powstałej z podziału działki nr 242/2)

**Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1
Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0003 Jarosław działki nr:**

192/2 (powstałej z podziału działki nr 192)
194/4 (powstałej z podziału działki nr 194/1)
255/2 (powstałej z podziału działki nr 255)
257/2 (powstałej z podziału działki nr 257)
257/3 (powstałej z podziału działki nr 257)
388/2 (powstałej z podziału działki nr 388)
396/2 (powstałej z podziału działki nr 396)

522/2 (powstałej z podziału działki nr 522)
564/2 (powstałej z podziału działki nr 564)
611/2 (powstałej z podziału działki nr 611)
612/2 (powstałej z podziału działki nr 612)
613/2 (powstałej z podziału działki nr 613)
657/4 (powstałej z podziału działki nr 657/2)
357/4 (powstałej z podziału działki nr 357/2)
359/2 (powstałej z podziału działki nr 359)
360/2 (powstałej z podziału działki nr 360)
361/2 (powstałej z podziału działki nr 361)
362/4 (powstałej z podziału działki nr 362/2)
362/6 (powstałej z podziału działki nr 362/1)
363/2 (powstałej z podziału działki nr 363)
364/6 (powstałej z podziału działki nr 364/4)
364/8 (powstałej z podziału działki nr 364/1)
365/5 (powstałej z podziału działki nr 365/1)
439/4 (powstałej z podziału działki nr 439/1)
438/7 (powstałej z podziału działki nr 438/3)
438/5 (powstałej z podziału działki nr 438/2)
437/8 (powstałej z podziału działki nr 437/4)
437/6 (powstałej z podziału działki nr 437/1)
436/2 (powstałej z podziału działki nr 436)
435/2 (powstałej z podziału działki nr 435)
441/2 (powstałej z podziału działki nr 441)
444/2 (powstałej z podziału działki nr 444)
445/2 (powstałej z podziału działki nr 445)
448/2 (powstałej z podziału działki nr 448)
449/2 (powstałej z podziału działki nr 449)
453/2 (powstałej z podziału działki nr 453)
454/2 (powstałej z podziału działki nr 454)
455/2 (powstałej z podziału działki nr 455)
456/2 (powstałej z podziału działki nr 456)
457/4 (powstałej z podziału działki nr 457/2)
458/2 (powstałej z podziału działki nr 458)
459/2 (powstałej z podziału działki nr 459)
460/2 (powstałej z podziału działki nr 460)
480/2 (powstałej z podziału działki nr 480)
481/7 (powstałej z podziału działki nr 481/4)
481/9 (powstałej z podziału działki nr 481/3)
445/2 (powstałej z podziału działki nr 445)
194/2

W/w nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren planowanej inwestycji, staną się z mocy prawa własnością Gminy Miejskiej Jarosław z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym w odrębnej decyzji Starosty Jarosławskiego (art. 12 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 176).

Pogrubioną czcionką oznaczono numery działek przeznaczonych pod inwestycję. W przypadku działek podlegających podziałowi, w nawiasach wskazano numery działek z których powstały.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn.: „**Rozbudowa publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn.: Rozbudowa ul. Misztale**” stanowiący załącznik nr 3 opracowany przez mgr inż. Łukasza Wyżykowskiego – posiadającego uprawnienia budowlane numer MAP/0275/PWOD/11 do projektowania w specjalności drogowej bez ograniczeń, będącego członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BD/0067/12 wraz z zespołem.

Ogólna charakterystyka inwestycji

Przedmiotową inwestycję stanowi „**Rozbudowa publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną**”. Projektowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa podkarpackiego, w powiecie jarosławskim, na terenie Miasta Jarosławia, obejmuje nieruchomości położone w obrębie ewidencyjnym nr 3 i nr 4.

Parametry techniczne projektowanej drogi gminnej Nr 111208R:

Klasa drogi:	„D” (droga dojazdowa)
Kategoria drogi:	droga gminna
Typ jezdni:	droga jedno jezdniowa, dwukierunkowa
Szerokość pasów ruchu:	2,50 m
Szerokość jezdni:	5,00 m
Ciąg pieszo-rowerowy:	2,50 m
Szerokość poboczy:	0,75 m
Rodzaj nawierzchni jezdni:	bitumiczna
Nośność nawierzchni jezdni:	100 kN/oś
Kategoria ruchu:	KR2
Prędkość projektowa:	V _p = 30km/h

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających inwestycję.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021r. w sprawie sposobu prowadzenia dziennika budowy, montażu i rozbiórki (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003r. Nr 120, poz. 1126).
7. Należy zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu dołączając na piśmie:
 - a) oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*;
 - b) oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.
8. Po zakończeniu robót budowlanych należy uporządkować teren budowy.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych nie wymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inwestor jest zobowiązany zawiadomić Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Ustalam, że obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.

X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, na podstawie § 2 ust. 1, pkt 14, lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których

realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innych dróg publicznych.

1. Ustalam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innych dróg publicznych i zezwalam na wykonanie ww. obowiązków, zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym, na poniższych działkach:

**Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1
Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0004 Jarosław działka nr:
213/3**

**Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1
Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0003 Jarosław działki nr:
522/1 (522), 362/3 (362/2), 480/1 (480), 458/1 (458), 457/5 (457/1), 457/3 (457/2), 456/1 (456),
455/1 (455), 454/1 (454), 453/1 (453), 449/1 (449), 358**

** w przypadku działek podlegających podziałowi w nawiasie wskazano numer działki przed podziałem, wytluszczona czcionką zaznaczono działki objęte terenem niezbędnym*

2. Dla realizacji w/w obowiązków określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych poniżej, polegające na wykonaniu wymienionych robót budowlanych na części tych nieruchomości określonych na załączniku nr 1 do niniejszej decyzji granicami terenu niezbędnego (oznaczono linią przerywaną koloru pomarańczowego) w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno – budowlanym:

**Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1
Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0004 Jarosław działka nr:**

213/3 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia

213/3 - przebudowa innych dróg publicznych: przebudowa skrzyżowania z drogą powiatową nr 1710R

**Województwo podkarpackie, powiat jarosławski, jednostka ewidencyjna 180401_1
Miasto Jarosław, obręb ewidencyjny 180401_1.0003 Jarosław działka nr:**

522/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia

362/3 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

480/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

458/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

457/5 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

457/3 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

456/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

455/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

454/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

453/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

- 449/1 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej
358 - przebudowa sieci uzbrojenia terenu: przebudowa sieci elektroenergetycznej

3. Zezwalam na wykonanie przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowę innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XII. ppkt 1 i 2 decyzji.
4. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu, przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 4.1 Na Burmistrzu Miasta Jarosławia ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 4.2 Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1899 ze zm.) rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 4.3 Jeżeli dokonana przebudowa innych dróg publicznych, przebudowa sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać aby Burmistrz Miasta Jarosławia nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 4.4 Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową innych dróg publicznych i przebudową sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowywanych innych dróg publicznych, przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępniania nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 4.5 Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości.

XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 121 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, wobec tego decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

UZASADNIENIE

W dniu 20 kwietnia 2022 r. Burmistrz Miasta Jarosławia, ul. Rynek 1, 37-500 Jarosław reprezentowany przez pełnomocnika Pana Łukasza Wyżykowskiego złożył wniosek (uzupełniony w dniu 11 maja 2022r.) w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: *Rozbudowa publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn.: Rozbudowa ul. Misztale*” z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przedmiotowa sprawa podlega uregulowaniom ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176) i zgodnie z art. 11a ust. 1, wniosek złożony przez właściwego zarządcę drogi tj. Burmistrza Miasta Jarosławia, w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji, podlega rozpatrzeniu przez starostę.

Zgodnie z wnioskiem zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje „*Rozbudowę publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50*”, która stanowi inwestycję w zakresie dróg publicznych, w myśl art. 1 ust. 1 ustawy.

Do wniosku o zezwolenie na realizację powyższej inwestycji Inwestor załączył dokumenty wymagane na podstawie art. 11 d ust. 1 powoływanej ustawy, w tym:

1. mapę w skali 1: 500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi;
2. analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
3. mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
4. określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
5. trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), aktualnym na dzień opracowania projektu;
6. mapę - załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,

Opinie:

- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – pismo Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu z dnia 17 czerwca 2020 r. znak: AZP-I.5152.26.2020.MP;
 - dyrektora właściwego regionalnego zarządu gospodarki wodnej – opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 czerwca 2020 r., znak RZ.RPP.430.30.2020.MW;
 - właściwego organu nadzoru górniczego – opinia Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie z dnia 24 czerwca 2020r., znak: KRO.5120.192.2020GK L.dz.17124/06/2020;
 - opinia Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie z dnia 26 maja 2020r. Nr 1488/20.
- Stanowiska pozostałych organów wymienionych w art. 11 d ust. 1 pkt 8 nie są w tym przypadku wymagane.

Inwestor udokumentował spełnienie obowiązku określonego w art. 11 b ust. 1 w/w ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych przedkładając stosowne opinie:

- Zarządu Województwa Podkarpackiego – uchwała Nr 170/3570/20 z 23 czerwca 2020 r.;
- Zarządu Powiatu Jarosławskiego – z dnia 29.05.2020 znak: T-III.413.10.2020;
- Burmistrza Miasta Jarosławia z 15.12.2020r. znak: RMI.7212.7.35.2019.

Do wniosku została załączona ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dot. w/w inwestycji z dnia 04.09.2020r. znak:GKN.6220.02.2020, w której Burmistrz Miasta Jarosławia stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto Inwestor przedłożył ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Przemysłu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 14.05.2021 r. znak: RZ.ZUZ.3.4210.126.2021.IH udzielającą pozwolenia wodnoprawnego dla przedmiotowej inwestycji.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

W związku z przedłożeniem kompletnego wniosku, działając na podstawie art. 11d ust. 5 w/w ustawy Starosta Jarosławski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 18 maja 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Starosty Jarosławskiego z dnia 19 maja 2022 r. wywieszonego odpowiednio w Starostwie Powiatowym w Jarosławiu (data wywieszenia: 19 maja 2022r.), Urzędzie Miasta Jarosławia (data wywieszenia: 23 maja 2022r.) oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynach Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej „Gazecie Jarosławskiej” (data ukazania się obwieszczenia: 24 maja 2022r.) o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 18 maja 2022r. oraz o wydanym postanowieniu w dniu 19 maja 2022r. w związku z sprawdzeniem zawartości projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego oraz wykazaniu istotnych braków.

Zgodnie z art. 11 d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej strony nie wniosły uwag i zastrzeżenia dotyczące planowanej inwestycji.

W dniu 9 czerwca 2022r. pełnomocnik Inwestora przedłożył uzupełnienie do w/w postanowienia z dnia 19 maja 2022r. Rozpatrując całość akt sprawy Starosta Jarosławski ponownie dokonał sprawdzenia projektu zagospodarowania oraz projektu architektoniczno-budowlanego między innymi pod względem kompletności, wymaganych opinii, uzgodnień, sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a także zaświadczeń o wpisie projektantów i sprawdzających na listę członków właściwych izb samorządu zawodowego, a także przepisami szczegółowymi

W związku ze złożonym uzupełnieniem tutejszy organ poinformował strony biorące udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w formie pisemnego zawiadomienia na podstawie art. 10§1 kpa oraz w formie obwieszczenia Starosty Jarosławskiego z dnia 15 czerwca 2022r. (data wywieszenia: 15 czerwca 2022r.), Urzędzie Miasta Jarosławia (data wywieszenia: 17 czerwca 2022r.) oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynach Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej „Gazecie Jarosławskiej” (data ukazania się obwieszczenia: 21 czerwca 2022r.).

Zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru

nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej strony nie wniosły uwag i zastrzeżenia dotyczące planowanej inwestycji.

Przedłożony projekt zagospodarowania oraz projekt architektoniczno-budowlany został opracowany przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w określonych specjalnościach zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, co zostało potwierdzone stosownym oświadczeniem projektantów i sprawdzających. Ponadto przedłożone projekty spełniają wymagania nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane* i rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609 z późn. zm.) oraz przepisów szczegółowych. Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy sieci uzbrojenia terenu i przebudowy innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1, decyzji ustalono obowiązek dokonania przebudowy sieci uzbrojenia terenu i przebudowy innych dróg publicznych.

W/w obowiązki wymagają, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, w punkcie XII.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 1029) - art. 11a ust. 4 *ustawy*. Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Przedmiotowa inwestycja obejmująca odcinek drogi gminnej *klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50*, jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.). W związku z powyższym ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dot. w/w inwestycji z dnia 04.09.2020r. znak:GKN.6220.02.2020, Burmistrz Miasta Jarosławia, po przeprowadzeniu stosownego postępowania w myśl przepisów ustawy, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 916), w tym poza obszarem Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając ważnym interesem społecznym i gospodarczym tj. poprawą jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia brak, w obecnym stanie, normatywnej szerokości jezdni oraz zły stan nawierzchni drogi. Rozbudowa przedmiotowej drogi przyczyni się do poprawy stanu technicznego drogi i bezpieczeństwa jej użytkowników.

Rozbudowa przedmiotowej drogi gminnej, w tym budowa ciągu pieszo-rowerowego, przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu, tj. pieszych, poprawy komfortu jazdy, zwiększenia widoczności i przepustowości ruchu w jej rejonie, zwiększenie nośności i stateczności konstrukcji ze względu na zły stan techniczny istniejącego odcinka drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Starosty Jarosławskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie w/w przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Podkarpackiego za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może się zrzec prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.).

Załączniki:

- Załącznik nr 1 - załącznik mapowy w skali 1:500 przedstawiający proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz linie rozgraniczające teren inwestycji (4 arkusze),
- Załącznik nr 2 - załączniki mapowe w skali 1:1000 i 1:2000 zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych poszczególnych działek (5 arkuszy - jednostkowe mapy z projektem podziałów)
- Załącznik nr 3 - projekt zagospodarowania terenu oraz architektoniczno-budowlany
- Załącznik nr 4 - oznaczenie stron postępowania.



Z up. STAROSTY
Paweł Wróbel
Naczelnik Wydziału
Architektury, Budownictwa i Inwestycji

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta Jarosławia – reprezentowany przez pełnomocnika: P. Łukasz Wyżykowski
2. A/APL/IM

Do wiadomości:

1. Wydział GN – w miejscu
2. Wydział GiKN – w miejscu
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu, ul. Poniatowskiego 6, 37-500 Jarosław



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

skr. poczt. 297

I-III.7821.13.2022

URZĄD MIASTA JAROSŁAWIA

Wpłynęło dnia

2023 -12- 08

Wpłynęło dnia
L. dz. 2023-12-08
J. OZYŁO

Wpłynęło dnia 12.06.2023

L. dz.

Rzeszów 2023.05.31



DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołania Pani Marii Wagiel zam. 37-500 Jarosław ul. Dolnoleżajska 94, Pani Jadwigi Słowickiej-Czarczyńskiej zam. 58-500 Jelenia Góra ul. Hoffmana 34, Pana Andrzeja Lichońskiego zam. 81-472 Gdynia ul. Legionów 112a oraz Pana Antoniego Lichońskiego zam. 37-500 Jarosław os. Niepodległości 1/12, od decyzji Starosty Jarosławskiego z dnia 05.08.2022 r. Nr 5/2022 znak AB-AAB.6740.1.1.2022 udzielającej na rzecz Burmistrza Miasta Jarosławia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. : „Rozbudowa publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn. : Rozbudowa ul. Misztale”, na działkach wyszczególnionych w sentencji decyzji położonych w Jarosławiu,

utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Starosta Jarosławski zaskarżoną decyzją z dnia 05.08.2022 r. Nr 5/2022 znak AB-AAB.6740.1.1.2022 udzielił na rzecz Burmistrza Miasta Jarosławia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. : „Rozbudowa publicznej drogi gminnej nr 111208R, klasy technicznej D w km od 0+000 do 0+821.24 oraz w km od 1+307.75 do 1+637.50 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn. : Rozbudowa ul. Misztale”, na działkach wyszczególnionych w sentencji decyzji położonych w Jarosławiu.

Odwołanie od powyższej decyzji wnieśli : Pani Maria Wagiel zam. 37-500 Jarosław ul. Dolnoleżąska 94, Pani Jadwiga Słowicka-Czarczyńska zam. 58-500 Jelenia Góra ul. Hoffmana 34, Pan Andrzej Lichoński zam. 81-472 Gdynia ul. Legionów 112a oraz Pan Antoni Lichoński zam. 37-500 Jarosław os. Niepodległości 1/12, którzy kwestionują projekt zagospodarowania terenu oraz projekt podziału nieruchomości, które sporządzono w ramach powyższej inwestycji. Skarżący wnoszą o zmianę bądź uchylenie niniejszej decyzji i nakazanie inwestorowi – Burmistrzowi Miasta Jarosławia wykonania zmian w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie podziału nieruchomości gruntowych, tak aby ulicę Misztale poszerzyć i rozbudować w takim samym zakresie po obu stronach tej drogi, bez nadmiernego obciążania prawa własności właścicieli nieruchomości położonych jedynie po jednej z jej stron.

W uzasadnieniu odwołania Skarżący wskazują m.in., że projekt zagospodarowania terenu oraz projekt podziału nieruchomości zostały wykonane wadliwie z naruszeniem obowiązujących przepisów, z naruszeniem zasad sprawiedliwości, w sposób nadmiernie uciążliwy i krzywdzący dla właścicieli nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki nr 236/3, 236/4, 236/5, 236/6 i 236/7 w Jarosławiu. Ponadto twierdzą, że : *„Krzywdzący nas projekt zagospodarowania terenu przewiduje bowiem rozszerzenie drogi jedynie po jednej z jej strony, na terenie działek nr 236/3, 236/4, 236/5, 236/6, 236/7. Bez żadnego uzasadnienia projekt nie przewiduje natomiast rozszerzenia pasa drogowego z przeciwnej strony drogi, na tereny działek 229 i dalej w kierunku na Misztale. Należy wyjaśnić, iż działki po obu stronach drogi posiadają podobne przeznaczenie i ukształtowanie. Są to ogrody, grunty rolne i pastwiska. Projekty, które przewidują rozszerzenie drogi jedynie po jednej z jej stron, są więc projektami nieuzasadnionymi, nadmiernie obciążającymi nasze prawo własności i krzywdzącymi”*.

Rozpatrując przedmiotową sprawę, po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału dowodowego a także zarzutów zawartych w odwołaniach stwierdzam, że odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie należy wyjaśnić, że kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiły podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na względzie powyższe Wojewoda Podkarpacki w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego rozpatrzył ponownie wniosek Inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, zbadał prawidłowość przeprowadzonego postępowania oraz skontrolował legalność zaskarżonej decyzji Starosty Jarosławskiego z dnia 05.08.2022 r. Nr 5/2022 znak AB-AAB.6740.1.1.2022, jak również rozpatrzył zarzuty Skarżących.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, organ odwoławczy uznał, iż wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji wniesiony do Starosty Jarosławskiego w dniu 20.04.2022 r. jest kompletny.

Przed złożeniem wniosku o wydanie ww. decyzji zriid Inwestor uzyskał wymagane art. 11b ust. 1 specustawy opinie, tj. opinię Zarządu Województwa Podkarpackiego - uchwała Nr 170/3570/20 z dnia 23.06.2020 r.; opinię Zarządu Powiatu Jarosławskiego z dnia 29.05.2020 r. Nr T-III.413.10.2020 oraz opinię Burmistrza Miasta Jarosławia z dnia 15.12.2020 r. znak RMI.7212.7.35.2019.

Ponadto zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej Inwestor do ww. wniosku załączył opinię Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Przemyślu z dnia 15.06.2020 r. znak AZP-I.5152.26.2020.MP, opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z dnia 22.06.2020 r. znak RZ.RPP.430.30.2020.MW; opinię Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Rzeszowie z dnia 26.05.2020 r. Nr 1488/20; opinię Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie z dnia 24.06.2020 r. znak KRO.5120.192.2020.GK oraz opinię PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakład Linii Kolejowych w Rzeszowie z dnia 15.06.2020 r. znak IZDK5-505-168/20.

Co do pozostałych opinii wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej należy zauważyć, że Inwestor nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze

projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych opinii. Planowana inwestycja zlokalizowana jest bowiem poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, na projektowanym odcinku drogi brak jest terenów uzdrowiskowych oraz gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, co powoduje, że inwestycja nie wymaga opinii dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw zdrowia oraz dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych.

Wraz z wnioskiem o wydanie decyzji zrid Inwestor przedłożył komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, a w szczególności mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, a także analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu oraz mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości wraz z wykazem zmian gruntowych.

Do wniosku Inwestor dołączył również decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Przemyślu z dnia 14.05.2021 r. znak RZ.ZUZ.3.4210.126.2021.IH udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzania wód opadowych i roztopowych z powierzchni drogi poprzez projektowany wylot do wód cieku Stary San, wykonanie urządzeń wodnych oraz lokalizowanie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych obiektów budowlanych oraz decyzję Burmistrza Miasta Jarosław z dnia 04.09.2020 r. znak GKN.6220.02.2020 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia.

Ponadto do wniosku o wydanie decyzji zrid Inwestor załączył trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z wymaganymi uzgodnieniami i opiniami, wykonanych i sprawdzonych przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.). Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ww. ustawy do projektu dołączono oświadczenie projektanta o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez Inwestora projektu organ stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 3 Prawa budowlanego oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1679).

Starosta Jarosławski, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 specustawy drogowej pismem z dnia 18.05.2022 r. znak AB-AAB.6740.1.1.2022 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku o wydanie tej decyzji, wysyłając zawiadomienia na adres widniejący w katastrze nieruchomości. W powyższym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania organ I instancji podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym oraz zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń i wniosków, a także wskazał nieruchomości lub ich części, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia :

- na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jarosławiu w dniu 19.05.2022 r.,
- na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Jarosławia w dniu 23.05.2022 r.,
- w prasie lokalnej – Gazeta Jarosławska w dniu 24.05.2022 r.

Następnie Starosta Jarosławski postanowieniem z dnia 19.05.2022 r. znak AB-AAB.6740.1.1.2022 nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w przedłożonym do zatwierdzenia projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym przedmiotowej inwestycji, w terminie 45 dni od daty otrzymania postanowienia. W odpowiedzi na powyższe postanowienie Inwestor pismem z dnia 08.06.2022 r. (wpływ do Starostwa w dniu 09.06.2022 r.) przedłożył 3 egzemplarze uzupełnionego pzt i pab.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, działając na podstawie art. 11a ust. 1 i 2a, art. 11f ust. 1, art. 12 ust 1-4, art. 16 ust. 2 i art. 17 specustawy drogowej Starosta Jarosławski wydał w dniu 05.08.2022 r. decyzję Nr 5/2022 znak AB-AAB.6740.1.1.2022 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 11f ust. 3 specustawy drogowej organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy tj. Inwestorowi, natomiast dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych ww. decyzją Starosty Jarosławskiego poinformowano o jej wydaniu w drodze zawiadomienia z dnia 05.08.2022 r. znak AB-AAB.6740.1.1.2022 wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Ponadto pozostałe strony postępowania organ powiadomił o wydaniu ww. decyzji zrid w drodze obwieszczenia zamieszczonego :

- na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Jarosławiu w dniu 05.08.2022 r.,
- na tablicy ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w Jarosławiu w dniu 09.08.2022 r.,
- w prasie lokalnej – Gazeta Jarosławska w dniu 05.08.2022 r.

W tym stanie rzeczy Wojewoda Podkarpacki stwierdził, że zaskarżona decyzja Starosty Jarosławskiego z dnia 05.08.2022 r. Nr 5/2022 znak AB-AAB.6740.1.1.2022 czyni zadość wymogom określonym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, a także zatwierdzenie podziału nieruchomości. W decyzji określono nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Gminy Miejskiej Jarosław, określono termin wydania nieruchomości oraz ustalono obowiązek budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innych dróg publicznych, zezwolono na wykonanie ww. obowiązków i ograniczono w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji ww. obowiązków. Ponadto ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, a także szczegółowe warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, jak również szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie. Zaskarżoną decyzją zatwierdzono również projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. Ponadto zaskarżonej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z uregulowaniem zawartym w art. 17 ust. 1 specustawy drogowej.

Odnosząc się do zarzutu Skarżących, iż : *„Projekty, które przewidują rozszerzenie drogi jedynie po jednej z jej stron, są więc projektami nieuzasadnionymi, nadmiernie obciążającymi nasze prawo własności i krzywdzącymi”*, wyjaśniam, że zarówno organ I instancji jak i organ odwoławczy pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Zgodnie bowiem z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to Inwestor we wniosku o wydanie decyzji zrid decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając

mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi. Zarówno starosta jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e tej ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok NSA II OSK 432/13 z dnia 17.04.2013 r.). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji zrid.

Reasumując należy stwierdzić, że zarówno wniosek Inwestora, jak i postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, uzupełnione na etapie postępowania odwoławczego, nie naruszają prawa, a zarzuty Skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strony mogą zaskarżyć decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w Rzeszowie na adres 35-959 Rzeszów ul. Grunwaldzka 15. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Otrzymują:

1. Starosta Jarosławski
2. P. Łukasz Wyżykowski – pełnomocnik Burmistrza Miasta Jarosławia
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jarosławiu

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Elżbieta Bartman-Cuprys
Elżbieta Bartman-Cuprys
Kierownik Oddziału
w Wydziale Infrastruktury

