

dr inż. Stanisław Karczmarczyk
mobil +48 603 642 650
e-mail: skarczmarczyk1@poczta.onet.pl

dr inż. Wiesław Bereza
mobil +48 501 580 345
e-mail: wieslaw.bereza@oepk.pl

K B - PROJEKTY KONSTRUKCYJNE

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
31-153 Kraków, ul. Szlak 65/313

tel. / fax. +48 (12) 4310449

NIP 945-208-10-59

Kraków, 2016.08.29

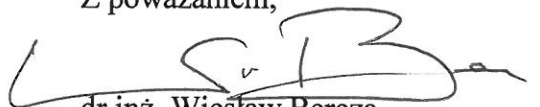
**Do: Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
al. Jana Pawła II 50
60-462 Gdańsk**

dot.: umowy nr 27-1.PN-DT.2016.J z dnia 7.06.2016r.

Szanowni Państwo,

W związku z otrzymaniem w dniu 23.08.2016r. uwag do opracowanej ekspertyzy technicznej budynku A szpitala Św. Wojciecha Gdańsk ZaspA al. Jana Pawła II 50 przekazujemy Państwu skorygowaną wersję ekspertyzy w wersji elektronicznej z prośbą o jej akceptację. W załączniku przekazujemy również odpowiedzi na przesłane uwagi.

Z poważaniem,



dr inż. Wiesław Bereza

dr inż. Wiesław Bereza
Upr. Bud. Nr ewd. 146/2001
Rzecznik Budowl. NR RZB/K/0007/10
Specjalność: konstrukcyjno - budowlana
31-340 Kraków, ul. Chałmońskiego 100F
tel. 501 580 345

**Odpowiedzi na uwagi do ekspertyzy technicznej budynku A szpitala Św. Wojciecha Gdańsk
Zaspa al. Jana Pawła II 50 z dnia 23.08.2016r.**

1. Czy podniesienie stanu poziomu wody nie wpływa na obniżenie nośności gruntu, jeżeli tak to czym to skutkuje?

Odp. Stosowną odpowiedź o braku wpływu poziomu wody na nośność gruntu wprowadzono w ekspertyzie – pkt 5.3.a oraz 6.1.ppkt 2

2. Nie zauważyliśmy czy w ekspertyzie sprawdzono zagadnienie dwuetapowości wykonania żelbetowych podciągów w poziomie VII piętra i jaki to ma wpływ na nośność tych elementów. Jeżeli to zagadnienie uwzględniono prosimy o wskazanie punktu w Ekspertyzie.

Odp. Oględziny i badania skanerem nie wykazały śladów po dwuetapowym realizowaniu belek. Również zapisy w Dzienniku Budowy nie mówią jednoznacznie o dwuetapowym wykonywaniu belek. Należy domniemywać, że belki zostały wykonane w jednym ciągu betonowania. W istniejącym stanie ewentualne dwuetapowe wykonywanie belek nie ma znaczenia dla nośności konstrukcji. W ekspertyzie wprowadzono na ten temat stosowny zapis w pkt 4.c

3. W punkcie 4a - naszym zdaniem jest błędny zapis, czy dachy nie powinny spełniać warunku przelewu z jednej części połaci do drugiej oraz na zewnątrz budynku?

Odp. Zapis ekspertyzy jest poprawny. Autor utrzymuje zapis o prawidłowym ukształtowaniu dachu. Dla dachu pogrążonego naturalny kierunek odprowadzenia wody opadowej jest do wewnątrz budynku. Winien od zapewnić bezpieczne odprowadzenie normatywnej ilości wody opadowej. Autor domniemuje, że istniejące odpływy pełnią rolę instalacji awaryjnej. Weryfikacja tej instalacji nie leży jednak w kompetencji autora.

4. W punkcie 4 - czy Wykonawca ekspertyzy uwzględnił pęknięcie poziome belki w osi (występuje bodajże w osi 9,) i czy sprawdzono inne belki pod tym kątem? Jeśli pęknięcia występują jakie ten fakt niesie niebezpieczeństwo?

Odp. Autor uwzględnił i opisał poziome belki. W ekspertyzie znajduje się również propozycja naprawy belki. Belkę należy w trybie pilnym naprawić. Autor stwierdził zarysowanie belki w osi A w poziomie IV piętra. Analiza uszkodzenia wyklucza jednak konstrukcyjny jego charakter. Opis uszkodzenia przedstawiono w ekspertyzie w pkt 5.3.c.

5. Czy odporność ogniowa elementów konstrukcji jest niespełniona tylko na VII piętrze czy też na istniejącym wyremontowanym VI piętrze i jakie to stwarza zagrożenie dla VI piętra?

Odp. Strop nad VI piętrem zgodnie z Instrukcją Instytutu Techniki Budowlanej: Projektowanie elementów żelbetowych i murowych z uwagi na odporność ogniową Wydawnictwo ITB nr 409/2005, Warszawa 2005 spełnia wymogi ppoż. Nie stwarza to zagrożenia dla VI piętra. Stosowny zapis zawarto w ekspertyzie w pkt 5.3.c.

6. Czy odporność ogniowa stropu pomiędzy VI a VII piętrem jest spełniona?

Odp. Strop nad VI piętrem zgodnie z Instrukcją Instytutu Techniki Budowlanej: Projektowanie elementów żelbetowych i murowych z uwagi na odporność ogniową Wydawnictwo ITB nr 409/2005, Warszawa 2005 spełnia wymogi ppoż. Stosowny zapis zawarto w ekspertyzie w pkt 5.3.c.

7. Obliczenia sprawdzające czy nie należy ująć wys dodatkową urządzeń do wys 2.5 m?
Odp. Według Autora ekspertyzy obliczenia wykonano poprawnie zgodnie z wytycznymi normy. W analizie obliczeniowej stropodachu przyjęto normatywne obciążenie śniegiem i wynikające z nich worki i zaspy śnieżne w obrębie urządzeń, attyk i obniżeń stropodachu (w tym urządzeń wysokich).
8. Czy Wykonawca Ekspertyzy sprawdził czy wykonano połączenia płyt sprężonych zbrojeniem dodatkowym ułożonym w otwory płytowe?
Odp. Autor ekspertyzy sprawdził ułożenie zbrojenia w strefie połączenia płyt prefabrykowanych poprzez skanowanie. Układanie prętów w otworach płyt nie spełnia warunku prawidłowego kotwienia tych elementów. Wynik ten uwzględniono w analizie obliczeniowej co potwierdziło brak wpływu na bezpieczeństwo. Stosowny zapis wprowadzono do ekspertyzy w pkt 5.3.c.
9. Czy dla "krzywo" ułożonych płyt znana jest różnica w oparciu pomiędzy skrajnymi położeniami brzegu płyty i minimalna długość oparcia
Odp. Krzywe ułożenie płyt nie ma istotnego wpływu na zmianę głębokości oparcia płyt prefabrykowanych w gniazdach. Stosowny zapis wprowadzono do ekspertyzy w pkt 5.3.c. Nie jest znana różnica w oparciu pomiędzy skrajnymi położeniami brzegu płyty. Minimalna długość oparcia płyty prefabrykowanej winna wynosić minimum 80 mm.