

J. Penkiewicz
- analiza + uwagi

PREZES ZARZĄDU

dr Marek Działoszyński

Egzemplarz nr¹

POSTANOWIENIE NR 44/2022

**LUBUSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W GORZOWIE WLKP.
z dnia 19 kwietnia 2022 roku**

Na podstawie art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 869 z późn. zm.) oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1065), § 1 ust.2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r. nr 109 poz. 719 z późn. zm.) oraz § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. nr 124, poz. 1030) po rozpatrzeniu wniosku Pana Marka Działoszyńskiego w sprawie uzgodnienia rozwiązań mających na celu zapewnienie wymaganego poziomu bezpieczeństwa pożarowego w sposób inny niż określono to w przepisach przeciwpożarowych stosownie do wskazań zawartych w Ekspertyzie Technicznej (ET) rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych i ds. budowlanych Pana Bogusława Pabierowskiego dla Szpitala Uniwersyteckiego imienia Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze Sp. z o.o. przy ul. Zyty 26 postanawia się, co następuje:

§1. Wyrazić zgodę na spełnienie wymagań ochrony przeciwpożarowej w sposób inny niż wskazany w przepisach szczególnych w stosunku do następujących niezgodności:

1. Braku zamknięcia części ewakuacyjnych klatek schodowych w budynku „B-B1” i „C-C1” drzwiami przeciwpożarowymi z cechą dymoszczelności (szczegółowa inwentaryzacja w tym zakresie przedstawiona jest na dokumentacji graficznej).
2. Braku zachowania wymaganej klasy reakcji na działanie ognia okładzin sufitowych w pomieszczeniu kaplicy.
3. Braku zachowania wymaganej klasy reakcji na działanie ognia wykładziny podłogowej (między ławkami).
4. Zachowania parametrów użytkowych drzwi stanowiących wyjścia z budynku „B-B1”, a w szczególności:
 - zaniżonej szerokości drzwi dwuskrzydłowych z klatki K1 do wymiaru 1,10 m z jednoczesnym zawężeniem nieblokowanego skrzydła do wymiaru 0,8 m;
 - zaniżonej szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi z poziomu piwnic do wymiaru ze skrzydłem 0,69 m z kierunkiem otwierane do wnętrza budynku;
 - zaniżonej szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi z klatki K2 do wymiaru 0,8 m;
5. Zachowania parametrów użytkowych drzwi stanowiących wyjścia z budynku „C-C1”, a w szczególności:
 - zaniżonej szerokości drzwi jednoskrzydłowych z klatki K1 do wymiaru 0,9 m;

- zaniżonej szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi z klatki K3 do wymiaru 0,9 m otwierane do wnętrza budynku;
 - symetryczne drzwi dwuskrzydłowe z klatki K5 o szerokości 1,4 m ze skrzydłem 0,7 m z poziomu piwnic.
6. Braku zachowania wymaganej klasy odporności ogniowej obudowy wiatrołapu holu na odcinkach w poziomie piwnic (przy pomieszczeniu „informacja”) w części „B-B1” (ściana wypełniona szkłem zwykłym).
 7. Braku zachowania wymaganej klasy odporności ogniowej obudowy pomieszczeń pielęgniarek dyżurnych na odcinkach w poziomie parteru, piętra I oraz piętra II w części „B-B1” (niezamknięte drzwiami i oddzielone przegrodą ze szkła zwykłego).
 8. Braku zachowania wymaganej klasy odporności ogniowej okien wypełnionych szkłem zwykłym (na odcinkach) w ścianie wewnętrznej korytarza w poziomie piwnic (łączyjące klatki schodowe K4 i K6) w części „C-C1”.
 9. Braku zachowania wymaganej klasy odporności ogniowej obudowy ściany od pomieszczenia sali chorych (przy klatce schodowej K2) oraz ściany od pomieszczenia laboratorium w poziomie II piętra w części „C-C1”.
 10. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K1 w części „B-B1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,23 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,36 m.
 11. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K2 w części „B-B1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,00 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,36 m;
 - zawyżona wysokość stopnia do wymiaru $0,18\text{ m} \div 0,2\text{ m}$;
 - braku zachowania proporcji wysokości i szerokości części stopni schodów ewakuacyjnej klatki schodowej w wymaganym przedziale $0.60 \div 0.65$.
 12. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K3 w części „B-B1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,10 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,05 m;
 - zawyżona wysokość stopnia do wymiaru $0,17\text{ m} \div 0,19\text{ m}$;
 - braku zachowania proporcji wysokości i szerokości części stopni schodów ewakuacyjnej klatki schodowej w wymaganym przedziale $0.60 \div 0.65$.
 13. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K4 w części „B-B1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,20 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,41 m;
 - zawyżona wysokość stopnia do wymiaru 0,16 m.
 14. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K1 w części „C-C1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 0,87 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 0,92 m;
 - zawyżona wysokość stopnia do wymiaru 0,185 m.

15. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K2 w części „C-C1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,16 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,24 m;
 - zawyżona wysokość stopnia do wymiaru 0,16 m ÷ 0,18 m;
 - braku zachowania proporcji wysokości i szerokości części stopni schodów ewakuacyjnej klatki schodowej w wymaganym przedziale 0.60÷0.65.
16. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K3 w części „C-C1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,06 m;
 - zawyżona wysokość stopnia do wymiaru 0,16 m.
17. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K4 w części „C-C1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,24 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,02 m.
18. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K5 w części „C-C1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,20 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,00 m;
 - zawyżona wysokość stopnia do wymiaru 0,16 m.
19. Naruszenia parametrów użytkowych ewakuacyjnej klatki schodowej K6 w części „C-C1” odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,19 m;
 - zaniżona szerokość spocznika do wymiaru 1,24 m;
 - zaniżona wysokość stopnia do wymiaru 0,14 m;
 - braku zachowania proporcji wysokości i szerokości części stopni schodów ewakuacyjnej klatki schodowej w wymaganym przedziale 0.60÷0.65.
20. Przekroczonej długości dojść ewakuacyjnych mierzonych dla jednego kierunku dojścia (szczegółowa inwentaryzacja w tym zakresie przedstawiona jest na dokumentacji graficznej). Deklarowane długości tych dojść nie będą przekraczać 20 m.
21. Zaniżonej szerokości użytkowej drzwi wyjściowych z pomieszczeń w części „B-B1”:
 - do wymiaru 0,79 m w przypadku wejść do toalet na parterze, I piętrze;
 - do wymiaru 0,8 m w przypadku pomieszczeń lekarzy (parter), sal chorych (część B1), pomieszczeń intensywnej terapii i anestezjologii (parter) oraz
 - do wymiaru 0,83 m w przypadku wyjść z klatki schodowej K1 w poziomie piętra I.
22. Zaniżonej szerokości użytkowej drzwi wyjściowych z pomieszczeń w części „C-C1”:
 - do wymiaru 0,7 m ÷ 0,8 m w przypadku pomieszczeń apteki i tomografu (piwnica) oraz pomieszczeń toalet w poziomie piwnic (obok klatki K3).
23. Braku zastosowania w budynku „B-B1” odcinków ścian w klasie odporności ogniowej REI60. Dotyczy wypełnienia szkłem zwykłym otworów w pasie 4 m pomiędzy zewnętrzną obudową ewakuacyjnych klatek schodowych K1÷K4 i otworami w ścianie budynku usytuowanej do tej obudowy pod kątem 90° parteru i piętra.
24. Braku wymaganej klasy reakcji na ogień dla przekrycia dachu w części „B1” i „C1” wobec wymaganej klasy Broof(t1).

25. Braku obwodowego zasilania przewodów instalacji wodociągowej przeciwpożarowej zapewniającej doprowadzenie min. z dwóch stron dla hydrantów wewnętrznych zlokalizowanych na ponad trzech pionów.
26. Braku zachowania wymaganej klasy odporności ogniowej dla przegród oddzielających pomieszczenia na poddaszu części „B” od palnej konstrukcji dachu (zagospodarowanie części poddasza na pomieszczenia funkcji ZLIII).
27. Przekroczenia dopuszczalnej powierzchni strefy pożarowej w budynku „B-B1” i „C-C1” do wielkości 21500m².
28. Zaniżonej szerokości stopni zewnętrznych biegów klatki schodowej Sz1 do wymiaru 0,31 m.
29. Naruszenia parametrów użytkowych zewnętrznych biegów klatek schodowych Sz2 prowadząca do wejścia klatki schodowej K2 (część „B-B1”) odpowiednio:
 - zaniżona szerokość biegu do wymiaru 1,20 m;
 - zaniżona szerokość stopni do wymiaru 0,19 m;
30. Zaniżona szerokość stopni zewnętrznego biegu Sz3, prowadzącego do wejścia klatki schodowej K3 (część „C-C1”), do wymiaru 0,32 m.
31. Braku zachowania klasy odporności ogniowej drzwi prowadzących z części użytkowej poddasza „B” do części nieużytkowej poddasza. Deklarowana klasa odporności ogniowej drzwi wynosi EI30.
32. Braku zachowania klasy odporności ogniowej i klasy reakcji na działanie ognia przez wiatę stanowiącą dojście do klatki schodowej K3 (obudowa dojścia) w części „B-B1” i klatki schodowej K1 w części „C1”.
33. Braku zapewnienia drugiego wyjścia ewakuacyjnego z kaplicy zlokalizowanej na I piętrze budynku „B-B1” (kaplica posiada jedno wyjście poprzez symetryczne drzwi dwuskrzydłowe o szerokości 0,76 m każde prowadzące bezpośrednio na drogę ewakuacyjną).
34. Braku wyposażenia klatek schodowych w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub w samoczynne urządzenia oddymiające uruchamiane za pomocą systemu wykrywania dymu.
35. Braku wyposażenia budynków „B-B1”, „C-C1” w dźwiękowy system ostrzegawczy.
36. Braku zapewnienia ewakuacji ludzi do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji.
37. Braku zachowania wymaganych parametrów drogi pożarowej w zakresie jest usytuowania od ściany chronionego budynku.

§2. Warunkiem wyrażenia zgody jest zastosowanie rozwiązań zastępczych wskazanych w Ekspertyzie Technicznej polegających na:

1. Umieszczeniu na każdej kondygnacji w części „B”-„B1”, „C”-„C1” podcentral zintegrowanych z główną Centralą Sygnalizacji Pożarowej, na których widoczne będą informacje (wizualne i świetlne) o sytuacji na sąsiednich oddziałach.
2. Przekierowaniu alarmu II stopnia, tj. po 3 minutach do osób odpowiedzialnych za stan bezpieczeństwa pożarowego budynku szpitala.
3. Zapewnieniu możliwości przekazywania powiadomień o sytuacji pożarowej poprzez bramkę SMS do personelu lekarskiego.
4. Włączeniu do systemu sygnalizacji pożarowej możliwości zjazdu wind na poziom parteru i pozostawieniu ich w pozycji otwartej.

5. Przeprowadzeniu okresowych szkoleń pracowników zobowiązanych do obsługi centralki i podcentralek instalacji sygnalizacji pożarowej w cyklu rocznym.
6. Opracowaniu procedury służącej do natychmiastowego powiadomienia sąsiednich oddziałów wykorzystując punkt informacyjny (dyżur całodobowy zlokalizowany w przyziemiu budynku B) na wypadek powstania pożaru.
7. Wykonaniu bezpośredniego wyjścia na zewnątrz budynku z klatki schodowej K4 w części „B1” (tj. wstawienie drzwi o szerokości 1,2 m (skrzydło 0,9 m) otwieranych w kierunku wyjścia), bez uwzględnienia wymogu zawartego w §249 ust. 6 WT.
8. Wykonaniu pośredniego dojścia w poziomie piwnic łączącego wyjście z klatki K2 w części „C-C1” do sąsiedniej strefy pożarowej zgodnie w świetle §256 ust. 5.
9. Zapewnieniu oddzielnych stref pożarowych dla pomieszczeń: węzła cieplnego i wentylatorowni.
10. Wyposażeniu dróg ewakuacyjnych i miejsc na zewnątrz nad wyjściami ewakuacyjnymi w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o minimalnym natężeniu nie niższym niż 5 lx.
11. Zwiększeniu o 50 % normatyw wyposażenia obiektu w gaśnice.
12. Przeprowadzaniu co najmniej raz w roku zapoznania personelu szpitala z procedurami zawartymi w „Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego” opracowanych oddzielnie dla każdej części obiektu.
13. Zastosowaniu nienormatywnego systemu oddymiania klatek schodowych w części dobudowanej tej. W części „B1” i „C1” (kłapy i okna oddymiające) wraz z ich napowietrzaniem

§3. Uznać za bezzasadne żądania dotyczące:

1. Braku zamknięcia wind w poziomie piwnic drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30.

§4. Warunkiem dodatkowym wyrażenia zgody, nie wynikającym z treści ET, na zastosowanie rozwiązań zastępczych dla naruszeń przepisów szczególnych jest wprowadzenie zabezpieczeń pomiędzy budynkami „B” i „C” w postaci:

1. Zabezpieczenia przejść instalacyjnych przechodzących przez ścianę oddzielenia przeciwpożarowego przepustami przeciwpożarowymi o klasie odporności ogniowej EI 120.
2. Wyposażenia kanałów wentylacyjnych przechodzących przez ścianę oddzielenia przeciwpożarowego (w miejscu ich przejścia) w kłapy przeciwpożarowe o klasie odporności ogniowej EIS 120.
3. Zamknięcia drzwi w ścianie oddzielenia przeciwpożarowego na całej jej wysokości drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60 C.

§5. Warunkiem dodatkowym wyrażenia zgody, nie wynikającym z treści ET, na zastosowanie rozwiązań zastępczych dla naruszeń przepisów szczególnych jest wykonanie drogi pożarowej zgodnie z przedstawioną koncepcją zawartą w piśmie z dnia 29 marca 2022 r. znak NW.2919.10.2022 będącą odpowiedzią na pismo znak WZ.52840.17.2022.Sp z dnia 15 marca 2022 r. lub wprowadzenie rozwiązania równorzędne z uzgodnieniu z Komendantem Miejskim PSP w Zielonej Górze.

§6. Pozostałe rozwiązania zastosowane w obiekcie muszą spełniać wymogi określone w przepisach szczególnych i Polskich Normach.

§7. W zgodzie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej

budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r., nr 109, poz. 719 z późn. zm.) dla urządzeń przeciwpożarowych wykonać odrębnie projekty wykonawcze oraz uzgodnić je z rzeczoznawcą d.s. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisem art. 5 ust. 1 pkt. 1 lit „b” ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*tj. Dz. U. z 2021 poz. 2351 z późn. zm.*) obiekt budowlany należy projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa pożarowego. Pojęcie „bezpieczeństwo pożarowe” rozumiane jest jako stan eliminujący zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego, uzyskiwany przez funkcjonowanie systemu norm prawnych i technicznych środków zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz zapewnienie odpowiednich warunków ewakuacji.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest dostosowanie budynku szpitala do odpowiedniego stanu ochrony przeciwpożarowej. Szpital zlokalizowany jest w Zielonej Górze przy ul. Zyty 26. Budynek składa się z kilku części połączonych ze sobą funkcjonalnie ciągami komunikacyjnymi stanowiącymi jedną strefę pożarową (ZLII). Budynek posiada cztery kondygnacje nadziemne, w tym poddasze użytkowe (ZLIII), o wysokości 15-16 m (SW) oraz jedną kondygnację podziemną, która również przeznaczona jest na pobyt ludzi i kwalifikuje się jako ZL II.

Mając na uwadze uwarunkowania konstrukcyjne i funkcjonalne, które uniemożliwiają pełne dostosowanie budynku do obowiązujących norm, działając w zgodzie z trybem przywołanym w podstawie prawnej, inwestor wystąpił z wnioskiem do Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp., o zaakceptowanie rozwiązań zastępczych mających na celu nie pogorszenie poziomu bezpieczeństwa w obiekcie. Zakres niezgodności, które nie zostaną doprowadzone do stanu zgodnego z prawem został wskazany szczegółowo w § 1 tego postanowienia. W ramach rozwiązań rekompensujących te niezgodności, przewidziano wykonanie przedsięwzięć o charakterze techniczno-organizacyjnym, które zostały wskazane w § 2 i 3 postanowienia.

Niezależnie od powyższego, inwestor wskazał na szereg prac wykonanych/ planowanych w ramach dostosowania obiektu do stanu zgodnego z przepisami prawa, w tym między innymi:

1. Wyposażenie budynków w system sygnalizacji pożaru w ochronie całkowitej z monitoringiem do jednostki organizacyjnej PSP.
2. Wyposażenie obiektu w hydranty 25 z wężami półsztywnymi pokrywającymi zasięgiem całą strefę pożarową.
3. Wyposażenie budynku w przeciwpożarowy wyłącznik prądu.
4. Zamknięcie ewakuacyjnych klatek schodowych drzwiami dymoszczelnymi z zastrzeżeniem §1.1 tego postanowienia.
5. Wyposażeniu ewakuacyjnych klatek schodowych w urządzenia do usuwania dymu z zastrzeżeniem §1.34 tego postanowienia.
6. Opracowanie dla obiektu scenariusza pożarowego.
7. Zapewnienie wymaganej ilości wody do zewnętrznego gaszenia pożaru.
8. Wyposażenie obiektu w znaki ewakuacyjne i bezpieczeństwa.

Stosownie do postanowień §15 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. z 2010 r., nr 109, poz. 719 z późn. zm.), z każdego miejsca przeznaczonego na pobyt ludzi w obiekcie powinny być zapewnione odpowiednie warunki ewakuacji, które umożliwią szybkie i bezpieczne opuszczenie strefy zagrożonej lub objętej pożarem. Ewakuacja osób z zagrożonych miejsc stanowi priorytetowe zadanie w prowadzonych działaniach ratowniczo-gaśniczych i realizowana jest w pierwszej kolejności. Z tego względu niezmiernie istotne jest właściwe (zgodne z warunkami technicznymi) przygotowanie budynku oraz jego otoczenia do eksploatacji.

Rozpoznając sprawę uznano zakres koncepcji zabezpieczenia przeciwpożarowego za niewystarczający i korzystając z przysługujących organowi uprawnień zdecydowano o wprowadzeniu dodatkowych rozwiązań wskazanych szczegółowo w §3 tego postanowienia. Analiza możliwych scenariuszy pożarowych doprowadziła organ do przekonania, że w przypadku pożaru czynnikiem mogącym decydować o bezpieczeństwie użytkowników będzie ich przemieszczenie do obszarów zabezpieczonych przed swobodnym rozprzestrzenianiem się produktów spalania. W analizowanym budynku granicę takich obszarów spełniać może ściana rozdzielająca budynek „B” i „C” o jakiej mowa w zastrzeżeniu §4 tego postanowienia. Wprowadzając takie rozwiązanie wzięto pod uwagę charakter obiektu, w tym dużą liczbę osób wymagających pomocy przy ewakuacji osób trzecich, a także wielkość strefy. Zaznaczyć w tym miejscu trzeba, że rozwiązanie takie inwestor zawarł składając do tut. organu pierwotną wersję ET z dnia 13 grudnia 2021 r. Rozwiązanie takie znacząco nie powiększy zamierzenia inwestycyjnego dotyczącego ochrony przeciwpożarowej.

W ramach prowadzonego postępowania w dniu 1 lutego 2022 r. pismem znak WZ.5595.176.2021.MP wystąpiono do Komendanta Miejskiego PSP w Zielonej Górze z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie drogi pożarowej dla zespołu obiektów szpitalnych Szpitala Uniwersyteckiego w Zielonej Górze przy ul. Zyty 26. Funkcjonariusze Komendy Miejskiej PSP w Zielonej Górze po analizie zaproponowanego przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń ppoż. w ET sposobu doprowadzenia drogi pożarowej do przedmiotowych budynków oraz po przeprowadzeniu w dniu 9 lutego 2022 r. rozpoznania operacyjnego pojazdami gaśniczymi, rozwiązania te zaopiniowano negatywnie wskazując przy tym swoje spostrzeżenia i uwagi.

W dniu 13 grudnia 2021 r. do tut. Komendy wpłynęło pismo znak NX.2910.1.2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. dot. rozwiązań zamiennych dla poprawy bezpieczeństwa pożarowego dla Szpitala Uniwersyteckiego im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze Sp. z o.o. ul. Zyty 26. Była to pierwotna koncepcja zawarta w ekspertyzie technicznej. W ramach prowadzonego postępowania w dniu 26 stycznia 2022 roku do inwestora zostało przesłane pismo z wezwaniem do złożenia wyjaśnień odnośnie przedmiotowego opracowania. Ponadto w dniu 31 stycznia 2022 r. przeprowadzono wizję lokalną, z której spisano notatkę. Po przedłożonym piśmie oraz przeprowadzonej lustracji inwestor zdecydował się na wprowadzenie istotnych zmian w zapisach opracowanej dokumentacji, autor ET złożył dodatkowe wyjaśnienia oraz nową ekspertyzę techniczną (pismem z dnia 14 lutego 2022 r.), które zostały uwzględnione w treści niniejszego postanowienia. Do przedłożonej ekspertyzy technicznej ponownie pismem z dnia 15 marca 2022 r. znak WZ.52840.17.2022.SP wystosowano wezwanie do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia zapisów, które otrzymano w dniu 31 marca 2022 r. pismem NW.2919.10.2022 z dnia 29 marca 2022 r.

Dokonując oceny warunków ochrony przeciwpożarowej w oparciu o całość materiału dowodowego organ uznał, że przedłożona koncepcja zabezpieczenia przeciwpożarowego zapewni wymagany poziom bezpieczeństwa i możliwości ewakuacji dla osób znajdujących się w obiekcie.

W toku rozpatrywania sprawy zważono również na fakt bezzasadnego wnoszenia o odstąpienie w zakresie braku zamknięcia wind w poziomie piwnic drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30. Wynika to ze stanowiska jakie zajął Departament Rynku Budowlanego i Techniki Ministerstwa Infrastruktury, w którym stwierdzono, że wymóg wydzielenia piwnic od pozostałych części budynku dotyczy kondygnacji podziemnej lub najniższej nadziemnej, przeznaczonej na pomieszczenia magazynowe lub techniczne niepowiązane funkcjonalnie z częścią budynku zaliczoną do ZL. W świetle powyższego stanowiska kondygnacje podziemne budynku handlowo-usługowego klasyfikowane do ZL, mogą nie być wydzielone, w wymieniony powyżej sposób od pozostałej części budynku o podobnym przeznaczeniu, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań dotyczących dopuszczalnych wielkości stref pożarowych, jak również spełnienia wymagań § 212 ust. 5 w odniesieniu do określenia wymaganej klasy odporności pożarowej budynku.

W związku z powyższym postanowić należało jak w sentencji.

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, za pośrednictwem Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp., w terminie 7 dni od dnia doręczenia.



Z up. Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego
Państwowej Straży Pożarnej
st. bryg. mgr inż. Janusz Drozda
Z-ca Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego

Otrzymują:

1. Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego
w Zielonej Górze Sp. z o.o.
ul. Zyty 26
65-046 Zielona Góra
2. a/a Wydział Kontrolno-Rozpoznawczy KW PSP
3. Komendant Miejski PSP w Zielonej Górze