

Nr postępowania - ZP/216/005/D/23

Gdańsk, dnia 11.10.2023 r.

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.:**

**Dostawa kamery termowizyjnej dla Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Okrętownictwa Politechniki Gdańskiej.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą "Pzp", Zamawiający informuje równocześnie i każdego z Wykonawców z osobna, o unieważnieniu postępowania pod nazwą **Dostawa kamery termowizyjnej dla Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Okrętownictwa Politechniki Gdańskiej**.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje jej zastosowaniem

- 1/ musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
- 2/ wada musi być niemożliwa do usunięcia,
- 3/ wada ma uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazane wyżej okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, co powoduje, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ad. 1) Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający wszczynając postępowanie na dostawę kamery termowizyjnej dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 99 ust 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe i niejednoznaczne opisanie wymagań dotyczących pola widzenia kamery.

Zamawiający w załączniku nr 4 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” – 1. Kamera termowizyjna w pkt. 4 wymagał parametru „pole widzenia – 24° × 18° lub lepsze”. Zamawiający nie sprecyzował, czy „lepszy” jest większy kąt widzenia czy mniejszy od podanego. Nie sprecyzował również do czego dokładnie planuje używać kamery termowizyjnej i jaki efekt chce osiągnąć. W związku z tym jeden z Wykonawców jako lepszy uznał większy kąt pola widzenia, drugi z Wykonawców jako lepszy uznał mniejszy kąt pola widzenia. Otrzymane oferty są nieporównywalne.

Zgodnie z powyższym, Zamawiający poprzez tak sporządzony opis przedmiotu, spowodował, że nie jest w stanie jednoznacznie i obiektywnie ocenić spełnienia podanych przez siebie wymagań oraz wybrać najkorzystniejszej oferty.

Ad. 2) Przedmiotowa wada posiada nieusuwalny charakter. Na aktualnym etapie postępowania nie ma już możliwości poprawienia dokumentów postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Przewidziane w Pzp mechanizmy wyjaśniania i poprawiania treści ofert także nie będą mogły zostać wykorzystane, ponieważ stanowiłyby niedozwoloną ingerencję w treść ofert oraz miałyby charakter negocjacji dotyczących złożonych ofert pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami co jest wprost zakazane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Ad. 3) Celem postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy z wyłonionym w jego toku wykonawcą. Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt. 6 Pzp odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 457 ust. 1 Pzp. Przepis ten przewiduje, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy. Nie będzie zatem zgodne z przepisami ustawy Pzp udzielenie zamówienia wykonawcy, który wybrany został w ramach procedury dotkniętej wadą, polegającą na naruszeniu art. 99 ust. 1 ustawy.

Właściwym zatem działaniem Zamawiającego będzie unieważnienie postępowania, jako że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia. W sytuacji, gdy ujawnią się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest konieczna i uzasadniona.

Opisu zamówienia dokonano w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 Pzp, co stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

#### Otrzymują:

1. Euro Pro Group Renata Gonet ul. Jałowcowa 1, 58-200 Dzierżoniów
2. EC TEST Systems Sp. z o.o. ul. Ciepłownicza 28, 31-574 Kraków
3. a/a