

Myślibórz, dnia 26 czerwca 2024 roku

Zamawiający:  
**Przedszkole Publiczne nr 2 w Myśliborzu**  
**ul. Spokojna 12, 74-300 Myślibórz**

numer sprawy nadany przez Zamawiającego: PP2.1030.1/2024

### **Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

#### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na zadanie pn.: **„Zakup i dostawa produktów żywnościowych do kuchni Przedszkola Publicznego nr 2 w Myśliborzu (2024-2025)“**  
**Część I - Dostawa mięsa oraz wędlin**  
**Część II - Dostawa warzyw oraz owoców**  
**Część III - Dostawa produktów mleczarskich**  
**Część V - Dostawa artykułów spożywczych różnych**

#### **Część I - Dostawa mięsa oraz wędlin**

#### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**BISSA SP. Z O.O**  
**ul. Usługowa 6A**  
**73-110 Stargard**

#### **UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta złożona przez Wykonawcę ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO Krzysztof Sobieraj, ul. Pogodna 26, 66-435 Krzeszyce uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00 pkt w kryterium „Cena” oraz 40,00 pkt w kryterium „Termin płatności faktury”, łącznie 100,00 pkt), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

#### **Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Cena</b>	<b>Termin płatności faktury</b>	<b>Razem</b>
1	Bruno Tassi sp. z o.o. ul. Staniewicka 12 03-310 Warszawa	53,49 pkt	40,00 pkt	93,49 pkt
2	MADAR Sp. z o.o. Sp. k ul. Szklarniowa 1 Ustowo, 70-001 Szczecin	56,29 pkt	40,00 pkt	96,29 pkt
3	<b>BISSA SP. Z O.O</b> <b>ul. Usługowa 6A</b> <b>73-110 Stargard</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>

4	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Krzysztof Sobieraj ul. Pogodna 26 66-435 Krzeszyce	59,32 pkt	40,00 pkt	99,32 pkt
---	--	-----------	-----------	-----------

### ***Część II - Dostawa warzyw oraz owoców***

#### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz**  
**ul. Myśliborska 1a**  
**66-432 Baczyna**

#### **UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta złożona przez Wykonawcę HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśliborska 1a, 66-432 Baczyna, uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00 pkt w kryterium „Cena” oraz 40,00 pkt w kryterium „Termin płatności faktury”, łącznie 100,00 pkt), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

#### **Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Cena</b>	<b>Termin płatności faktury</b>	<b>Razem</b>
1	HANDEL HURTOWY Dariusz Łukasiewicz ul. Myśliborska 1a 66-432 Baczyna	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

### ***Część III - Dostawa produktów mleczarskich***

#### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Dymecka Krystyna „KARYS”**  
**ul. Małorolnych 34**  
**66-400 Gorzów Wlkp.**

#### **UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta złożona przez Wykonawcę Dymecka Krystyna „KARYS” ul. Małorolnych 34, 66-400 Gorzów Wlkp. , uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00 pkt w kryterium „Cena” oraz 40,00 pkt w kryterium „Termin płatności faktury”, łącznie 100,00 pkt), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

## Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena	Termin płatności faktury	Razem
1	Krystyna Dymecka „KARYS” ul. Małorolnych 34 66-400 Gorzów Wlkp.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA ul. Ludowa 112 18-200 Wysokie Mazowieckie	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Jednocześnie zamawiający odrzuca ofertę złożoną w przedmiotowym postępowaniu:  
Oferta Nr 3, która wpłynęła od poniższego wykonawcy:

**SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA**  
**ul. Ludowa 112**  
**18-200 Wysokie Mazowieckie**

### Podstawa faktyczna odrzucenia:

Wykonawca złożył w ofercie obowiązkowy dokument wymagany przez zamawiającego zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 13 pkt 1 SWZ formularz cenowy (załącznik Nr 1 A do SWZ). W tym dokumencie, który stanowił opis przedmiotu zamówienia dokonał modyfikacji jego treści oferując produkt o innej gramaturze niż wymagał zamawiający, a mianowicie w *pozycji nr 10 Jogurt naturalny 370 g* zapisał *Jogurt naturalny 370 g* oraz pominął pozycję 15 *Serki homogenizowane mix smak 100 g* w ilości 350 szt. Rozdział XII ust. 2 wyraźnie mówi, że treść oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zatem na etapie składania ofert wykonawcy mieli zaoferować produkty takie jak zamawiający zapisał w formularzu cenowym (załącznik 1 A do SWZ) a nie inne, których gramatura odbiegałaby w jakikolwiek sposób od wartości wymaganej przez zamawiającego jak również nieuprawniony był do pomijania pozycji w formularzu cenowym, ponieważ oferta staje się nieporównywalna z innymi ofertami złożonymi zgodnie z SWZ. Warto, dla jasności sytuacji, w tym miejscu podnieść, że gdyby zamawiający przyjmował niezgodnie z zapisami rozdziału V ust. 7 SWZ gramatury produktów, pomijał pozycje do wyceny, które wymagał naruszyłby art. 16 pkt 1 ustawy PZP i nie zachowałby uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Należy pamiętać, że uczestnikiem postępowania nie jest tylko wykonawca, który złożył ofertę, ale także potencjalny wykonawca, który utraciłby możliwość uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie zamówienia, poprzez niezłożenie oferty z powodu niedysponowania produktem gramatury określonej przez zamawiającego, a dysponowania inną, która nie była wymagana przez zamawiającego (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 66/18). Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć, jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14.) Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega, zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które

zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa. W tym przypadku jest, ponieważ wykonawca zmienił sam gramaturę produktu, nie uwzględnił w wycenie obowiązkową pozycję 15 w formularzu cenowym, zmieniając tym samym jego treść. Wezwanie do wyjaśnień treści tak złożonego dokumentu jest bezzasadne. Nie można tego także zakwalifikować jako innej omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

#### **Podstawa prawna odrzucenia:**

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

### ***Część V - Dostawa artykułów spożywczych różnych***

#### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający Gmina Myślibórz na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp za najkorzystniejszą ofertę uznał:

Ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Hurtownia spożywcza Janmark Sp. j.**

**ul. Podmiejska 21 a**

**66-400 Gorzów Wlkp.**

#### **UZASADNIENIE WYBORU**

Oferta złożona przez Wykonawcę Hurtownia spożywcza Janmark Sp. j., ul. Podmiejska 21 a, 66-400 Gorzów Wlkp., uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60,00 pkt w kryterium „Cena” oraz 40,00 pkt w kryterium „Termin płatności faktury”, łącznie 100,00 pkt), określonym w SWZ. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. Wykonawcę mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

#### **Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja**

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa wykonawcy</b>	<b>Cena</b>	<b>Termin płatności faktury</b>	<b>Razem</b>
1	Hurtownia Spożywcza Janmark Sp. j. ul. Podmiejska 21 a 66-400 Gorzów Wlkp.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt