



Urząd Miasta i Gminy Sobótka
ul. Rynek 1 55-050 Sobótka
tel. (071) 31 62 043 do 045, fax. (071) 31 62 123
www.sobotka.pl e-mail: urząd@sobotka.pl

RIiGK.271.13.3.2022.RPZ

Sobótka 11.08.2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn. „**Przebudowa ul. Nasławickiej w Rękowie polegająca na wymianie nawierzchni jezdni, budowie fragmentu chodnika oraz przebudowie istniejącej kanalizacji deszczowej.**”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający czyli Gmina Sobótka informuje o złożeniu przez uczestników postępowania wniosków o wyjaśnienie zapisów oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ), złożonych w dniu 10.08.2022 r.

Treść zapytań i odpowiedzi Zamawiającego:

Pytanie nr 1: „Dotyczy § 2 ust. 3 projektowanych postanowień umowy:

Wnosimy o wykreślenie zdania „jeżeli w chwili składania oferty mógł je przewidzieć”. Zgodnie z art. 99 pzp Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis zawarty w umowie „jeżeli w chwili składania oferty mógł je przewidzieć” nie dotyczy wad projektowych, za które Wykonawca nie odpowiada. Niezwłocznie gdy wykryje wady w trakcie realizacji robót, powinien poinformować Zamawiającego o fakcie wystąpienia wad, w celu wyjaśnienia zawartych rozwiązań projektowych z projektantem.

Pytanie nr 2: „Dotyczy § 2 ust. 6 projektowanych postanowień umowy:

Wnosimy o wykreślenie § 2 ust. 6. W art. 651 Kodeksu cywilnego zawarto regulację, w myśl której: „Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.” Z przepisu tego wynika, że na wykonawcy ciąży obowiązek poinformowania inwestora o stwierdzonej wadliwości projektu.

Sąd Najwyższy w szeregu swoich orzeczeń stwierdził, że wykonawca nie ma obowiązku szczegółowo sprawdzać projektu przed przystąpieniem do robót, gdyż może nawet nie posiadać tak specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania, niemniej jednak w przypadku, gdy wadę dostrzeże, powinien o niej bezzwłocznie zawiadomić inwestora.

Warto w tym miejscu przytoczyć jeden z nowszych wyroków Sądu Najwyższego w tym zakresie, w którym obszernie omówiono tę kwestię – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2016 r. (sygn. akt: V CSK 138/16): „Z art. 651 k.c. nie wynika, aby wykonawca w każdym przypadku miał obowiązek szczegółowego sprawdzenia dostarczonej mu przez inwestora dokumentacji w celu wykrycia jej ewentualnych wad, zważywszy, że wykonawca nie musi dysponować specjalistyczną

wiedzą z zakresu projektowania. Obowiązek wykonawcy określony w art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, iż musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim wypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Wykonawca nie ma obowiązku badać szczegółowo projektu, zatem art. 651 k.c. ma zastosowanie jedynie w razie pozytywnej wiedzy wykonawcy o wadzie. Jednakże uzyskanie tej wiedzy w trakcie realizacji prac powoduje natychmiastową aktualizację obowiązku notyfikacji przewidzianego w tym przepisie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie §2 ust.6, który stanowi potwierdzenie zapoznania się oferentów z załączoną dokumentacją projektową i nie przerzuca odpowiedzialności za ewentualne wady w dokumentacji. projektowej.

Pytanie nr 3: „Dotyczy § 2 ust. 6 projektowanych postanowień umowy:

Wnosimy o wykreślenie zdania 1 w ust. 7, gdyż nie może być na niego przerzucana odpowiedzialność, niedokonanie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy może nie tylko poważnie zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy, ale częstokroć może prowadzić do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego, tj. do skutków mniej korzystnych niż stosowna zmiana umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udzielenia waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Termin realizacji umowy wynosi 11 miesięcy od dnia podpisania umowy i nie zachodzi przesłanka wskazana w art. 439 ustawy PZP.

Pytanie nr 4: „Dotyczy § 5 ust. 1 projektowanych postanowień umowy:

Wnosimy o wykreślenie zdania „i nie może być udostępniana osobom trzecim bez zgody Zamawiającego (dotyczy również Podwykonawców)”, gdyż zgodnie z art. 18 PZP postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Pozostawienie zapisu w kwestionowanej formie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.

Ewentualnie Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, aby dokumentacja w wersji papierowej nie była udostępniana osobom trzecim bez zgody Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapis wskazany w par. 5 ust. 1 dotyczy wersji papierowej dokumentacji.

Pytanie nr 5: „Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 4) projektowanych postanowień umowy:

Wnosimy o uzależnienie wysokości kary od wysokości wynagrodzenia niezapłaconego podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisu zawartego w par. 10 ust. 1. pkt 4

Pytanie nr 6.: „Dotyczy § 10 ust. 3 projektowanych postanowień umowy:

Wnosimy o korektę zapisu poprzez zamianę słowa "opóźnienie" na "zwłokę".

„W razie awarii lub usterek nagłych, Wykonawca zobowiązany jest do przystąpienia do usuwania usterki lub awarii do 4 godzin od ich zgłoszenia i usunięcia awarii lub usterki w przeciągu 2 dni kalendarzowych od zgłoszenia. W tym wypadku nie mają zastosowania zapisy ust. 7 i 8 niniejszego paragrafu. Za awarię lub usterkę nagłą uważa się ujawnienie usterki w wykonanych robotach budowlanych i/lub zamontowanym wyposażeniu, która uniemożliwia prawidłową eksploatację obiektu. **W uzasadnionych przypadkach Strony mogą ustalić inny, technologicznie możliwy termin usunięcia wady. O zmianę terminu winien wystąpić Wykonawca podając uzasadnienie braku możliwości dotrzymania terminu**” Powyższy zapis dotyczy również karty gwarancyjnej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmieni zapisu zawartego w §10 ust. 3.

Pytanie nr 7: „Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 16) projektowanych postanowień umowy:

Wnosimy o wskazanie jakie inne zadania są realizowane lub mają być realizowane, a które wpływają lub mogą wpłynąć na wykonanie przedmiotu niniejszej umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie planuje w okresie trwania umowy wykonywać innych zadań inwestycyjnych w obrębie prowadzonych prac związanych z przedmiotem postępowania.

Pytanie nr 8: „Dotyczy § 18 ust. 9 projektowanych postanowień umowy:

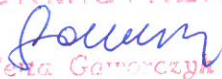
Wnosimy o dodanie na końcu zdania „lub w innym terminie technologicznie możliwym”.

Dotyczy wzoru Karty Gwarancyjnej, Termin usunięcia wad, pkt 1:

Wnosimy, aby po słowach „wynosi 7 dni” dodać „lub inny termin technologicznie uzasadniony”.”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapis wskazany w par. 18 ust. 9 zostanie uszczegółowiony i będzie miał brzmienie:

„W razie awarii lub usterek nagłych, Wykonawca zobowiązany jest do przystąpienia do usuwania usterki lub awarii do 4 godzin od ich zgłoszenia i usunięcia awarii lub usterki w przeciągu 2 dni kalendarzowych od zgłoszenia. W tym wypadku nie mają zastosowania zapisy ust. 7 i 8 niniejszego paragrafu. Za awarię lub usterkę nagłą uważa się ujawnienie usterki w wykonanych robotach budowlanych i/lub zamontowanym wyposażeniu, która uniemożliwia prawidłową eksploatację obiektu. **W uzasadnionych przypadkach Strony mogą ustalić inny, technologicznie możliwy termin usunięcia wady. O zmianę terminu winien wystąpić Wykonawca podając uzasadnienie braku możliwości dotrzymania terminu**” Powyższy zapis dotyczy również karty gwarancyjnej.

z up. BURMISTRZA

mgr Violetta Gamańczyk
Sekretarz Miasta i Gminy