

**-Wszyscy Wykonawcy-
- Strona internetowa prowadzonego postępowania -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.: **Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Strachocina.**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) - dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający - Gmina Sanok, informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu:**

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**ELRES Sp. z o. o.
ul. Boya-Żeleńskiego 4
35-105 Rzeszów**

z ceną ofertową: 233 208,00 zł oraz okresem gwarancji jakości na roboty budowlane, prace montażowo – instalacyjne oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli ofertę, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:**

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Długość okresu gwarancji jakości na na roboty budowlane, prace montażowo – instalacyjne oraz dostarczone i wbudowane materiały i	Liczba uzyskanych punktów
----	-------------------------	-------------	--	---------------------------

			zamontowane urządzenia	
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Metro Marcin Misiło Gorzyce 58 37-204 Tryńcza	345 630,00 zł	60 miesięcy	Cena – 40,48 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem – 80,48 pkt
2	P.U.H. SATEL Bogusław Salisz ul. Lubelska 53C 35-233 Rzeszów	190 542,60 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
3	ELRES Sp. z o. o. ul. Boya-Żeleńskiego 4 35-105 Rzeszów	233 208,00 zł	60 miesięcy	Cena – 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem – 100,00 pkt
4	Elektromontaż Rzeszów S. A. ul. Baczyńskiego 7a 35-210 Rzeszów	377 241,00 zł	60 miesięcy	Cena – 37,09 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem – 77,09 pkt
5	Linter Energia Sp. z o. o. ul. Boya-Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	168 000,00 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona
6	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona ul. Do Huty 17 33-100 Tarnów	269 545,10 zł	60 miesięcy	Cena – 51,91 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem – 91,90 pkt

7	F.H.U. EL-DAN Myćka Damian Jurowce 12 38-507 Jurowce	257 070,00 zł	60 miesięcy	Cena – 54,43 pkt Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały i zamontowane urządzenia - 40 pkt Razem – 94,43 pkt
8	Usługi Elektryczne El-Control Damian Bielec ul. 1 Maja 5/14 36-065 Dynów	165 420,00 zł	60 miesięcy	Nie podlega ocenie - oferta odrzucona

2) o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W procedurze badania i oceny ofert Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu ofert trzech Wykonawców z postępowania. W związku z tym poniżej wykaz tych Wykonawców wraz z zamieszczeniem przy każdej decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty z postępowania.

- P.U.H. SATEL Bogusław Salisz, ul. Lubelska 53C, 35-233 Rzeszów

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W dniu 17.05.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien był złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.05.2024 r. do godz. 10:00.

Zamawiający podkreślił w wezwaniu, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.

Wykonawca, do wyznaczonego terminu nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę z rażąco niską ceną. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- Linter Energia Sp. z o. o., ul. Boya-Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W dniu 17.05.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien był złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21.05.2024 r. do godz. 10:00.

Zamawiający podkreślił w wezwaniu, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania,

że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.

Wykonawca, do wyznaczonego terminu nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę z rażąco niską ceną. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- Usługi Elektryczne El-Control Damian Bielec, ul. 1 Maja 5/14, 36-065 Dynów

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z postanowieniami 8.1 pkt a) SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie, że na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu. Oświadczenie należało złożyć wg wymogów załącznika nr 4 do SWZ.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę nie załączając oświadczenia stanowiącego wstępne potwierdzenie, że na dzień składania ofert nie podlega wykluczeniu.

Zamawiający w dniu 14.05.2024 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 4 do SWZ, aktualnego na dzień złożenia.

Wykonawca do wymaganego terminu (do dnia 17.05.2024 r. do godz. 11:00.) nie złożył wymaganego w wezwaniu oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 266 ustawy Pzp.


WÓJT GMINY SANOK
mgr inż. Paweł Wdowiak

