

Nr postępowania: ZP/PO/04/18

**PROTOKÓŁ Z ZEBRANIA WYKONAWCÓW**

W dniu 25.10.2019 r o godz. 11:00 odbyło się zebranie wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Wdrożenie na obszarze województwa pomorskiego, wspólnego dla organizatorów i przewoźników, systemu poboru opłat za przewozy w zbiorowym transporcie pasażerskim oraz systemu jednolitej informacji pasażerskiej

W zebraniu wzięli udział przedstawiciele wykonawców zgodnie z listą obecności.

W trakcie zebrania padły następujące pytania:  
(*odpowiedzi Zamawiającego kursywą*)

1. Czy odpowiedzi na pytania zadane na spotkaniu zostaną opublikowane niezwłocznie po ich skonstruowaniu?

*Tak*

2. Czy pula pytań opublikowanych wyczerpuje wszystkie pytania zadane?

*Tak*

3. Czy odpowiedzi na pytania przesłane w dniu 24.10.2019 r. zostaną opublikowane?

*Tak*

4. Jaka jest rola spółki, w szczególności w stosunku do Organizatorów Transportu?  
a w szczególności w zakresie:

- pozyskania zgód na perony,
- pozyskanie zgód na instalację w pojazdach,
- pozyskanie zgód na własności baz danych,
- pozyskanie zgód mieszkańców na migrację.

Innobaltica Uzyska pozwolenia na dostęp do systemu;  
Istnieje konieczność recertyfikacji.

Wg oferentów pozyskanie ww. zgód powinno być po stronie Zamawiającego: Oferenci wnioskuje o Wykreślenie zapisów, że uzyskanie pozwoleń na dostęp do taboru jest po stronie Wykonawcy. Firmy z drugiej linii są w relacji konkurencyjnej z Wykonawcą.

*Zmieniono zapisy w OPZ i Umowy.*

5. Co dokładnie oznacza „okres trwania umowy”? Prośba o jednoznaczne sprecyzowanie w dokumentacji.  
Prośba o doprecyzowanie paragrafu 12, ustęp 8 – czasy trwania gwarancji. Nieprecyzyjnie opisane z odnośnikami do wielu punktów przez co Wykonawca ma problem z interpretacją.

*W umowie zostały doprecyzowane poszczególne zapisy umowy wskazujące zobowiązania stron w okresie do daty wykonania przedmiotu umowy oraz w dalszym okresie. Umowa zawiera informację, iż gwarancja trwa 7 lat od momentu podpisania Protokołu Odbioru Końcowego.*

6. Dot. opublikowanego pytania 157:

**Pytanie:** Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Rozdz. 22 i 33 opis zawarty w tytule rozdziału 22 oraz zapisy rozdz. 33 sugerują, że system PZUM powinien zapewniać pełną funkcjonalność dyspozytorską, łącznie z zarządzaniem pracą kierowców i eksploatacją pojazdów. Czy taka jest intencja Zamawiającego?

**Odpowiedź z uszczegółowieniem:** *Tak, dla wybranych lokalizacji (szczególnie mniejszych), które w chwili obecnej nie posiadają systemów informatycznych w tym zakresie System będzie realizował taką funkcjonalność. W lokalizacjach, gdzie istnieje system dyspozytorski, Zamawiający zakłada integrację z tymi systemami zgodnie z zapisami przedstawionymi w rozdziale 4.9.1.4.2 Załącznika nr 4 do SIWZ.*

7. Co Wykonawca miałby utrzymywać i rozliczać w systemie, działalność operacyjna jest dość szerokim pojęciem? Wykonawca nie posiada własnego systemu finansowo księgowego.

*Rozliczanie się z organizatorami według wskaźników musi być zaimplementowane w systemie przy wykorzystaniu planu kont. W związku z tym Zamawiający zdecydował się na włączenie systemu ewidencji kosztów do zakresu projektu.*

8. Wniosek o zdefiniowanie w których gminach do rozliczania i realizacji funkcjonalności będzie można skorzystać z istniejących systemów i jak zostaną one udostępnione?

*Zmieniono zapisy OPZ w zakresie integracji.*

9. Oferenci zwrócili się z prośbą o doprecyzowanie cech rozwiązania:

Wymaganie o analizie zużycia paliwa, kosztu kierowcy, contact center, raporty z jazdy pojazdów.

Centrum przetwarzania danych - rozdział 33.5, 33.6 zawierają tylko nagłówki. Prośba o uzupełnienie.

*Uszczegółowiono zapisy OPZ w zakresie cech rozwiązania.*

10. Czy Wykonawca w okresie rękojmi ma odpowiadać za wszystkie urządzenia i na własny koszt je naprawiać?

*Szczegóły przedstawiono w załączniku nr 1.*

11. W harmonogramie nie została zawarta analiza przedwdrożeniowa, ważna dla Wykonawcy szczególnie, jeśli ma on zagwarantować ewentualne błędy Zamawiającego.

*Harmonogram zawiera tylko główne kroki w procesie. Wykonawca oczekuje przedstawienia metodyki prowadzenia projektu przez Wykonawcę. W ramach metodyki powinien być wskazany sposób prowadzenia analizy (waterfall, agile etc.) który będzie rzutował na szczegółowych harmonogram projektu z uwzględnieniem czasu potrzebnego na analizę. Szczegółowy harmonogram projektu zostanie uzgodniony, po wyborze Wykonawcy, na etapie Planu Projektu.*

12. Złożenie filmu – scenariusz testowy zawiera kilkadziesiąt stron a wymagania są wciąż zmieniane a 8h na prezentację nie jest czasem wystarczającym do przeanalizowania materiału.

*Każdy z Wykonawców ma 8h na prezentację. Zamawiający działając na korzyść Wykonawców, na ich prośbę usunął ze scenariuszy testowych przypadki związane np. z integracją z rowerem MEVO.*

13. Contact Center – prośba o wyjaśnienie kto ma mieć dostęp do Systemu do Obsługi Zgłoszeń Serwisowych Zamawiającego, czy jest to system publiczny, kto będzie wprowadzał zgłoszenia i na jakiej zasadzie, kto będzie zamykał?

*Zamawiający posiada zapisy w Załączniku nr 5 do Umowy SLA oraz inne zapisy zostaną uzgodnione w „Dokumentacji procesu zarządzania incydentami i zgłoszeniami” wraz z Wykonawcą.*

14. Kiedy zostanie uruchomiony system obsługi zgłoszeń i jaki wpływ może mieć na harmonogram?

*Zostanie uruchomiony do III etapu. Zamawiający nie przewiduje, żeby realizacja harmonogramu była zagrożona.*

15. Czy Zamawiający jest w stanie zagwarantować dostęp do danych, pozwoleń na podstawie których Wykonawcy zostanie umożliwiona praca? Czy można wykreślić zapis, że odpowiedzialność za pozyskanie danych leży po stronie Wykonawcy?

*Ustalono, że zapewnienie dostępu do danych, pojazdów, peronów i kontrolerek leży po stronie Zamawiającego. Zmieniono zapisy OPZ.*

16. Czy jest możliwość udostępnienia dokumentacji z inwentaryzacji stacji kolejowych?

*Zamawiający udostępnia potencjalnym Oferentom informację o efektach prac prowadzonych przez zespół InnoBaltica, mających na celu identyfikację możliwości lokalizacji urzędzeń walidujących PZUM na obiektach kolejowych.*

**INFORMACJA**

**Wstępne identyfikacje Zamawiającego**

**w zakresie możliwych optymalnych lokalizacji i liczby urzędzeń walidujących na stacjach kolejowych i przystankach osobowych**

**nazwa postępowania przetargowego:**

*„Wdrożenie na obszarze województwa pomorskiego, wspólnego dla organizatorów i przewoźników, systemu poboru opłat za przewozy w zbiorowym transporcie pasażerskim oraz systemu jednolitej informacji pasażerskiej”;*

**adresat Informacji:**

*firmy zaproszone do składania ofert w ramach postępowania przetargowego;*

**cel Informacji:**

*umożliwienie potencjalnym Wykonawcom zapoznanie się ze wstępnymi identyfikacjami i założeniami Zamawiającego w zakresie optymalnych lokalizacji i liczby urzędzeń walidujących na poszczególnych stacjach kolejowych i przystankach osobowych;*

**zakres Informacji:**

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
 NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
 KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



- informacja dotyczy 81 stacji/ przystanków z ogólnej liczby 208 stacji/ przystanków;
- Zamawiający kontynuuje identyfikacje i opracowuje dokumentację z wizji w terenie dla innych stacji/ przystanków;
- Zamawiający przewiduje jednocześnie, że po podpisaniu Umowy z Wykonawcą będzie dalej prowadził identyfikacje, ale już z udziałem Wykonawcy;

zastrzeżenia:

- niniejsza Informacja nie jest elementem dokumentacji przetargowej;
- niniejsza Informacja nie narusza / nie zastępuje ustaleń określonych w materiałach przetargowych dotyczących: lokalizacji urządzeń walidujących wraz z określeniem ich typów, rodzajów oraz ich liczby;
- zgodnie z warunkami przetargowymi Wykonawca jest odpowiedzialny za: przygotowanie i przeprowadzenie procesu projektowego dla urządzeń walidujących;
- Zamawiający przewiduje, że Wykonawca przeanalizuje opracowania z identyfikacji powstałe u Zamawiającego i wykona dokumentację projektową z uwzględnieniem zidentyfikowanych przez Zamawiającego lokalizacji lub zaproponuje inne jeżeli uzna, że są one korzystniejsze z punktu widzenia pasażera a zostaną one zaakceptowane przez Zamawiającego i Zarządcę linii kolejowej.

*Link do strony zawierającej Informację - Wstępne identyfikacje Zamawiającego w zakresie optymalnych lokalizacji i liczby urządzeń walidujących na stacjach kolejowych i przystankach osobowych:*

[https://innobalticapl-my.sharepoint.com/:f:/q/personal/aw\\_innobaltica\\_pl/ErqBIS0xZStAjjDgmAyttYBQ7ybiz-Q6DyOYEa45wzT8A?e=6s5yGE](https://innobalticapl-my.sharepoint.com/:f:/q/personal/aw_innobaltica_pl/ErqBIS0xZStAjjDgmAyttYBQ7ybiz-Q6DyOYEa45wzT8A?e=6s5yGE)

17. Czy w związku z instalacją urządzeń na peronach jest możliwość zorganizowania kilku wizyt terenowych z udziałem Wykonawców i Zamawiającego?

*Zamawiający uznaje za zasadne zorganizowanie wspólnych wizyt terenowych z Wykonawcą, z którym zostanie podpisana Umowa.*

18. Co w przypadku instalacji walidatorów na dworcach objętych gwarancją? Taka ingerencja może skutkować przeniesieniem gwarancji na Wykonawcę.

*Podjęcie działań inwestycyjnych na terenach objętych gwarancją na roboty budowlane będzie musiało być poprzedzone zawarciem stosownych Umów, w których to Umowach stronami będą przede wszystkim: Właściciel/ Zarządca obiektu (dworca, przystanku kolejowego/ stacji osobowej, lub jego/ ich części), Zamawiający, Wykonawca.*

19. Jakie podejście przyjąć w przypadku stacji będących w słabym stanie technicznym, gdzie nie ma możliwości wykonania ścieżki dotykowej?

*Niezależnie od stanu technicznego infrastruktury na stacjach i przystankach, obowiązującym jest ustalenie zawarte w OPZ, jak niżej:*

*„Na tych peronach, gdzie spełnione są jednocześnie dwa następujące warunki:*

- *spełnione Wymogi TSI PRM – jest certyfikat,*
- *istnieją ścieżki dotykowe,*

*dostawca doprowadzi ścieżkę dotykową do urządzenia walidującego oraz dokona recertyfikacji TSI PRM przez Dostawcę.*

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21

NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969

KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



*Na tych peronach, dojeździach, dworcach, gdzie spełnione są jednocześnie dwa następujące warunki:*

- istniejące ścieżki dotykowe,*
  - przebieg ścieżki dotykowej występuje w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca lokalizacji urządzenia walidującego,*
- dostawca doprowadzi ścieżkę dotykową do urządzenia walidującego.”*

20. Jakie podejście przyjąć w przypadku decyzji o remoncie dworca w okresie rozszerzonej gwarancji? Kto będzie odpowiedzialny za działanie systemu w tym okresie i posadowienie urządzeń na nowym dworcu?

*W okresie wdrożeniowym Wykonawca powinien zidentyfikować zamierzenia inwestycyjne na kolei i uwzględnić czynniki tego typu.*

*Po odbiorze końcowym odpowiedzialność jest po stronie Zamawiającego lub właściciela dworca.*

21. Wiadomości z platformy zakupowej spływały z dwóch różnych postępowań. Pod którym postępowaniem należy składać oferty?

*Oferty należy złożyć pod postępowaniem 248348. Link do przedmiotowej czynności: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/248348>*

22. Zał. 5 do SIWZ, nr 2 do oferty - Wykaz osób do oceny kryterium. Czy punktowany będzie cały zespół czy tylko 2 dodatkowe osoby?

*W ramach punktacji wykazu osób do oceny kryterium punktowane są cechy takie jak źródło zasobu, zaangażowanie, język komunikacji. Powyższe stanowi inne elementy oceny osób niż na etapie dopuszczenia do składania ofert. W związku z tym punktowany będzie cały zespół wymieniony w zał. nr 5 do SIWZ.*

23. W dokumentacji urządzeń końcowych – otrzymanie dokumentacji (karty katalogowe) dla wszystkich urządzeń czy dla wybranych walidatorów? Prośba o zmianę zapisów jakie dokumenty i w jakiej wersji należy dostarczyć. Prośba o wykreślenie wymogu dostarczenia urządzeń końcowych. Urządzenie podstawowe (demonstracyjne) jest teraz, ale urządzenie końcowe będzie się różniło, jest to proces wymagający zaprojektowania, certyfikacji itd. wymóg urządzeń końcowych wraz z makietą powinien zostać ograniczony o dostarczenie urządzeń do makiety.

*W makiecie zostaną zaprezentowane urządzenia, które mogą być rozwiązaniem docelowym, natomiast nie jest stawiany taki wymóg (dokonano zmian w Załączniku nr 6 do SIWZ – Scenariusze testowe). Do makiety natomiast wymagane są dokumenty mające znamiona kart katalogowych urządzeń końcowych. Dokumenty te będą pełnić funkcję deklaracyjną, co do przyszłych urządzeń. Zamawiający wymaga, aby deklaracje zawarte w dokumentach zostały spełnione na etapie wdrożenia projektu.*

24. Czy opis protokołu urządzeń walidacyjnych jest dokumentem podlegającym ocenie i czy jest to produkt końcowy?

*Zamawiający między innymi według tego dokumentu ocenia zdolność Wykonawcy do realizacji zadania. Chodzi o ocenę sposobu dokumentowania. Nie są to protokoły końcowe, te będą wyprodukowane w trakcie realizacji projektu.*

25. Mierzenie ilości danych przy check in, check out – jakie dane mają być przesyłane? Konkurs na próbkę, której kryterium jest niemiarodajne.

*Zamawiający usunął kryterium i scenariusz związany z jego badaniem.*

26. Co oznacza termin „usługa nadzoru autorskiego” oraz jaki jest okres jej trwania? Prośba o doprecyzowanie.

*Uszczegółowiono zapisy OPZ.*

27. „Postanowienie o zastępczym wykonaniu” – Zamawiający może dowolnie wykorzystać ten zapis.

*Zmieniono zapisy Umowy.*

28. Wniosek: Umożliwienie dostępu do danych, peronów i pojazdów powinno być po stronie Zamawiającego. Zamawiający wymaga integracji z firmami komercyjnymi np. Koleo, za które Wykonawcy ciężko odpowiadać.

*Zmieniono zapisy OPZ.*

29. Rekompensaty – łączna kwota wynosi 89 mln zł – czy jest to kwota na cały okres czy na okres trwania umowy? Jaka jest wysokość całkowita rekompensaty, za którą będzie odpowiadał wykonawca? Wniosek o wykreślenie lub doprecyzowanie.

*Zmieniono zapisy par. 17 pkt.4. Zgodnie z przygotowaną przez Spółkę prognozą rozdziału maksymalnej rekompensaty w latach realizacji Umowy wysokość całej prognozowanej rekompensaty wynosi: 2020 r. - ok. 3 200 000 zł; 2021 r. - ok. 3 200 000 zł; 2022 r. - ok. 9 000 000 zł; 2023 r. - ok. 23 000 000 zł (jedynie do wysokości połowy należnej rekompensaty).*

30. Pytanie o typy walidatorów A1, A2 oraz B1, B2. Czy Zamawiający jest w stanie dopuścić rozwiązanie, że walidatory różnią się będą np. kolorystyką, ale będą o takich samych gabarytach?

Prośba o zmianę górnej granicy przekątnej ekranu dla urządzenia A2 i B2.

*Zmieniono zapisy w OPZ.*

31. B2 – walidatory komunikacji miejskiej mają sprzedawać bilety kolejowe. Jak to zrobić przy ograniczeniu do 4 przycisków? Nie ma technicznych możliwości na zrealizowanie tego.

*Zmieniono zapisy w OPZ.*

32. Propozycja, żeby wykreślić sentencję o kupnie biletu kolejowego w komunikacji miejskiej.

*Z uwagi na charakter projektu Zamawiający nie dopuszcza usunięcia zakupu biletu kolejowego w komunikacji miejskiej.*

33. Czy odpowiedzialność za windykację należności może zostać przeniesiona z Wykonawcy na Zamawiającego?

*Nie przewiduje się w okresie do dnia podpisania Protokołu odbioru Końcowego.*

34. Dot. pytań: 8 i 139, 182 i 184 - odpowiedzi są sprzeczne. Zamawiający doprecyzował odpowiedź na pytania z dnia 17.10.2019 r., których ostateczna wersja brzmi:

Pytanie 8:

<p>Prosimy o podanie bardziej szczegółowych informacji dotyczących istniejących urządzeń kontrolerskich posiadanych przez organizatorów transportu. W szczególności prosimy o wskazanie modeli i typów, ilości ww. urządzeń oraz informację, czy ww. urządzenia są objęte gwarancją producenta? Czy ww. urządzenia posiadają możliwość obsługi kart EMV oraz czy posiadają odpowiednie certyfikaty wymagane przez organizacje płatnicze? Dodatkowo, prosimy o informację, czy Zamawiający umożliwił Wykonawcy dostęp do ww. urządzeń?</p>	<p>Instalacja aplikacji kontrolerskiej odbędzie się wyłącznie na urządzeniach wykorzystywanych przez operatorów - Przewozy Regionalne, SKM oraz PKM (w PKM wykorzystywane są urządzenia kontrolerskie SKM i Przewozów Regionalnych). Za instalację odpowiedzialny będzie Wykonawca (w zakresie przygotowania wersji instalacyjnej instrukcji instalacji), który również będzie wspierał w ramach problemów pracowników PKM i SKM w instalacji aplikacji na urządzeniach. Zakres Tabeli 4 OPZ został zmodyfikowany.</p>
---	--

Pytanie 139:

<p>Załącznik nr 2 do OPZ Opis cech systemu PZUM” Rozdz. 7.8 prosimy o rozwinięcie zapisów tego rozdziału. Czy terminale kontrolera/konduktora pociągu są przedmiotem zamówienia?</p>	<p>Treść podrozdziału 7.8 została rozbudowana. "Dostarczenie urządzeń kierownika pociągu / kontrolera biletów w kolei nie jest przedmiotem zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest natomiast przygotowanie i wsparcie instalacji na istniejących urządzeniach odpowiedniego oprogramowania. Dostarczenie urządzeń komunikacji lokalnej jest przedmiotem zamówienia."</p>
--	--

35. Kto jest odpowiedzialny za instalację aplikacji w urządzeniach kontrolerskich?

*Na kolei odpowiedzialność po stronie Przewoźnika przy wsparciu Wykonawcy. W komunikacji miejskiej – urządzenia kontrolerskie wraz z aplikacją dostarcza Wykonawca.*

36. Czy Zamawiający jest w stanie określić z iloma operatorami płatności Wykonawca ma przewidywać integrację? W jaki sposób zostanie rozpisany przetarg na operatorów płatności?

*Uszczegółowiono zapisy OPZ.*

37. Wymagania urządzeń typu A – podtrzymanie zasilania awaryjnego do 24h, wniosek o skrócenie czasu do 60 minut. 24h urządzenie generuje koszty zarówno zakupu jak i utrzymania.

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
 NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
 KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



*Zmieniono zapisy OPZ.*

38. Prośba o doprecyzowanie sposobu liczenia czasu reakcji po awarii urządzenia. Czas powinien być liczony od momentu zjazdu pojazdu do zajezdni i udostępnienia go do naprawy. W innym przypadku kara z SLA nie powinna zostać naliczana.

*Uszczegółowiono zapisy SLA.*

39. Wszystko co z Azure zostało skreślone. Możliwość przeniesienia narzędzi na dowolną inną platformę. Kto ponosi koszt przeniesienia? Ile razy w trakcie życia systemu przy 4 letnim czasie trwania umowy Zamawiający zamierza zmieniać chmurę? Propozycja: jednokrotna migracja w okresie trwania umowy.

*Zmieniono zapisy OPZ na jednokrotną migrację.*

40. Według obecnej dokumentacji, jeśli poza systemem Android, iOS –powstanie kolejny system to Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć na niego odpowiednią wersję aplikacji. Jak Wykonawca miałby wycenić coś, co nie istnieje?

*Zmieniono zapisy OPZ.*

41. Po której stronie podpisanie umowy z dostawcą energii?

*Podpisanie umów na świadczenie dostaw energii elektrycznej będzie leżało po stronie Zamawiającego. Do obowiązków Wykonawcy będzie należało wypełnienie wszystkich wymogów formalnych co do instalacji przyłączy elektroenergetycznych oraz uzyskanie niezbędnych zgód na instalację.*

42. Wniosek o zawarciu w umowie zapisów o przyłączach energetycznych, całej procedurze i zwłoce jaka może powstać. Należy opisać, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za rzeczy, na które nie ma wpływu. Jeśli nie da się tego zmienić, Wykonawca wnosi o przedłużeniu terminu realizacji projektu.

#### *Par 8. Umowy*

*25. Zamawiający oświadcza, że na podstawie umów ze Spółką, Gmina Miasta Gdańska i Gmina Miasta Gdyni, są zobowiązane do udostępnienia eksploatowanej w ramach umów operatorstwa, infrastruktury i pojazdów w celu dokonania montażu elementów systemu wytworzonych w ramach Systemu oraz do zobowiązania operatorów PTZ świadczących usługi na terenie Gminy (niezależnie od struktury własności tych operatorów), w ramach zawartych lub zawieranych umów o świadczenie usług publicznych, do udostępnienia eksploatowanych pojazdów. Zamawiający w porozumieniu z Gminą Miasta Gdańska i Gminą Miasta Gdyni wskaże udostępnione pojazdy i elementy infrastruktury. Wszelkie ewentualne ustalenia z producentami pojazdów w zakresie sposobu montażu urządzeń, podłączenia instalacji oraz konfiguracji oprogramowania w pojazdach obciążają Wykonawcę, który jest zobowiązany do wykonania powyższych czynności w sposób zapewniający zachowanie wszelkich dotychczasowych funkcjonalności pojazdów oraz zapewniający bezpieczną eksploatację pojazdów. W szczególności nowo montowane przez Wykonawcę urządzenia lub instalowane*

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności





*oprogramowanie nie może zakłócać pracy dotychczasowych urządzeń oraz oprogramowania funkcjonujących w pojazdach.*

*26. Zamawiający oświadcza, że w ramach umowy ze Spółką, Województwo Pomorskie jest zobowiązane do podjęcia możliwych działań celem spowodowania udostępnienia Spółce infrastruktury linii kolejowych – w celu dokonania montażu elementów Systemu. Zamawiający w porozumieniu z Województwem Pomorskim oraz zarządcami linii kolejowych wskaże udostępnione elementy infrastruktury. Ponadto Województwo Pomorskie jest uprawnione do uczestniczenia w realizacji Systemu w szczególności przez dążenie do uczynienia z Systemu, w ramach obowiązujących w Województwie umów o świadczenie usług publicznych w publicznym transporcie zbiorowym, powszechnie dostępnego kanału dystrybucji biletów. Zamawiający w porozumieniu z Województwem Pomorskim oraz przewoźnikami będzie koordynował proces instalacji aplikacji kontrolerskich na urządzeniach przewoźnika.*

*12. Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania własnym staraniem i na własny koszt wszystkich wymaganych danych wyjściowych, map, warunków technicznych opinii, pozwoleń i decyzji umożliwiających wykonanie przedmiotu Umowy, uzgodnień właścicieli i użytkowników istniejących oraz projektowanych elementów Systemu.*

43. Montaż w pojazdach – w końcu trzeba uruchomić urządzenia, co wymaga włączenia akumulatora i pojawia się kwestia zużycia paliwa. Do kogo będą przypisane te koszty?

*Z uwagi, że procedura montażu należy do Wykonawcy, Zamawiający uważa, że Wykonawca jest odpowiedzialny za całą procedurę instalacji i jej efektywne przeprowadzenie, dlatego koszty związane z jej przeprowadzeniem, leżą po stronie Wykonawcy.*

44. Czy Wykonawca ma importować dane z KRD?

*Zamawiający pozostawia zapisy OPZ bez zmian.*

45. Zamawiający oczekuje zbyt dużego parametru IK dla kasowników pokładowych. Prośba o zmianę na IK08.

*Zmieniono zapisy OPZ.*

46. Umowa – oprogramowanie dedykowane i standardowe. Jak Zamawiający zamierza rozróżnić, które z modułów oprogramowania będzie dedykowanym, a które standardowym? Czy spełnienie oprogramowania standardowego można uznać za otwartą architekturę usługową?

*Uszczegółowiono definicję w rozdziale 4.8 w OPZ.*

47. Czy niezbędne jest przekazanie autorskich praw majątkowych do oprogramowania dedykowanego? Jaki jest cel przejęcia tych praw majątkowych?

*Zamawiający nie dokonuje zmian umowy w tym zakresie. Przewidziano jednak możliwość skorzystania z Oprogramowania Dedykowanego w par 6 ust 9.*

*Zamawiający dopuszcza możliwość udzielenia licencji dla Wykonawcy, dotyczącej Oprogramowania Dedykowanego, na zasadach odrębnie uzgodnionych przez Strony, w*

*przypadku możliwości wykorzystania tego oprogramowania przez podmioty publiczne lub od nich zależne, w celu realizacji zadań publicznych.*

48. Umowa - gwarancja i rękojmia – punkt 2 – spójność wymogów technicznych jest jasna, ale błądu funkcjonalnego Zamawiającego, Wykonawca nie może gwarantować. Odpowiadanie za cudze błędy (funkcjonalne), szczególnie niezdefiniowane jest nonsensem.

*Par 12 Umowy*

*2. Udzielana gwarancja obejmuje również wady wynikające z popełnionych przez:*

*1) Wykonawcę błędów logicznych i funkcjonalnych integracji systemów informatycznych i podłączonych (zastosowanych) do tych systemów urządzeń i ich oprogramowań oraz dostarczonej komunikacji (jedno i dwukierunkowej) tych urządzeń z systemami, a także błędów, które powodują brak możliwości rozwoju przedmiotu zamówienia, w szczególności w przypadku braku dostarczenia niezbędnych opisów standardów komunikacji nie pozwalających przyłączyć do współpracy z systemami inne urządzenia zachowując tryb konkurencyjności PZP, czy brak możliwości aktualizacji do najnowszych wersji oprogramowań dostępnych w czasie trwania gwarancji lub braków i/lub błędów dokumentacji powykonawczej, które zaś nie zostały wykryte przed przekazaniem w użytkowanie Przedmiotu Umowy Zamawiającemu;*

*2) Zamawiającego błędów Opisu Przedmiotu Zamówienia, które mogą wynikać z ewentualnego braku spójności opisów wymogów technicznych, logicznych i funkcjonalnych dokumentacji przetargowej, których Wykonawca poprzez własnych ekspertów z dziedziny przedmiotu zamówienia powinien unikać, wskazując Zamawiającemu obszary konieczne do uszczegółowienia bądź wprowadzenia zmian, w celu dostarczenia oczekiwanej i poprawnej jakości produktów przedmiotu zamówienia; szczególnie wtedy, kiedy Wykonawca może wykazać, że proponowane propozycje funkcjonalne są w sprzeczność z architekturami referencyjnymi wdrażanymi w projektach o podobnym zakresie i skali lub są w jawnej sprzeczności z wzorcami projektowymi lub doświadczeniami w zakresie wytwarzania oprogramowania przez Wykonawcę.*

49. Czy istnieje prawdopodobieństwo, że zostanie zorganizowane kolejne spotkanie Wykonawców?

*Na tę chwilę Zamawiający nie rozważa zorganizowania kolejnego zebrania Wykonawców.*

50. Czy termin 15.11.2019 r. na składanie ofert jest stały?

*Termin składania ofert został przedłużony.*

51. Formalno-prawne uzgodnienie z marszałkiem lub Przewozami regionalnymi dotyczące kontrolerki. Kto jest właścicielem, kto się zgadza na udostępnienie swojego urządzenia?

*Zamawiający uszczegółowił załącznik nr 3 do OPZ.*

Załączniki do protokołu:

INNOBALTICA SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
 NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
 KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



1. Model odpowiedzialności kontraktowej
2. Lista obecności

**INNOBALTICA** SP. Z O.O. 80-067 GDAŃSK, UL. RÓWNA 19/21  
NIP 957-10-03-404, REGON 220639884, BANK PKO BP SA 63 1020 1811 0000 0102 0311 6969  
KRS 0000311943, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO KAPITAŁ ZAKŁADOWY 21 305 000,00 PLN



**Rzeczpospolita  
Polska**

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



Wylączna odpowiedzialność za treść niniejszej publikacji leży po stronie  
Jej autorów. Jej treść nie musi odzwierciedlać opinii Unii Europejskiej.  
Ani Europejski Bank Inwestycyjny ani Komisja Europejska  
nie są odpowiedzialne za jakiegokolwiek wykorzystanie zawartych tu informacji.

Współfinansowane przez program ramowy  
Unii Europejskiej „Horyzont 2020”

